



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Slav 1686.3.10.5



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY

Digitized by Google









Российская Соц.-Дем. Рабочая Партия  
ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

## ТРЕТИЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗДЪ

Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партии.

## ПОЛНЫЙ ТЕКСТЬ ПРОТОКОЛОВЪ.

Издание Центрального Комитета.

ЖЕНЕВА

Типографія Партии, 6, Quai du Cheval Blanc, Google  
1905.

Slav 1686.3-10.5  
✓





**Российская Соц.-Демокр. Рабочая Партия.**  
**ПРОЛКТАРИИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!**

---

# **ТРЕТИЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗДЪ**

**Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партии.**

---

## **ПОЛНЫЙ ТЕКСТЬ ПРОТОКОЛОВЪ.**

---

**ИЗДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНАГО КОМ.**

---

**ЖЕНЕВА**  
Типографія Партии. 6, Quai du Cheval Blanc, 6.  
1905.



# ОГЛАВЛЕНИЕ.

С Т Р.

Отъ комиссіи по издачію протоколовъ .....	V
Списокъ условныхъ обозначений.....	VI
Члены Съезда .....	VII
Лица съ совѣщательными голосами.....	VIII
Программа Р. С.-Д. Р. П. ....	IX
Главнейшія резолюціи III-го съезда.....	XVI
Уставъ Партии .....	XXVIII

Открытие III-го Партийного Съезда .....	1— 2
1-ое Засѣданіе (Конституированіе Съезда) .....	3— 21
2-ое " (тоже) .....	25— 31
3-ое " (тоже) .....	32— 56
4-ое " (тоже) .....	57— 74
5-ое " (тоже, доклады и прокл. по вопросу о вооруженномъ восстаніи) .....	75— 96
6-ое Засѣданіе (прокл. по вопросу о вооруженномъ восстаніи).....	97—110
7-ое Засѣданіе (тоже) .....	111—125
8-ое " (тоже) .....	126—139
9-ое " (Докладъ и прокл. по вопросу объ отношеніи сод.-дем. къ политики правительства на камунѣ персонарата) .....	140—148
0-ое Засѣданіе (тоже) .....	149—161
1-ое " (Докладъ по вопросу о временнѣмъ правительстве).....	162—174
2-ое Засѣданіе (прокл. по тому-же вопросу) .....	175—189
3-ое " (Докладъ по вопросу объ отношеніи с.-д. къ крестьянскому движению) .....	190—202

- 14-е Засіданіє (прокл по тому-же вопросу).....  
15-е " (тоже. Організаційний вопрос).....  
16-е " (Організаційний вопрос).....  
17-е " (тоже)  
18-е " (тоже)  
19-е " (тоже. Отношеніе къ отколовшо  
йшоїся части партії).....  
20-е " (Отношеніе къ отколовшоїся час  
ти партії).....  
21-е " (Отношеніе къ національнимъ соц.-д.  
організаціямъ. Отношеніе къ либеральнимъ  
членамъ; отношеніе къ партії соц.-рев.) .....
- 22-е Засіданіє (0 постановокъ пропаганди и агітації)
- 23-е " (Докладъ Ц. К. и прокл по поводу пост
- 24-е " (Утворідніе протоколовъ Съїзда).....  
25-е " (Розглядъ по поводу событий на Кавказі)  
26-е " (Утворідніе протоколовъ Съїзда).....

**Отъ Комиссіи по изданію протоколовъ III-го съезда**  
**Р. С.-Д. Р. П.**

Въ 28-мъ засѣданіи Ш-ія съѣзда поручили комиссію: «1) определить окончательно, что не подлежитъ по конспиративнымъ соображеніямъ ли въ какомъ случаѣ опубликованію, 2) опредѣлить, какимъ способомъ и въ какихъ предѣлахъ слѣдуетъ ознакомить членовъ Партии съ неопубликованной частью протоколовъ III-го съезда, 3) привести необходимая сокращенія для изданія исключительно относящіеся къ пропагандѣ о порядкѣ засѣданія или къ отклоненнымъ мелкихъ поправкамъ».

Комиссія въ своихъ работахъ точно сдѣловала указанія съѣзда. Что-же касается до неопубликованныхъ частей протоколовъ конспиративного характера, то относительно ознакомленія съ ними членовъ Партии, комиссія постановила: передать въ архивъ Ц. К. подлинники протоколовъ, при чьемъ часть, касающаяся конспиративныхъ фактовъ, совершиенно не подлежитъ оглашенію, часть-же резолютивная сопровождается комитетомъ透过中介. Ц. К.

При опубликованіи протоколовъ комиссія сочла полезнымъ приложить: 1) Программу Партии принятую на II-мъ съезде, Уставъ Партии и всѣ важнѣйшія резолюціи III-го съезда, 2) списокъ условныхъ обозначеній, 3) списокъ членовъ съѣзда, 4) оглавление засѣданій съ указаниемъ главнѣйшихъ вопросовъ, обсуждавшихся на нихъ.

Камский.  
Савинъ.  
Орловский.

## Списокъ условныхъ обозначений

---

Россійська Соціал-демократическа Рабоча Партія . . . . .
Соціальдемократія . . . . .
Соціальдемократъ . . . . .
Соціальдемократический . . . . .
Центральныя Учреждения . . . . .
Совѣтъ Партии . . . . .
Центральний органъ . . . . .
Центральний комитетъ . . . . .
Комитетъ . . . . .
Объездъ . . . . .
Соціал-демократы-республіканери . . . . .
меньшинство . . . . .
<b>большинство . . . . .</b>

---

## Члены съезда.

### *Организации.*

1. Советъ Партии . . . . .	} {голосами.	Лытневъ (1 гол.).
2. Центральный Комитетъ . . . . .		Зининъ (1 гол.).
3. Кавказскій Союзъ . . . . .		Зининъ (2 гол.).
		Барсовъ (2 гол.).
		Градовъ (2 гол.).
		Невскій (2 гол.).
		Рыбкинъ (1 гол.).*
		Голубинъ (1 гол.).

### *Комитеты:*

4. Воронежскій . . . . .	Филипповъ.
5. Курскій . . . . .	Осетровъ.
6. Московскій . . . . .	Сергѣевъ.
7. Николаевскій . . . . .	Ораовскій.
8. Нижегородскій . . . . .	Сосновскій.
9. Орловскій . . . . .	Петровъ.
10. Одесскій . . . . .	Ленинъ.
11. Полтавскій . . . . .	Константиновъ.
12. Петербургскій . . . . .	Осиповъ.
13. Рижскій . . . . .	Кузнецовъ.
14. Самарскій . . . . .	Мосальскій.
15. Саратовскій . . . . .	Камскій.
16. Сѣверный . . . . .	Лѣсковъ.
17. Сѣверо-Западный . . . . .	Михайловъ.
18. Тверскій . . . . .	Манинъ.
19. Тульскій . . . . .	Максимовъ.
20. Уральскій . . . . .	Назарянновъ.

---

\* Примѣч. комм. до приѣзда тов. Голубина тов. Рыбкинъ пользовался 2-ми голосами.

## Лица съ съобщательными голосами.

Андреевъ.

Вѣльскій (Загр. Ургал.).

Вениковъ (Ред. „Впередъ").

Даниловъ (Уральскій Союзъ).

Діегеновъ (Арханг. Ком.).

Дѣдушиковъ (Минская группа).

Жарковъ (Екатеринод. Ком.).

Китаевъ.

Лядовъ

Саблинъ.

Савичъ (Казанскаго К.

Тигровъ (Харьковск.).

Щенскій (Одесскій Ко-

Яблочкинъ.

Примѣч. комиссіи: Относительно числа голосовъ на протокольная комиссія просить читателей иметь въ виду следующее. На съѣздѣ было 44 голоса, представленныхъ 23-ю делегатами, изъ которыхъ одинъ имѣлъ одинъ голосъ, одинъ — три, остальные — по два. (Съ прибытиемъ тов. Голубина, т. с. съ 19-го засѣданія, число голосовъ было 46). Почти всѣ голосования съѣзда считались делегатами т. с. для простоты принималось, что всѣ делегаты имѣли одинаковый голос. Вотъ почему число голосовъ за и противъ сумма 28, а не 46. Само собою разумѣется, что это упрощенное правило не могло влѣтеть въ результаты, ибо и число голосовъ за и противъ противъ одинаково уменьшалось вдвое. Такого же рода исключения, когда рѣшеніе зависѣло бы отъ одного товарища голосами, ни разу не было.

## ПРОГРАММА

### Российской Социал-демократической Рабочей Партии, принятая на второмъ съездѣ Партии,

Развитіе общества установило такую тѣсную связь между всѣми народами цивилизованного міра, что великое освободительное движение пролетариата должно было стать и давно уже стало международнымъ.

Считая себя однимъ изъ отрядовъ всемирной арміи пролетариата, российская социал-демократія преслѣдує ту же конечную цѣль, къ которой стремятся социал-демократы всѣхъ другихъ странъ.

Эта конечная цѣль опредѣляется характеромъ современного буржуазного общества и ходомъ его развитія.

Главную особенность такого общества составляетъ товарное производство на основаніи капиталистическихъ производственныхъ отношеній, при которыхъ самая важная и значительная часть процесса производства и обращенія товаровъ принадлежитъ неопытному по своей численности классу лицъ, между тѣмъ какъ огромное большинство населения состоить изъ пролетаріевъ и полупролетаріевъ, вынужденныхъ своимъ экономическимъ положениемъ постоянно или периодически продавать свою рабочую силу, т. е. поступать въ наемники къ капиталистамъ и своимъ трудомъ создавать доходъ высшихъ классовъ общества.

Область господства капиталистическихъ производственныхъ отношеній все болѣе и болѣе расширяется по мѣрѣ того, какъ постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупныхъ предприятий, ведетъ къ вытѣсненію мелкихъ самостоятельныхъ производителей, превращая часть ихъ въ пролетаріевъ, съуживая роль остальныхъ въ общественно-экономической жизни и мѣстами ставя ихъ въ болѣе или менѣе полную, болѣе или менѣе явную, болѣе или менѣе тяжелую, зависимость отъ капитала.

Тотъ же технический прогрессъ даетъ, кроме того, предпринимателямъ возможность все въ большихъ размѣрахъ примѣнять женский и дѣтскій трудъ въ процессѣ производства и обращенія товаровъ. А такъ какъ, съ другой стороны, онъ приводитъ къ относительному уменьшению потребности предпринимателей въ

живомъ труде рабочихъ, то спасъ на рабочую силу необходимо отстаетъ отъ ея предложенія. вслѣдствіе чего увеаичивается зависимость наемнаго труда отъ капитала и повышается уровень его эксплуатациі.

Такое положеніе въ внутріи буржуазныхъ странъ и постоянно обостряющееся наименее ихъ соперничество на всемирномъ рынке дѣлаютъ все болѣе и болѣе затруднительнымъ сбыть товары, производимыя изъ постоянно возрастающимъ количествомъ. Переизвощество, проявляющееся изъ болѣе или менѣе острыхъ проявленій кризисахъ, за которыми сидѣютъ болѣе или менѣе продолжительные періоды промышленного застоя, представляеть собою неизбѣжное сїдѣтие развитія производительныхъ силъ въ буржуазномъ обществѣ. Кризисы и періоды промышленного застоя, въ свою очередь, еще болѣе разоряютъ миллионы производителей, еще болѣе увеличиваютъ зависимость наемнаго труда отъ капитала, еще быстрѣе ждутъ къ относительному, а иногда и къ абсолютному ухудшению положенія рабочаго класса.

Такимъ образомъ, усовершенствованіе техники, означающее увеличеніе производительности труда и ростъ общественнаго богатства, обуславливаетъ собою въ буржуазномъ обществѣ возрастаніе общественнаго неравенства, увеличеніе разгонія между имущими и неимущими и ростъ необеспеченноти существованія, безработицы и разнаго рода липеній для все болѣе широкихъ слоевъ трудящихся массъ.

Но во мѣрѣ того, какъ растутъ и разничаются все эти противорѣчія, свойственныя буржуазному обществу, растетъ также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующія порядкомъ вещей, растетъ число и силочность продетаріевъ и обостряется борьба ихъ съ ихъ эксплуататорами. Въ то же время усовершенствование техники, концентрируя средства производства и обращенія и обобществляя процессъ труда въ капиталистическихъ предпріятіяхъ, все быстрѣе и быстрѣе создаетъ материальную возможность замѣны капиталистическихъ производственныхъ отношеній соціалистическими, т. е. той соціальной революціи, которая представляеть собою кончную цѣль всей дѣятельности международной соціал-демократіи, какъ спасательной выразительницы классового движения пролетариата.

Задѣлъ частную собственность на средства производства и обращенія общественномъ и вмѣди планомѣрную организацію общественно производственного процесса для обслѣпенія благополучія и вечестороннаго равенства всѣхъ членовъ общества, соціальная революція пролетаріата уничтожитъ дѣление общества на классы и тѣль освободить все угнетенное человѣчество, такъ какъ возможить конецъ всѣхъ видовъ эксплуатациі однай части общества другою.

Необходимое условіе этой соціальной революціи составляеть диктатуру пролетаріата, т. е. занесеніе пролетаріатомъ такой

политической власти, которая позволяет ему подавить всякое сопротивление эксплуататоровъ.

Ставя себѣ задачу сдѣлать пролетариатъ способнымъ выполнить свою великую историческую миссію, международная соціал-демократія организуетъ его въ самостоятельную политическую партію, противостоящую всѣмъ буржуазнымъ партіямъ, руководить всѣми проявлениями его классовой борьбы, разоблачаетъ передъ нимъ капиталистическую противоположность интересовъ эксплуататоровъ интересамъ эксплуатируемыхъ и выясняетъ ему историческое значение и необходимыя условія предстоящей соціальной революціи. Вытекає съ тѣмъ, она обнаруживаетъ передъ всей остальной трудящейся и эксплуатирующей массой безнадежность ея положения въ капиталистической обществѣ и необходимость соціальной революціи въ интересахъ ии собственнаго освобожденія отъ гнета капитала. Партия рабочаго класса, соціал-демократія, живетъ въ свои ряды все свои трудящимся и эксплуатируемаго населения, поскольку они переходятъ на точку зрения пролетариата.

На пути къ ихъ общей конечной цѣли, обусловленной господствомъ капиталистического способа производства во всемъ цивилизованномъ мірѣ соціал-демократы разныхъ странъ вынуждены ставить себѣ неодинаковыя ближайшія задачи какъ потому, что этотъ способъ не ведѣ разній и однakoвой степени, такъ и потому, что его развитие въ разныхъ странахъ совершается въ различной соціально-политической обстановкѣ.

Въ Россіи, где капитализмъ уже сталъ господствующимъ способомъ производства, сохранились еще очень многочисленные остатки нашего старого капиталистического порядка, который основывался на закрѣпощеніи трудящихся массы помѣщика, государства или главѣ государства. Въ самойѣнейшей степени препятствия экономическому прогрессу, эти остатки не допускаютъ всестороннаго развитія классовой борьбы пролетариата, содѣйствуютъ сохраненію и усиленію самыхъ варварскихъ формъ эксплуатации многомиллионнаго крестьянства государствомъ и имущими классами и держать въ тужотѣ и безправіи весь народъ.

Самымъ значительнымъ изъ всѣхъ этихъ пережитковъ и самымъ могучимъ оплотомъ всего этого париарства является царское самодержавіе. По самой природѣ своей оно враждебно всякому общественному движению и не можетъ не быть вѣйшимъ противникомъ всѣхъ освободительныхъ стремлений пролетариата.

Поэтому, Россійская Соціал-демократическая Рабочая Партия ставитъ своей ближайшей политической задачей изъверженіе царского самодержавія и замѣну его демократической республикой, конституція которой обеспечила бы:

1. Самодержавіе народа, т. е. сосредоточеніе всей верхней государственной власти въ рукахъ законодательного собрания,

составленного изъ представителей народа и образующаго однгу волату;

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборахъ всѣхъ какъ въ законодательное собрание, такъ и во всѣ мѣстные органы самоуправления для гражданъ и гражданокъ, достигшихъ двадцати лѣтъ; тайное голосование при выборахъ; право каждого избирателя быть избраннымъ во всѣ представительныя учрежденія; двухгодичные парламенты; жалованье парламентскимъ представителямъ;

3. Широкое мѣстное самоуправление; областное самоуправление для тѣхъ мѣстностей, которымъ отличаются особыми быточными условиями и составомъ населения;

4. Непрѣкословенность личности и жилища;

5. Неограниченную свободу совѣсти, слова, печати, собраній, стачекъ и съездовъ;

6. Свободу передвиженія и промысловъ;

7. Уничтожение сословий и полную равноправность всѣхъ гражданъ независимо отъ пола, религии, расы и национальности;

8. Право населения получать образование на родномъ языке, обозначаемое созданиемъ на счетъ государства и органовъ самоуправления необходимыхъ для того школъ; право каждого гражданина объясняться на родномъ языке на собраніяхъ; введение родного языка наравнѣ съ государственнымъ во всѣхъ мѣстныхъ, общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ;

9. Право на самоопределение за всѣми націями, входящими въ составъ государства;

10. Право каждого лица преслѣдоваться въ обычномъ порядке передъ судомъ присяжныхъ всякаго чиновника;

11. Выборность судей народомъ;

12. Законуостояннаго войска всеобщимъ вооруженіемъ изъ рода;

13. Отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви;

14. Даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всѣхъ дѣтей обоего пола до 16 лѣтъ; снабженіе бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособіями за счетъ государства.

Какъ основного условія демократизаціи нашего государства-нашаго хозяйства, Россійская Соціал-демократическая Рабочая Партия требуетъ: отмены всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленія прогрессивного налога на доходы и наследства.

Въ интересахъ охраны рабочаго класса отъ физического и нравственнаго вырожденія, а также и въ интересахъ разви-тия его способности къ свобододательной борьбѣ, партия требуетъ:

1. Ограничение рабочаго дня восемью часами въ сутки для всѣхъ наемныхъ рабочихъ;

2. Установленіе закономъ ежедѣльного отдыха, непрерывно продолжающагося не менѣе 12 часовъ, для наемныхъ рабочихъ обоего пола во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства;

политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплоататоровъ.

Ставя себѣ задачу сдѣлать пролетариатъ способнымъ выполнить свою великую историческую миссію, международная соціал-демократія организуетъ его въ самостоятельную политическую партію, противостоящую всѣмъ буржуазнымъ партіямъ, руководить всѣми проявлениями его классовой борьбы, разоблачаетъ передъ ними непримиримую противоположность интересовъ эксплоататоровъ интересамъ эксплоатируемыхъ и выясняетъ ему историческое значение и необходимыя условія предстоящей соціальной революціи. Выбѣгъ съ тѣхъ, она обнаруживаетъ передъ всѣй оставшейся трудящейся и эксплоатируемой массой безнадежность ея положенія въ капиталистическомъ обществѣ и необходимость соціальной революціи въ интересахъ ея собственнаго обновленія отъ гнista капитала. Партия рабочаго класса, соціал-демократія, хочетъ въ свои ряды всѣхъ своихъ трудящихся и эксплоатирующего населения, поскольку они переходятъ на точку зрения пролетариата.

На пути къ ихъ общей конечной цѣли, обусловленной государствомъ капиталистического способа производства во всемъ цивилизованномъ мірѣ соціал-демократы разныхъ странъ вынуждены ставить себѣ неодинаковыя ближайшія задачи какъ потому, что этотъ способъ не ведѣтъ развитіе въ одинаковой степени, такъ и потому, что его развитие въ разныхъ странахъ совершается въ различной соціально-политической обстановкѣ.

Въ Россіи, где капитализмъ уже стала господствующимъ способомъ производства, сохранились еще очень многочисленные остатки нашего старого капиталистического порядка, который основывался на закрѣпощеніи трудящихся массъ помѣщика, государства или главѣ государства. Въ самойѣнейшей степени препятствующая экономическому прогрессу, эти остатки не докусаютъ всесторонняго развитія классовой борьбы пролетариата, содѣйствуютъ сохраненію и усиленію самыхъ варварскихъ формъ эксплоатации многомиліоннаго крестьянства государствомъ и имущими классами и держать въ тенинѣ и безправіи весь народъ.

Самый значительныиѣ изъ всѣхъ этихъ искрживковъ и самыхъ могучиѣ орудіотомъ всего этого париарства является царское самодержавіе. По самой природѣ своей оно враждебно всякому общественному движению и не можетъ не быть вѣйшихъ противникомъ всѣхъ освободительныхъ стремленій пролетариата.

Поэтому, Россійская Соціал-демократическая Рабочая Партия ставитъ своей ближайшіей политической задачей изъверженіе царского самодержавія и замѣну его демократической республикой, конституція которой обеспечила бы:

1. Самодержавіе народа, т. е. сосредоточеніе всей верховной государственной власти въ рукахъ законодательного собрания,

составленного изъ представителей народа и образующаго органы народной власти;

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборахъ всѣхъ какъ въ законодательное собрание, такъ и во всѣхъ изѣстныхъ органы самоуправлія для гражданъ и рабочанъ достигшихъ двадцати лѣтъ; тайное голосование при выборахъ; право каждого избираемаго быть избраннымъ во всѣ представительныя учрежденія; двухгодичные парламенты; жалованье родимымъ представителямъ;

3. Широкое изѣстное самоуправление; областное самоуправление для тѣхъ изѣстностей, которыхъ отличаются особыми бытными условиями и составомъ населения;

4. Неприкосновенность личности и жилища;

5. Неограниченную свободу совѣсти, слова, печати, собраний, стачекъ и созывовъ;

6. Свободу передвиженія и промысловъ;

7. Уничтоженіе сословий и полную равноправность всѣхъ гражданъ независимо отъ пола, расы, расы и национальности;

8. Право населения получать образование на родномъ языке, обезпечиваемое созданиемъ на счетъ государства и органовъ самоуправления необходимыхъ для того школъ; право каждого гражданина объясняться на родномъ языке на собранияхъ; изданіе родного языка наравнѣ съ государственнымъ во всѣхъ изѣстныхъ, общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ;

9. Право на самоопределение за всѣми націями, входящими въ составъ государства;

10. Право каждого лица преслѣдоваться въ обычномъ порядке передъ судомъ присяжныхъ всякаго чиновника;

11. Выборность судей народомъ;

12. Закону постоянного войска всеобщимъ вооруженіемъ народа;

13. Отдѣление церкви отъ государства и школы отъ церкви;

14. Даровое и обязательное общее и профессиональное образованію для всѣхъ дѣтей обоего пола до 16 лѣтъ; снабженіе бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособіями за счетъ государства.

Какъ основного условія демократизаціи нашего государства, нашего хозяйства, Россійская Соціал-демократическая Рабочая Партия требуетъ: отмены всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленія прогрессивнаго налога на доходы и наследства.

Въ интересахъ охраны рабочаго класса отъ физическаго и морального вырожденія, а также и въ интересахъ разви-  
тия его способности къ освободительной борьбѣ, партия требуетъ:

1. Ограничение рабочаго дня восемью часами въ сутки; всѣхъ насѣмыхъ рабочихъ;

2. Установленія закономъ ежедѣй资料а отдыха, не прерываемого продолжавшимися не менѣе 12 часовъ, для насѣмыхъ рабочихъ обоего пола во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства;

3. Полного запрещения сверхурочныхъ работъ;
4. Воспрещенія ночного труда (отъ девяти часовъ вечера до 6 час. утра) во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства, за исключеніемъ тѣхъ, где онъ безусловно необходимъ по техническимъ соображеніямъ, одобренымъ рабочими организаціями;
5. Воспрещеніе предпринимателямъ пользоваться трудомъ дѣтей въ школьнѣмъ возрастѣ (до 16 лѣтъ) и ограниченіе рабочаго времени подростковъ (16—18 лѣтъ) шестью часами;
6. Воспрещенія женскаго труда въ тѣхъ отрасляхъ, где онъ вреденъ для женскаго организма; освобожденія женщинъ отъ работы въ теченіе четырехъ недѣль до и шести недѣль послѣ родовъ, съ сохраненіемъ заработной платы въ обычномъ размѣрѣ за все это время;
7. Устройства при всѣхъ заводахъ, фабрикахъ и другихъ предприятияхъ, где работаютъ женщины, яслей для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей; освобожденія женщинъ, кормящихъ ребенка, отъ работы не рѣже, чѣмъ черезъ три часа, на время не менѣе, чѣмъ на полъ часа;
8. Государственнааго страхованія рабочихъ на случай старости и полной или частичной потери способности къ труду за счетъ специального фонда, составленнаго путемъ особаго налога на капиталы;
9. Воспрещенія выдачи заработной платы товарами; установление еженедѣльного срока расплаты деньгами по всѣмъ безъ исключеній договорамъ о наймѣ рабочихъ и выдачи имъ зарботка въ рабочее время;
10. Запрещеніе предпринимателямъ производить денежные вычеты изъ заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначенія они не дѣлались (штрафы, браковка и прочее);
11. Назначенія достаточнаго количества фабричныхъ инспекторовъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства и распространенія надзора фабричной инспекціи на всѣ предприятия, употребляющія насыпной трудъ, но исключая казенныхъ, (трудъ домашней прислуги входитъ также въ сферу этого надзора); назначенія инспекторъ въ тѣхъ отрасляхъ, где примѣняется женскій трудъ; участія выбранныхъ рабочими и оплаченныхъ государствомъ представителей въ надзорѣ за исполненіемъ фабричныхъ законовъ, а также за составленіемъ расценокъ, премий и браковкой матеріала и результатовъ работы;
12. Надзора органовъ мѣстнаго самоуправления, съ участіемъ выборныхъ отъ рабочихъ, за санитарнымъ состояніемъ жилыхъ помѣщеній, отводимыхъ рабочимъ предпринимателями, равно какъ за внутреннимъ распорядкомъ этихъ помѣщеній и за условіями отдачи ихъ въ наймы, — въ цѣляхъ огражденія наемныхъ рабочихъ отъ вмѣшательства предпринимателей въ жизнь и дѣятельность ихъ, какъ частныхъ лицъ и гражданъ;
13. Учрежденія правильно организованнаго санитарнаго надзора во всѣхъ предприятияхъ, употребляющихъ наемный трудъ, при полной независимости всѣй врачебно-санитарной органи-

задії отъ предпринимателей; безплатной медицинской помощи для рабочихъ за счетъ предпринимателей съ сохраненiemъ содержания во время болѣзни;

14. Установленія уголовной ответственности наимателей за нарушение законовъ объ охранѣ труда;

15. Учреждение во всѣхъ отрасляхъ народного хозяйства промышловыхъ судовъ, составленныхъ поровну наимъ представителей отъ рабочихъ и предпринимателей;

16. Возложение на органы местного самоуправления обязанности учредить посредническія конторы по найму местныхъ и пришлыхъ рабочихъ (биржи труда) во всѣхъ отрасляхъ производства съ участіемъ въ ихъ упраздненіи представителей отъ рабочихъ организаций.

Въ цѣляхъ же устраненія остатковъ крѣпостного порядка, которые тяжелымъ гнетомъ лежатъ непосредственно на крестьянахъ, и въ интересахъ свободного развития классовой борьбы въ деревнѣ, партия требуетъ прежде всего:

1. Отнять выкупныхъ и оброчныхъ платежей, а также всякихъ поименностей, надающихъ въ настоящее время на крестьянство, какъ на податное сословие;

2. Отнять изъ законовъ, стѣнчающихъ крестьянину изъ распоряженія его землей;

3. Возвращеніе крестьянамъ денежныхъ суммъ, взятыхъ съ нихъ въ формѣ выкупныхъ и оброчныхъ платежей; конфискаціи съ этой цѣлью монастырскихъ и церковныхъ имуществъ, а также имѣній уѣзговыхъ, кабинетскихъ и припадлежащихъ лицъ царской фамилии; и равно обложенія особыми налогами земель землевладѣльцевъ дворянъ, воспользовавшихся выкупной судой; обращенія суммъ, добытыхъ, этикъ путемъ, въ особый народный фондъ для культурныхъ и благотворительныхъ нуждъ сельскихъ обществъ;

4. Учрежденіе крестьянскихъ комитетовъ: 1) для возвращенія сельскимъ обществамъ (посредствомъ экспроприаціи или, — въ томъ случаѣ, если земли переходили изъ руки въ руки, — выкупа государствомъ за счетъ крупного дворянскаго землевладѣнія) тѣхъ земель, которыя отрѣзаны у крестьянъ причинченіемъ крѣпостного права и служатъ въ рукахъ помѣщиковъ орудіемъ для ихъ закабаленія; 2) для передачи въ собственность крестьянъ на Кавказѣ тѣхъ земель, которыми они пользуются, какъ временно-обязанные, хизаны и проч.; и) для устраненія остатковъ крѣпостныхъ отношеній, уцѣльвшихъ на Уралѣ, на Алтаѣ, въ Западномъ Краѣ и въ другихъ областяхъ государства;

5. Предоставленія судамъ права помѣжать меномъро высокія арендныя платы и объявлять не действительными сдѣлки, имѣющія кабальный характеръ.

Стремясь къ достижению своихъ ближайшихъ цѣлей, Российская Социал-демократическая Рабочая Партия поддерживаетъ всѣкое социалистическое и революционное движение, направленное про-

ции существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка, решительно отвергая въ то же время всѣ тѣ реформаторскіе проекты, которые связаны съ какимъ бы то ни было расширениемъ или упроченiemъ полпредско-чиновничьей опеки надъ трудящимися классами.

Съ своей стороны, Россійская Соціал-демократическая Рабочая Партия твердо убѣждена въ томъ, что полное, послѣдовательное и прочное осуществление указанныхъ политическихъ и соціальныхъ преобразованій достигнemo можно путемъ низверженія самодержавія и создания Учредительного Собрания, сююдно избраннаго неѣть народомъ.

---

## ГЛАВНИЙШІЯ Р

Резолюція о конституції

Выслушав докладъ Організаціонно-ї провідніх кандидатовъ и обсудивъ тикуєть, що на немъ представлены ющія больше половина рѣшающихъ партійному уставу, ставить закони

Что же касается того пункта доклада Комитетомъ и Вюро Комитетовъ съѣзда открывается при наличности рѣшающихъ российскихъ комитетовъ, считая съѣздъ постановлять:

Согласно докладу Орг. Комитета Організаціонний Комитетъ, смыслъ дѣлъ въ томъ, что необходимо было самыя энергичныя мѣры для достаїства на съѣздѣ, а также дать партії и Б. К. Б. поставили себѣ цѣлью съѣздъ по фракціонный съѣздъ. Этихъ не имѣлось въ виду устранити дѣйсвие которому съѣздъ дѣйствителенъ половины общаго числа рѣшающихъ полноты представительства на съѣзде, что въ этомъ отношеніи принятъ въ члены только отъ Астраханскаго Ко. Выборъ делегатовъ и посыпка ихъ членъ—Тверской и Кубанскій комитетъ (граничными товарищами) произведено въ числѣ не представленныхъ на съѣздѣ наличными делегатами отъ 20 до 29 комитетовъ, т. е. во всякомъ съѣздѣ.

<sup>\*)</sup> Донской, Горнозаводскій, Кіевский, Харьковскій, Смоленскій, Екатеринбургскій.

<sup>\*\*)</sup> Число 34 есть максимумъ присутствовавшихъ въ списке

Если 9 делегатовъ отъ назначанныхъ комитетовъ не явились на съездъ, несмотря на то, что получили отъ комитетовъ соответственные мандаты и явились заграницу, то отсутствие ихъ на съездѣ объясняется не виной О. К., а тѣмъ, что всѣ усилия О. К. создать полноту представительства на съездѣ разбились о незаконное противодѣйствие трехъ заграничныхъ членовъ бывшаго Совѣта Партии. Такимъ образомъ 3 члена Совѣта Партии не исполнили явной воли партии и тѣмъ поставили себя въ партіи. Рассматривая такое противодѣйствие, какъ прямое нарушение довѣренными должностными лицами партіи опредѣленно выраженной воли ихъ довѣрителей, съездъ возлагаетъ на этихъ трехъ членовъ бывшаго Совѣта Партии ответственность за расколъ партіи, и выражая глубокое сожалѣніе объ этомъ расколѣ, высказываетъ непреложное убѣждѣніе въ скоромъ возстановленіи единства партіи, безусловно необходимаго съ точки зрѣнія интересовъ россійскаго пролетариата въ переживаемый критический моментъ его революціонной борьбы.

### Резолюція о вооруженіемъ восстанія.

Принимая во вниманіе:

- 1) что пролетаріатъ, будучи по положенію своему наиболѣе передовыми и единственными посредниковъ революціонныхъ классовъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть руководящую роль въ общедемократическомъ революціонномъ движениі Россіи;
- 2) что это движение въ настоящій моментъ уже привело къ необходимости вооруженного восстанія;
- 3) что пролетаріатъ неизбѣжно приметъ въ этомъ восстаніи самое энергичное участіе, которое опредѣлить судьбу революціи въ Россіи;
- 4) что руководящую роль въ этой революціи пролетаріатъ можетъ сыграть лишь будучи сплоченъ въ единую и самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ соціальдемократической рабочей партіи, руководящей не только идеально, но и практически его борьбой;
- 5) что только выполнение такой роли можетъ обеспечить за пролетаріатомъ наиболѣе выгодныя условія для борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ буржуазно-демократической Россіи; —

Третій съездъ Р. С.-Д. Р. П. признаетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженного восстанія является одной изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ партіи въ настоящій революціонный моментъ.

Поэтому съездъ поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

- а) выяснить пролетаріату путемъ пропаганды и агитации не только политическое значеніе, но и практическую-организаціонную сторону предстоящаго вооруженного восстанія,
- б) выяснить при этой пропагандѣ и агитациіи роль массовыхъ

политическихъ стачекъ, которыхъ могутъ иметь важное значение въ началѣ и въ самомъ ходѣ восстания.

в) принять самыи энергичныи члены къ вооруженію пролетариата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго восстания и непосредственнаго руководства таковыи, создавая для этого, по мѣрѣ надобности, особыя группы изъ партійныхъ работниковъ.

### Резолюція о временному революціонному правительству.

#### Принимая во внимание:

1) что какъ непосредственныи интересы пролетариата, такъ и интересы его борьбы за конечная цѣль соціализма, требуютъ возможно болѣе полной политической свободы, а следовательно захѣмы самоудержанной формы правлѣнія демократической республикой;

2) что осуществленіе демократической революціи въ Россіи возможно лишь въ результатѣ побѣдоноснаго народнаго восстания, органомъ котораго явится временнное революціонное правительство, единственно способное обезпечить подлинную свободу предвыборной агитации и говорить, на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательного права съ тайной подачей голоса, учредительное собрание, действительно выражющее волю народа;

3) что этотъ демократическій переворотъ въ Россіи, приданыи общественно-экономическому ея строю, не оставитъ, а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ павѣтственный моментъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять у россійскаго пролетариата возможную большую часть завоеваній революціоннаго периода. —

#### III съѣзда Р. С.-Д. Р. II. постановляеть:

а) необходимо распространять въ рабочемъ классѣ конкретное представленіе о наиболѣеѣ вероятномъ ходѣ революціи и о необходимости въ павѣтственный ея моментъ появленія временнаго революціонного правительства, отъ котораго пролетариатъ потребуетъ осуществленія всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы (программа-минимумъ);

б) въ зависимости отъ соотношенія силъ въ другихъ факторахъ, но поддающихся точному предварительному опредѣлѣнію, допустимо участіе во временному революціонному правительству уполномоченныхъ нашей партіи, въ цѣлахъ безпощадной борьбы со всѣми контроль-революціонными попытками и отступлениіемъ самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимымъ условиемъ такого участія ставится строгій контроль партіи надъ ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости соціал-демократіи, стремящейся къ полному соціалистическому перевороту иистольку непримиримо враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ;

г) независимо отъ того, возможно ли будетъ участіе соціал-демократіи во временному революціонному правительству, съз-

дуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетариата идею необходимости постоянного давления на временное правительство со стороны вооруженного и руководимаго социал-демократіей пролетариата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеваній революціи.

**Резолюція объ отношеніи къ тайнику правительства наканунѣ переворота.**

Принимая во внимание,

что въ цѣляхъ самоохраненія правительство въ переживаемый революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направляемыя преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетариата, имѣтъ съ тѣмъ: 1) пытается путемъ уступокъ и обѣщаний реформъ политически развратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы; 2) съ тою же цѣлью облекаетъ свою лицемѣрную политику уступокъ въ псевдо-демократической формѣ, начиная съ приглашения рабочихъ выбирать въ комиссіи и сопѣщалія своихъ представителей и кончая созданиемъ карикатурныхъ формъ народнаго представительства, въ родѣ такъ называемаго Земскаго Собора; 3) организуетъ такъ называемыя черные сотни и поднимаетъ противъ революціи всѣ вообще реакціонныя, безсознательныя или осадженныя расовой и религіозной искажистью элементы народа; —

Шій съѣздъ Р. С.-Д. Р. Царгіи постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) разоблачая реакціонныя цѣли правительстvenныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитациіи ихъ вынужденный характеръ, съ одной стороны, и безусловную невозможность ція самодержавія дать удовлетворяющія пролетариату реформы — съ другой;

б) пользоваться прѣвыборной агитацией, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ избюргіатій правительства и доказывать необходимость для пролетариата созыва революціонныхъ путемъ Учредительнаго Собрания на основе всеобщаго, равнаго и прямаго избирательнаго права съ тайномъ подачей голосовъ;

в) организовывать пролетариатъ для немедленнаго осуществленія революціонныхъ путемъ яческаго рабочаго для и другихъ стачекъ на очередь требованій рабочаго класса;

г) организовывать вооруженный отпоръ выступленію черныхъ сотенъ и всѣхъ всѣобще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствомъ.

**Резолюція во вопросу объ открытомъ политическомъ выступлении  
Р. С.-Д. Р. П.**

Принимая во внимание,

1, что революціонное движение въ Россіи до изѣстной степени распало и дезорганизовало уже самодержавное правительство;

ство, которое оказывается вынужденнымъ допустить иѣкоторую свободу политического выступленія враждебныхъ ему классовъ;

2) что этой свободой политического выступленія преимущественно пользуются теперь буржуазныи классы, усиливая такимъ образомъ еще болѣе свое экономическое и политическое преобладаніе надъ пролетариатомъ и увеличивая опасность превращенія рабочаго класса въ простой придатокъ буржуазной демократіи;

3) что среди рабочихъ массъ все шире и шире обнаруживается стремлениe къ самостоятельному и открытому выступленію на политическую арену хотя бы и безъ всякаго участія соціаль-демократіи; —

Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ партійныхъ организацій на необходимость:

а) пользоваться каждымъ случаемъ открытого выступленія для противопоставленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетариата, для организаціи его въ самонъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную соціаль-демократическую силу;

б) использовать всѣ легальныи или полулегальныи рабочіи общества, союзы и другія организаціи для обезспеченія преобладающаго влиянія на нихъ соціаль-демократіи и превращенія ихъ во всѣ возможныи въ опорные пункты будущей открытой соціаль-демократической рабочей партіи въ Россіи;

в) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійныи организаціи, находуясь съ сохраненіемъ и развитіемъ своего конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлькообразныхъ формъ перехода во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности соціаль-демократической партіи, не оставляясь при этомъ и передъ стоящимъ съ вооруженной силой правительства.

#### Резолюція объ отношеніи къ крестьянскому движению.

Принимая во вниманіе,

1) что разростающееся теперь крестьянское движение, явившись стихійнымъ къ политически безсознательнымъ, исчезающимъ обращается тѣмъ не менѣе противъ существующаго строя и противъ всѣхъ остатковъ крѣпостничества вообще;

2) что въ задачи соціаль-демократіи входитъ поддержка вся-  
каго революционнаго движения противъ существующаго обще-  
ственнаго и политическаго строя;

3) что въ силу этого соціаль-демократія должна стремиться очистить революционно-демократическое содержаніе крестьянского движения отъ вскихъ реакціонныхъ примѣсей, развивая революционное самосознаніе крестьянъ и доводя до конца ихъ демократическія требования;

4) что соціаль-демократія, какъ партія пролетариата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго проле-

тариата и разъяснять ему неприменимую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи; —

Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. И. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организациямъ:

а) пропагандировать въ широкихъ слояхъ народа, что соціаль-демократія ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфіскаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель;

б) какъ практическій лозунгъ агитациіи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движение, выдвигать необходимость немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ съ цѣлью проведения всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ избавленія крестьянства отъ воинскочно-чиновничьяго и помѣщичьаго гнета;

в) въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціонаго натиска на него призываютъ крестьянство въ сельской пролетаріатъ къ всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ колективному отказу отъ платежа податей и налоговъ, отъ исполненія воинской повинности и постановлений и приказаній правительства и его агентовъ;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата, къ сліпію его съ пролетаріатомъ городскимъ подъ знаменемъ соціальдемократической партіи и къ проведенію представителей его въ крестьянскіе комитеты.

#### Резолюція объ отколовшійся части партіи.

Съездъ констатируетъ, что въ Р. С.-Д. Р. И. со временемъ сія борбы съ экономизмомъ сохраняются до сихъ поръ въ различной мѣрѣ и въ различныхъ отношеніяхъ родственныи ему оттѣники, характеризующіеся общей тенденціей приижать значеніе элементовъ сознательности въ пролетарской борьбѣ, подчиняя ихъ элементамъ стихійности. Представители этихъ оттѣниковъ въ вопросѣ организаціонномъ теоретически выставляютъ несоответствующій ціаномѣрно оформленной работѣ партіи принципъ организаціи-процесса, на практикѣ же проводятъ въ массѣ случаевъ систему указаний отъ партійной дисциплины, а въ другихъ случаяхъ, обращаясь къ наименѣе сознательной части партіи проповѣдь широкаго, не считающагося съ объективными условіями русской дѣйствительности, примѣненія выборнаго начала, пытаются подорвать единство возможный въ данное время основы партійной связи. Въ вопросахъ тактическихъ они проявляютъ себя стремленіемъ съзывать разнахъ партійной работы, высказывалась противъ законченно-независимой партійной тактики по отношенію къ либерально-буржуазныхъ партіямъ, противъ возможности въ желательности для нашей партіи взять на себя организующую роль въ народномъ восстаніи, противъ

участія партії при какихъ бы то ни было усовоіахъ во временахъ демократически-революціоннохъ правителствъ.

Съездъ предлагаетъ вѣмъ членамъ партії вести новыи; энергичную ідѣйную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклоненій отъ принциповъ революціонной соціальдемократіи во въ то же время находить, что участіе въ партійныхъ организаціяхъ лицъ, пріимыкающихъ въ той или иной мѣрѣ къ модернъмъ взглядамъ, допустимо при томъ необходимо чъ условіи чтобы они, признавая партійные съѣзды и партійный уставъ искрѣно подчинялись партійной дисциплини.

### Резолюція объ отношеніи въ національныи соціальдемократическии организаціи.

Принимая во внимание,

1) что интересы экономической и политической борьбы пролетариата требуютъ объединенія соціальдемократическихъ организацій всѣхъ національностей Россіи,

2) что начавшаяся открытая революціонная борьба противъ самодержавного отрока въ близкості, въ оруженнаго восстанія дѣлаетъ такое объединеніе особенно необходимымъ, —

Ш съездъ, подтверждая отношеніе II съезда къ вопросу федерализмъ, поручаетъ какъ Центральному Комитету, такъ местнымъ комитетамъ приложить всѣ усилія къ соглашенію съ національными соціальдемократическими организаціями въ целяхъ согласованія местной работы и подготовленія такимъ образомъ возможности объединенія всѣхъ соціальдемократическихъ партій въ единую Р. С.-Д. Р. И.

### Резолюція о практическихъ соглашеніяхъ съ соціалистами-революционерами.

Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. И. къ партії соціалистовъ революционеровъ,\* опредѣленное резолюціей II съезда, и принимая во внимание,

\* ) Призначаючи. На II-мъ съезде Р. С.-Д. Р. И. была принятая слѣдующая резолюція:

Принимая во внимание: во-первыхъ, что интересы российска пролетариата вообщѣ и его освободительного движенія въ особенности требуютъ, чтобы онъ въ борьбѣ съ абсолютизмомъ выступилъ, какъ вполнѣ самостоятельная политическая сила; и вторыхъ, что только дѣятельность, направленная на объединеніе пролетариата въ такую силу, вноситъ соціалистическое революціонное содержаніе въ борьбѣ съ абсолютизмомъ; приемля далѣе во внимание, въ-третьихъ, что „соціалисты-революционеры“ теоретически и практически противодѣйствуютъ улаживанию соціальдемократовъ силы рабочихъ въ самостоятельную политическую партію, стараясь, наоборотъ, удержать ихъ

1) что временные боевые соглашения социальдемократов съ организациами социалистовъ-революционеровъ въ цѣляхъ борьбы съ самодержавіемъ могутъ быть въ иныхъ случаяхъ по-лезны;

2) что такія соглашения ни въ какомъ случаѣ не должны ограничивать полной самостоятельности социальдемократической партии и нарушать цѣльность и чистоту ея пролетарской тактики и ея принциповъ.

III съездъ Р. С.-Д. Р. И. поручаетъ Центральному Комитету и местнымъ комитетамъ въ случаѣ надобности входить въ временные боевые соглашения съ организациами социалистовъ-революционеровъ, причемъ местные соглашения могутъ заключаться лишь подъ контролемъ Центрального Комитета.

#### Резолюція объ отношеніи въ либераламъ.

Принимая въ соображеніе,  
а что социальдемократія должна поддерживать буржуазію,

постоянній политически-безформенной массы, способной служить лишь орудіемъ либеральной буржуазіи; съѣздъ констатируетъ, что "социалисты-революционеры" являются не болѣе, какъ буржуазно-демократической фракціей, и принципіально отношение къ которой со стороны социальдемократіи не можетъ быть иное, чѣмъ къ либеральнымъ представителямъ буржуазіи вообще.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что свои буржуазные тенденціи "социалисты-революционеры" преслѣдуютъ подъ флагомъ социализма и что, кроме того или иначе потому, какъ буржуазно-революционная фракція, оказываются совершенно несостоительными, съѣздъ считаетъ ихъ дѣятельность вредной не только для политического развитія пролетариата, но и для общедемократической борьбы противъ абсолютизма.

Исходя изъ всего этого, съѣздъ безусловно осуждастъ всякия попытки затушевывать принципіальное и политическое значеніе азиногласії между "социалистами-революционерами" и социальдемократами. Наоборотъ, онъ признаетъ необходимымъ, какъ въ интересахъ развитія политической самостоятельности российскаго пролетариата, такъ и въ специальныхъ интересахъ особо-штабного движенія противъ абсолютизма, чтобы социальдемократы выясняли и подчеркивали буржуазные тенденціи "социалистовъ-революционеровъ" и ихъ практическую несостоительность съ точки зрѣнія общедемократической.

Въ виду вышеуказанныхъ соображеній съѣздъ рѣшительно осуждаетъ всякия попытки объединенія социальдемократовъ съ "социалистами-революционерами", признавая возможными лишь частные соглашения съ ними въ отдельныхъ случаяхъ борьбы съ царизмомъ, причемъ условія такихъ соглашений подлежать контролю Центрального Комитета.

поскольку они являются революционной или только оппозиционной въ своей борьбѣ съ царизмомъ,

б) что поэтому социал-демократія должна привѣтствовать пребужденіе политического сознанія русской буржуазіи; но что, съ другой стороны, она обязана разоблачать передъ пролетаріатомъ ограниченность и недостаточность освободительного движениія буржуазіи исходу, где бы ни проявлялась эта ограниченность и недостаточность, —

III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. настоятельно рекомендуетъ то и прещаетъ:

1) разъяснить рабочимъ антиреволюціонный и противопролетарскій характеръ буржуазно-демократического направления во всѣхъ его отг҃икахъ, начиная отъ укъренно-либерального, представляемаго широкими слоями землевладѣльцевъ и фабrikантовъ, и кончая болѣе рациональнымъ, представленнымъ Союзомъ Освобожденія и многочисленными группами лицъ свободныхъ профессій;

2) энергично бороться въ силу изложенного противъ вскихъ попытокъ буржуазной демократіи взять въ свои руки рабочее движение и выступать отъ имени пролетаріата или отдѣльныхъ группъ его.

Приимѣчаніе. Настоящей резолюціей отмѣняется резолюція объ отношеніи къ либераламъ тов. Старовѣра, принятая на II съездѣ.

#### Резолюція о пропагандѣ и агитации.

##### Принципы во вниманіе,

1) что задача яланомърной и стройной организаціи революціонно-пролетарскаго движениія требуетъ при теперешнемъ кодаальножъ его ростѣ несравненно большей массы социал-демократическихъ силъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде,

2) что при этомъ исключительную важность приобрѣтастъ привлеченіе къ роли руководителей движениій, — въ качествѣ агитаторовъ, пропагандистовъ и особенно въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ въ центре общепартійнаго, — возможно большаго числа сознательныхъ рабочихъ, какъ людей, наиболѣе непосредственно связанныхъ съ этой движениемъ и наиболѣе тѣсно связывающихъ съ нимъ партію, — и что именно недостаткомъ такихъ политическихъ руководителей среди рабочихъ объясняется наблюдаемое до сихъ поръ сравнительноное преобладаніе интеллигентовъ въ партійныхъ центрахъ,

3) что необходимы при такихъ условияхъ кадры партійныхъ работниковъ можетъ дать партія только значительно расширенная и улучшенная постановка агитации и пропаганды, —

III съездъ Р. С.-Д. Р. П. подтверждаетъ резолюцію II съезда о пропагандѣ и поручаетъ Центральному Комитету:

а) организовать литературно-пропагандистскую группу для выработки общей пропагандистской программы и для составленія

примѣнительно къ искрѣ рода цопулярныхъ брошюре по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики, организаціи, причемъ обратить особое вниманіе на изданіе брошюриой литературы для работы среди крестьянства,

б) озаботиться постановкой изданія популярного органа въ Россіи,

в) принять мѣры къ организаціи разъездныхъ группъ агитаторовъ и пропагандистовъ для содѣйствія мѣстнымъ центрамъ,

г) озаботиться изданіемъ пропагандистской и агитационной литературы на жаргонѣ и другихъ языкахъ, входя для этого въ случаѣ надобности въ соглашенія съ мѣстными комитетами.

#### Резолюція по поводу событій на Кавказѣ.

Принимая во вниманіе,

1) что особыя условія соціально-политической жизни Кавказа благопріятствовали созданию тамъ наиболѣе боевыхъ организацій нашей партіи;

2) что революціонное движение среди большинства населения Кавказа, какъ въ городахъ, такъ въ деревняхъ, дошло уже до всенароднаго восстания противъ самодержавія;

3) что самодержавное правительство искыдаетъ уже войско и артиллерию изъ Гурію, подготавливая самый безнадѣйный разгромъ всѣхъ важнейшихъ очаговъ восстанія;

4) что побѣда самодержавія надъ народнымъ восстаніемъ на Кавказѣ, облечьшая ишплеменнымъ составомъ тамошнаго населенія, будетъ иметь самыя вредныя послѣдствія для успѣха восстанія во всей Россіи; —

III съездъ Р. С.-Д. Р. И. отъ имени сознательнаго пролетариата Россіи шлетъ горячій привѣтъ геройскому пролетариату и крестьянству Кавказа и поручаетъ Центральному и мѣстнымъ комитетамъ партіи принять самыя энергичнѣя мѣры къ наиболѣе широкому распространенію свѣдѣній о положеніи дѣлъ на Кавказѣ путемъ брошюре, митинговъ, рабочихъ собраній, кружковъ собесѣдований и такъ далѣе, а также къ современной поддержкѣ Кавказа всѣми ичѣющицися въ ихъ распоряженіи средствами.

#### Резолюція по поводу событій въ Польшѣ.

„III съездъ Р. С.-Д. Р. П. выражаетъ свое негодованіе по поводу новыхъ убийствъ народа, организованныхъ преступнымъ правительствомъ 1 мая въ Варшавѣ и Лодзи, призывающъ мужество и рѣшимость братскаго пролетариата Польши и выражаетъ увѣренность въ скоромъ наступленіи того дня, когда пролетариатъ всѣхъ національностей Россіи дружно выступитъ противъ искавшаго самодержавія и окончательной победой надъ имъ расчиститъ себѣ путь для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ.“

**Резолюція о Центральному Органі партії.**

Принимая во внимание, что редакция Нескры не явилась на съездъ и не прислая избръ къ согласованію своей дальнѣйшей деятельности съ рѣшеніями и директивами III партійного съѣзда; что дѣятельность редакціи новой Нескры отнюдь не является гарантіей за правильное разрѣшеніе тактическихъ вопросовъ, въ будущемъ, —

III съездъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что газета Нескра несетаетъ быть Центральнымъ Органомъ партіи, и поручаетъ Ц. Комитету создать новый центральный органъ согласно уставу партіи, давъ ему пла „Пролетарій“.

**Резолюція объ обязанности центровъ соединять периферію въ партійныхъ дѣлахъ и считаться съ ихъ соединительнымъ голосомъ.**

Принимая во внимание, что только широкая освѣдомленность всѣхъ членовъ партіи и возможно болѣе тѣсное общеніе центровъ съ ихъ периферіей могутъ обеспечить дружную и продуктивную работу нашей партіи, —

III съездъ Р. С.-Д. Р. П. разъясняетъ, что изъ обязанности какъ Ц. К., такъ и мѣстныхъ центровъ входить возможно полное освѣдомленіе партійныхъ организаций о всѣхъ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не противостоятъ конспираційные соображенія, а также привлеченіе въ предѣлахъ тѣхъ же конспираційныхъ соображеній съ совѣщательнымъ голосомъ периферійныхъ организаций при обсужденіи этихъ дѣлъ.

**Резолюція о материальной поддержкѣ партіи.**

III съездъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ внимание всѣхъ членовъ партіи на то, что если, съ одной стороны, фактическая невозможность поддерживать партію материальными средствами и не лишаетъ, разумѣется, партійного работника права члена партіи, то съ другой стороны, такая поддержка въ высшей степени важна для нашей партіи, какъ партіи пролетарской. Новые политические задачи, особенно тѣ, которыхъ связаны съ восстаніемъ, требуютъ несравненно большихъ, чѣмъ до сихъ поръ, материальныхъ средствъ, а между тѣмъ развитіе самостоятельной организации буржуазныхъ элементовъ и возрастающая ихъ враждебность по отношенію къ соціальдемократіи даютъ все основанія думать, что притокъ средствъ позже партіи будетъ все болѣе уменьшаться. Необходимо, чтобы партія могла существовать всецѣло на свои собственныи средства.

**Резолюція о периодическихъ конференціяхъ представителей различныхъ партійныхъ организаций.**

Принимая во внимание, что объединеніе партійной работы является неотложнымъ требование партійной жизни, что такого обединеніе всего лучше достигается совместнымъ обсужденіемъ

жъ вопросовъ социал-демократической теории и практики, III  
партийный съездъ выражаетъ пожеланіе, чтобы какъ Централь-  
й, такъ и мѣстные комитеты организовали возможно члено-  
въференціи представителей различныхъ организаций нашей  
партии.

**Резолюція относительно „Впередъ“.**

Принимая во внимание ту революционную инициативу, которую  
ювиала газета Впередъ, выступить съ критикой проникшихъ  
въ партию подъ официальнымъ знаменемъ Искры уклоненій отъ  
засаній II партийного съезда, ту революционную чуткость, ко-  
рую проявила газета Впередъ въ постановкѣ и осуществлѣніи вы-  
пннутыхъ революционныхъ движенийъ вопросовъ тактики, ту  
оргію, съ которой Впередъ вѣль борѣбу противъ воскресніихъ  
партий логоптическихъ приемовъ, принимая даѣво вниманіе  
выдающуюся роль, сыгравшую газетой Впередъ въ борѣбѣ  
въстановленіе партийности, наконецъ ея значение въ дальнѣй  
развѣдѣ съѣзда, —

Съѣздъ выражаетъ благодарность редакціи Впередъ.

## У С Т А ВЪ П А Р Т И И.

§ 1. Членомъ партії считається всякий, приймаючий єя програму, підтримуючий партію матеріальними засобами і участвуючий личною роботою въ одній ізъ єя організацій.

§ 2. Найвищимъ органомъ партії являється партійний съездъ. Онь скована єжегодно Центральнимъ Комитетомъ партії. Центральний Комитетъ може зовать съездъ въ течениі двохъ місяцівъ съїздъ, якщо съїзда требують партійнихъ організацій, які єю вже мають право на поданну голосову на съїздѣ. Съїздъ счищується дійсністю після, якщо на ньому представлена організація, якій вже має право брати чимъ на поданну голосову.

Прич. 1. Въ случаі отказа Ц. К. сознати съїздъ при требованні подання комітетовъ, съїздъ созивається Організаційнимъ Комитетомъ, обранимъ на конференції представителівъ отъ поліноправнихъ комітетовъ. О. К. по сознанні съїзда пользується всіми правами Ц. К.

Прич. 2. Списокъ новихъ утворюемыхъ організацій публікується немедленно въ Ц. О. партії въ указанію момента після утворення Ц. К.-томъ.

§ 3. Представительство на съїздѣ вибирається: а) Ц. К., б) всі жістини комітети, не входящі въ особливі союзи, въ інші організації, привинені въ этомъ отношении къ комітетамъ, г) всі союзи комітетовъ, признаніе партією. Всі означенні організації представляються на съїздѣ: каждая одинъ делегатомъ, якій видає одинъ голосъ; Ц. К. представляється двумъ делегатами, якій видають кождый по одному голосу; однимъ изъ втихъ делегатовъ дозволено бути отвѣтственный редакторъ Ц. О.

Представительство союзокъ опредѣляється особлими уставами.

Прич. 1. Право на представительства пользується лише тѣ організації, якімъ утвореніи не може какъ за пологодя до съїзда.

Прич. 2. Ц. К.-ту представляється приглашать на съїздъ съ съїздательнимъ голосомъ делегатовъ тѣхъ організацій, якімъ не ставляють умови, які вказаніи въ прич. 1.

§ 4. Съїздъ вибирає Ц. К.-тъ.

§ 5. Центральний Комитетъ представляє партію въ сношкахъ съ іншими партіями, назначає отвѣтственного редактора Ц. О. изъ своєї среды, організує комітети, союзи комітетовъ і другія учрежденія партії і руководить їхъ діяльністю; організує і ведеть підприємства, членюючі обще-

партийное значение; распределять силы и средства партии и за-  
нимать центральной кассой партии; разбирать конфликты какъ  
между различными учреждениями партии, такъ и внутри ихъ,  
всего объединять и направлять всю деятельность партии.

§ 6. Всѣ партийные организаціи, выполняющія цѣлостную ра-  
боту (комитеты мѣстные, районные, заводскіе и т. п.) вѣдаются  
автономно всѣ дѣла, относящіяся специальнѣ и исключительно  
къ той области партійной дѣятельности, для завѣдыванія кото-  
рой они созданы; степень автономіи группъ, выполняющихъ  
частныя и специальные функции (группы техническія, агита-  
торскія и т. п.), опредѣляется создавшими ихъ центрами.

§ 7. всякая утвержденная съездомъ или Ц. К.-томъ организа-  
ція имѣеть право издавать отъ своего имени партійную литературу. Ц. К. обязанъ транспортировать изданія всякой организа-  
ціи, если этого потребуетъ пять полноправныхъ комитетовъ. Всѣ  
періодическая партійная изданія обязаны по требованію Ц. К.  
печатать всѣ его заявленія.

§ 8. Помимо организацій, утвержденныхъ съездомъ партіи,   
группа партійныхъ организацій утверждаются Ц. К.-томъ; мѣстныя  
периферийныя организаціи—мѣстными центрами. Всѣ постановле-  
нія Ц. К. обязательны для всѣхъ партійныхъ организацій, кото-  
рые обязаны также давать въ центральную кассу 20 проц. всѣхъ  
 своихъ доходовъ, кроме Комитета Заграничныхъ Организаций,   
который обязанъ отдавать Ц. К.-ту 90 проц.

§ 9. Мѣстный комитетъ долженъ быть распущенъ Ц. К.-томъ,  
если за распущеніе выскажутся одновременно Ц. К.  $\frac{2}{3}$  голосовъ  
 $\frac{2}{3}$  мѣстныхъ рабочихъ, входящихъ въ партійные организаціи.

§ 10. Каждый членъ партіи и всякое лицо, имѣющее какое  
либо дѣло съ партіей, вправѣ требовать, чтобы его заявленіе въ  
подлиннику видѣ было доставлено въ Ц. К., или въ редакцію  
Ц. О., или партійному съезду.

§ 11. всякая партійная организація должна доставлять въ Ц.  
К., въ редакцію Ц. О. всѣ средства къ ознакомленію со всей ее  
дѣятельностью и всѣмъ ее личнымъ составомъ, представляемъ въ  
Ц. К. подробные отчеты о своей дѣятельности не реже одного  
раза въ дѣй недѣли.

§ 12. Всѣ партійные организаціи решаютъ дѣла простымъ  
большинствомъ голосовъ; организаціи автономны имѣютъ право  
кооптации. Для кооптации и исключения членовъ требуется  $\frac{2}{3}$   
голосовъ. Въ автономныхъ периферийныхъ организаціяхъ комитеты  
имѣютъ право вводить членовъ. На постановление о кооптации  
или исключеніи членовъ допускается апелляція въ Ц. К.

Кооптация членовъ въ Ц. К. производится единогласно. Въ  
комитетахъ и соответствующихъ имъ организаціяхъ официаль-  
ные кандидаты, предложенные Ц. К. или автономными перифе-  
рийными организаціями, кооптируются простымъ большинствомъ  
голосовъ.



# **ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.**



## Открытие III-го Партийного Съезда.

Рѣчь Барсова: Товарищи! по порученію Организационнаго Комитета мыѣ выпала честь открыть III-й съездъ Росс. Соц.-Демокр. Рабочей Партии. Вѣроятно такая великая честь выпала миѣ на долю, какъ старѣшему члену съезда. Привѣтствую, товарищи, нашъ III-й партийный съездъ и горячо кѣлою ему, — не смотря ни на что — ни на какія пристрастія и недоразумѣнія, накопившиіся въ нашей партійной жизни въ послѣдній злосчастный двухгодичный періодъ, — нѣклонно, твердо и энергично приняться за работу. Намъ необходимо выяснить искъ объективныхъ условій данного столь важнаго исторического момента въ Россіи и сообразно съ тѣмъ принять такія рѣшенія, постановленія, словомъ, директивы, которыя одинаково могли бы послужить руководящими началами, какъ для практиковъ, такъ и для теоретиковъ въ узкомъ смыслѣ тихъ словъ. Я сказалъ: для „практиковъ“ и для „теоретиковъ“ въ узкомъ смыслѣ потому, что, по моему убѣждѣнію, нашеченіе—научный соціализмъ, который является основой нашей программы и свѣточесмъ въ нашей работе (практикѣ), тѣмъ выгодно и отличается отъ другихъ научныхъ системъ, что онъ объединяетъ теорію съ практикой, не противопоставляетъ ихъ другъ другу. И, действительно, плохъ тотъ практикъ, который еоретически до конца невыдержаный, неисследовательный и д., а равно плохъ тотъ и „теоретикъ“—антраторъ, который, при разрѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ, ежедневно и ежасно не справляется со всей живой практикой жизни и работы. Еще разъ привѣтствуя васъ, товарищи, на этомъ съездѣ, желаю душѣ крѣпко сокнуться въ риды, принять свои рѣшенія въ полномъ единодушіи и съ такимъ фанатизмомъ и идеализмомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, чтобы по возвращеніи въ Россію мы сумѣли такимъ же духомъ единодушія заразить тѣхъ товарищѣ, которые, къ глубокому нашему сожалѣнію, почему то сегодня адѣсь отсутствуютъ,—чтобы мы сумѣли ихъ заставить отвернуться наконецъ отъ той грязи и муты, которая въ такомъ изобиліемъ наливается на наши головы со стороны неграничныхъ нашихъ почтенныхъ стариковъ и ихъ приставиковъ за наше стойкость иѣрѣнность принципіальную. Предлагаютъ

искажиуть истина: да здравствует международная  
да здравствует Российская Социал-демократия! Да здравствует  
русская революция! Да здравствует III-ий партийный съезд  
Р. С. Д. Р. П. (изодисменты).

Предлагают приступить къ выбору бюро президиума изъ трехъ  
членъ: предсѣдателя и двухъ вице-предсѣдателей, - и одного во-  
сточного секретара съезда.

Результаты голосования по закрытой баллотировкѣ записками  
изъучились съзывюще. Избрали: предсѣдателемъ — тов. Ленинъ  
вице-предсѣдателями: Максимонъ и Зининъ, а секретаремъ —  
Ландесова.

## ЗАСЪДАНІЕ ПЕРВОЕ.

Предсѣдатель: Предлагать, при обсужденіи регламента създа, положить въ основу регламентъ II-го създа.

Камскій. На II-мъ създѣ регламентъ обсуждался, кажется, тоже прозвѣки мандатовъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что дѣло проходило наоборотъ.

Филипповъ. Предлагаю немедленно выбрать комиссию по прозвѣкамъ полномочий delegatorъ.

Предложеніе т. Филиппова принято и въ комиссію рѣшено выбрать 5 лицъ.

Вопросъ. Участвуютъ ли иль голосованіи товарищи съ отвѣтственными голосами?

Камскій. По моему мнѣнію, въ выборѣ членовъ комиссіи должны участвовать только рѣшающіе голоса.

Барсовъ. Необходимо участіе всѣхъ. Нельзя ограничивать права совѣщательныхъ голосовъ.

Постановлено: право избирать въ комиссию по прозвѣкамъ мандатовъ имѣютъ всѣ, а избранными могутъ быть только delegаты съ рѣшающимъ голосомъ.

Избрани: Сергиевъ, Камскій, Михайловъ, Сосновскій, Ласковъ.

Затѣмъ приступаютъ къ обсужденію регламента С., при чёмъ въ основу берется регламентъ II-го С.

Послѣ непродолжительныхъ прогрессій единогласно принять слѣдующій регламентъ:

и. 1. С. засѣданіе 2 раза въ день, съ 9 ч. утра до 1 ч. дня и съ 3-хъ до 8 ч. вечера.

и. 2. Каждый ораторъ можетъ говорить не дольше 10 мин., дополнители—не дольше  $\frac{1}{2}$  час., а лица, вносящія мотивированные предложения и резолюціи, не болѣе 15 мин.

и. 3. По каждому вопросу никто не имѣть права говорить болѣе 2-хъ разъ.

и. 4. По вопросамъ о порядкѣ засѣданій говорить не болѣе 1-хъ ораторовъ за и 2-хъ противъ.

и. 5. Протоколы С. составляются секретарями при участіи бюро. Каждое засѣданіе С. начинается съ утвержденія протокола предыдущаго засѣданія. Каждый ораторъ обязанъ не позднѣе, какъ черезъ 2 ч. по окончаніи засѣданія представить въ бюро С. конспектъ каждой своей рѣчи.

и. 6. Голосование по всемъ вопросамъ, кроме выборовъ должностныхъ лицъ должны быть открытыя. По требованиею не менее, чмъ 5 голосовъ проводится юрисдикціи голосования съ записью всѣхъ поданныхъ голосовъ въ протоколѣ.

и. 7. Во всѣхъ безъ исключенія голосований принимаютъ участіе лишь члены, имѣющіе рѣшающій голосъ, причемъ имѣющіе два мандата имѣютъ два голоса. Делегаты съ совѣтскими голосами участвуютъ во всѣхъ голосований. Голоса ихъ не имѣютъ рѣшающаго значенія и считаются отдельно.

и. 8. Предложеніе считается принятымъ, если за него высказалось абсолютное большинство голосовъ. При отсутствіи абсолютного большинства производится перебаллотировка, при чемъ рѣшаетъ относительное большинство, но въ исключительныхъ случаяхъ С. предоставляетъ передавать вопросъ въ комиссию. При раздѣлении голосовъ моровину предложеніе считается отвергнутымъ.

и. 9. Всѣ резолюціи, за исключеніемъ тѣхъ, которыхъ касаются вопросовъ формальнаго характера, вносятся въ бюро письменно.

Прѣдс. предлагается решить, обсуждать ли порядокъ дня или выслушать докладъ О. К.

Послѣ обѣднаго перерыва по этому вопросу, большинствомъ 12 противъ 10 и при перебаллотировкѣ 18 противъ 8, рѣшено сначала выслушать докладъ О. К.

Читается докладъ О. К. отъ Б. К. Б. Докладчикъ Максимовъ: „П-и С., кроме того драгоценнаго маслѣства, которое заключалось въ выработкѣ общепартійной программы и организаций, а также установлениіи основъ общепартійной тактики, оставилъ Партии еще иное тяжелое наслѣдство—партийную расприю. Начавшись еще на П-и С. распри эта, привившая съ самаго начала рѣзкий и острый характеръ, отличалась той особенностью, что трудно было, особенно въ первыхъ ея стадіяхъ, определить ея сущность, ея дѣйствительное содержаніе. Лозунги нападающей стороны—меньшинства—были измѣнчивы и неясны: протесты противъ существующихъ организационныхъ формъ, выражались въ формулахъ „автономіи“, „борьбы съ осаднымъ положеніемъ“ и т. д. не выливавшись въ опредѣленную программу реформъ. Но характерны были формы борьбы. Она началась съ „бойкота партійныхъ центровъ“ еще до ихъ возникновенія—съ отказа и-ства на съѣздѣ участвовать въ выборахъ центровъ. Она продолжалась въ видѣ борьбы за координацію и-ства въ центры,—требованіе, рѣзко противорѣчашее и партійному уставу и духу партійной организации. Однимъ изъ первыхъ шаговъ борьбы явилось образованіе тайной организаціи и-ства въ Партии—еще не мыслимая съ точки зренія принципа единства Партии. Начавшись съ обращеніемъ къ К-тамъ и потерпѣвшіи адресъ неудачу, борьба эта перешла дальше въ фазу аннексії къ периферіямъ съ целью подавлять ихъ противъ К-тамъ, и затѣмъ къ рабочимъ массамъ,—все это въ конглѣмѣрѣ противорѣчіе съ основными смыслами партійной организации. Ясно, что это былъ фактическій расколъ:

непризнание центровъ, практическое отрицаніе устава, апелляція къ инзамъ,—все это вполнѣ логичные шаги съ точки зренія раскола и только съ этой точки зренія. О расколѣ фактическому такимъ образомъ не можетъ быть спора. Вопросъ о томъ, существовалъ ли расколъ формальный, еще можетъ считаться спорнымъ. Многократныя заявленія и-ства въ смыслѣ отрицанія такого раскола стоять въ противорѣчіи со столь же многократными заявленіями о непризнаніи законно выбранныхъ партійныхъ центровъ. Какъ бы то ни было, расколъ, проникши во всѣ области партійной жизни, привелъ къ ея глубокой дезорганизаціи. Партия теряла свое единство и целостность; совершился обратный переходъ отъ партійности, къ отжившей уже, казалось, кружковщинѣ. Этимъ опредѣлился взглядъ бывшагося за партійную дисциплину большинства на весь кризисъ, какъ на результатъ антагонизма кружковщины съ партійностью. Такой взглядъ обязывалъ большинство вести борьбу въ возможно болѣе партійныхъ, строго лояльныхъ формахъ.

Центрамъ, созданнымъ П-жъ С., пришлось разрѣшать необычайно трудную задачу: организацію общепартійной работы и политического руководства Партиї, при интенсивной работѣ немалой части Партии въ направлениі къ дезорганизаціи. Задача становилась еще труднѣе, благодаря тому, что быстро развертывающаяся жизнь страны предъявляла къ партійной работе все большія и все болѣе сложныя требования. При такихъ условіяхъ не представляется ничего странного большая успѣшность дезорганизаторской работы,—тѣмъ болѣе ничего странного, что и вообще работа разрушенія несравненно легче положительной, создательной работы. Центры были не въ силахъ выдержать борьбы, и-ство стало побѣждать. Центры усвоили тактику уступокъ. Но всякая уступка, укрѣпляя позицію меньшинства, служила для него средствомъ усилить борьбу и облегчала ему дальнѣйшія побѣды. Это поняла рѣшительная часть б-ства, и когда Ц. О. перешла въ руки и-ства, выѣхавъ съ Совѣтомъ Партии, стали для и-ства непріступною опорой въ его нападеніяхъ на большинство Партии, твердые сторонники б-ства пришли къ выводу, что нормальный выходъ изъ того положенія, въ которое попала фактически расколошася Партия съ центрами, не соответствующими ея настроеніямъ и желаніямъ, возможенъ только путемъ рѣшенія самой Партии—путемъ партійного съѣзда. Съ этого времени вся борьба концентрируется на вопросѣ о съѣзде. „И-ство“, сознавая, что оно въ Партии дѣйствительно только меньшинство, и притомъ въ самой Россіи даже неизначительное, отчалило противодѣйствовать союзу съѣзда; это противодѣйствие оказывается успешнымъ, особенно благодаря позиціямъ, завоеваннымъ и-ствомъ въ Ц. У. Партии. Усиливается нападеніе на единственный оставшійся выражителемъ партійного большинства центръ Партии—Ц. К. Подавленій тѣжестью испытанныхъ задачъ и мучительной внутри-партийной борьбы, Ц. К. и съ нимъ часть б-ства Партии рѣшили продолжить тактику

уступокъ и-ству. На первомъ взаимъ стоялъ отказъ отъ съезда. Польская декларация Ц. К., решительно высказывавшася противъ С. и осуждая агитацию за него, дѣлала и-сту еще другія уступки и обѣщала еще болѣе. Такая тактика была изъ корыѣ ошибочна. Уступки приводить къ примиренiu тогда, когда съ обѣихъ сторонъ имѣется желаніе мира и единства, когда на уступки идетъ и другая сторона. Но таково было настроение и-сту. Его требованія возрастали. Ц. К. принялъ на себя отказъ отъ съезда избѣжательство во чѣто то и и стало подвигать миръ изъ Партии, а это вынуждало Ц. К. ко всѣмъ дальнѣйшимъ уступкамъ непримиримо настроенному и-ству.

Иначе думали твердыѣ К-ты б-ства. Они видѣли невозможность безконечныхъ уступокъ, и съ новой энергией возобновили борьбу за съездъ. Ц. К., вынужденный винтъ на себя избѣжательство не допускать С., принужденъ былъ исти борьбу претендентъ К-твъ. И-ство съ симъ стороны продолжало войну, начиная со стороны периферіи. Такимъ образомъ, К-ты были окружены сверху и снизу. Дезорганизація положительной работы возрасла до крайности. Факты замѣнились. И все же сила К-твъ была такова, что была очевидна испадѣніе С. при сохраненіи уставныхъ условій его созыва. Тогда Союзъ Партии менѣе центръ-приѣхалъ къ нарушению и фактической отменѣ устава. Ему принадлежало право созыва С. и счета разолюцій. Онъ произвольно устанавливъ такія условия этого счета, что собрать половину рѣшившихъ голосовъ Партии за С. для К-твъ б-ства оказались ни при какихъ условіяхъ невозможными. Онъ востановилъ считать разолюціи по двухмѣсячнымъ срокамъ (съ 1 окт. по 1 дек., съ 1 дек. по 1 февр. и т. д.). Между тѣмъ, при конспиративныхъ и пространственныхъ условіяхъ Россіи, при общей дезорганизаціи связей и сношеній, вызванной кризисомъ Партии, многіе К-ты только въ декабре ливарѣ узнали обѣ этомъ востановленіи Союза, а также и о другихъ чекоформальныхъ ограничительныхъ востановленіяхъ / требование точной даты на разолюціи, конспиративныхъ подписаній членовъ К-та и т. д.). Дѣло сводилось къ произвольному уничтоженію правъ К-твъ по созыву С. Рамки устава такимъ образомъ были разрушены его официальными хранителями. Союзъ, и К-ты большинства рѣшили вступить на новый путь. Третя конференція К-твъ-Южной, Кавказскаго Союза и Сибирской было выбрано В. К. Б. Немедленно послѣ этого- 9 дек. 1904 г. — одинъ изъ примикившихъ къ Бюро комитетовъ Петербургскій сдѣлалъ Ц. К. запросъ, въ которомъ, опираясь на безусловную необходимость С. и на невозможныя формальныя условия его созыва, созданныя произволомъ С. П., требовалъ отвѣта, — сбереть ли Ц. К. съездъ. Ц. К. взялъ мѣсяцъ срока для отвѣта. Между тѣмъ революціонное настроеніе въ Россіи возрастило, въ силу многихъ условій, о каковыхъ не приходится сейчасъ говорить. Разразились ливарскія события — поворотный пунктъ въ жизни страны, начало общей революціи. 9 января отвѣта

отъ Ц. К. Петербургскій К.-ты, разумѣется, не получила, но и не настаивалъ на отвѣтѣ въ такое время. Однако революціонная недѣля прошла, прошла и еще недѣля— отвѣта не было. Между тѣмъ и для сѣнного было уже очевидно, что помимо прежнихъ, дѣлако неудовлетворительныхъ, тактическихъ и организаціонныхъ запросовъ, съ переходомъ въ революціонную фазу сились новые, отвѣтить на которые не въ силахъ и не въ трактиѣ были центры, созданные въ япное время, да и вообще никакіе центры.

Тогда Б. К. Б., опираясь на факты пренебрежной отвѣтны устава центрата и на революціонное право, вытекающее изъ революціоннаго характера положенія, приступило къ созыву III-го партійнаго С. К.-ты быстро стали присоединяться къ этой работѣ и не только "твѣрдые". Въ то же время на почвѣ новыхъ членствъ борьбы отвѣтникомъ въ Партии обострилась и углубилась, разраождалась новымъ дробленіемъ, разыкающимъ старыя рамки большинства и меньшинства. Уже въ октябрѣ 1904-го года можно было констатировать, что къ старымъ организаціоннымъ разногласіямъ присоединились новые и очень важные тактическія (планъ "Земской кампаніи" Искры, принятый частю меньшинства и рѣшительно отвергнутый остальной партіей). Теперь присоединились разногласія по вопросу о народномъ восстаніи, временному правительству и т. д.—разногласія настолько глубокія и важныя, что даже возможность единства партійной тактики стала сомнительной: различномъ отношеніе, напр., къ вопросу о вооруженіи массъ, о подготовленіи боевого ядра революціонной арміи и т. д. должно было выразиться въ совершенно различной практикѣ.

Тогда, наконецъ, Ц. К. прислушавшись къ голосу жизни, убѣдившись, что съѣздъ необходимъ и что Партия его требуетъ, измѣнилъ тактику: 4-го марта онъ высказался за немедленный съѣздъ; 12-го соединился съ Б. К. Б. въ общій О. К. П. Г. этого времени дѣло созыва С. ведется уже О. К., но обѣ этой фазѣ работы сообщить съѣздующій докладчикъ.

Докладъ т. Зимишиа (Чл. О. К. отъ Ц. К.).

Приступая къ докладу о дѣятельности по созыву съѣзда, О. К. и Ц. К., послѣ заключенія посѣдѣніемъ соглашенія съ Б. К. Б.,— г. позывою въ нѣсколькихъ словахъ коснуться позиціи Ц. К. по отношенію къ вопросу о созывѣ III-го партійнаго С. Прежде всего я констатирую, что Ц. К. съ самаго начала своей дѣятельности и до настоящаго момента, не смотря на вѣтъ вольныхъ и цѣнительныхъ перечѣніи его состава, въ большей своей части состояла изъ товарищѣтъ, принадлежавшихъ по своимъ основнымъ взглядамъ въ вопросахъ тактики и организаціи къ большинству II-го партійнаго С. Наше главное расхожденіе съ т. и. "твѣрдымъ большинствомъ" состояло въ томъ, что, когда посѣдѣніе—(многіе изъ нихъ уже очень скоро послѣ II съѣзда)—потеряло всякую надежду на какое бы то ни было примиреніе или объединеніе съ и-ствомъ, мы не считали себя вправѣ от-

казаться отъ попытки въ этомъ направлениі, пока не былъ испробованы рѣшительно всѣ способы къ объединенію.

Ближайшей и главной задачей Ц. К. было развитие возможнаго максимума положительной работы, и на этой основѣ, въ этомъ сотрудничествѣ всѣхъ товарищъ въ общекартійномъ дѣлѣ, мы старались объединить обѣ фракціи Партии.

Съѣзда мы не считали выходомъ изъ партійного кризиса, и крайней мѣрѣ, до тѣхъ порь, пока не испробованы другие иуты не связанные съ такой затратой силъ и материальныхъ средствъ пока не было сдѣлано всѣхъ возможныхъ попытокъ объединенія картійныхъ работниковъ на организаціонной базѣ, данной П-го С.

С. не представлялся удачнымъ разрѣшеніемъ кризиса не только по трудности его созыва, — и всего менѣе по желанію или боязни коллегіи Ц. К. „потерять власть“, — но главнымъ образомъ, въ виду относительно медленнаго ознакомленія массы картійныхъ работниковъ съ результатами П-го С. и малой выясненности главнѣйшихъ причинъ кризиса, основныхъ приоритетныхъ разногласій между борющимися фракціями. Ц. К. раздѣляла очень распространенный до послѣдняго времени въ Партии взглядъ, что С. самъ по себѣ можетъ дать положительный результатъ, лишь когда въ самой Партии извѣстить потребность ити на временные уступки, когда выяснятся границы отдѣляющія фракціи и стеченья примиримости ихъ позицій.

Это отношеніе Ц. К. къ созыву партійного С. начало измѣтиться къ концу 1904 г. и уже на общемъ декабрьскомъ собраниі раздались голоса о необходимости объявить созывъ III-го очередного С. Рѣшительный поворотъ въ сторону С. совершился подъ влияніемъ событий 9-го января. Эти события, образующіе поворотный пунктъ всего российскаго революціоннаго движенія, сразу поставили передъ Партией рядъ задачъ, которыхъ до тѣхъ порь или вовсе не затрагивались въ партійной литературѣ или рассматривались, какъ дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго. События 9 января выдвинули передъ всѣми партійными работниками въ конкретной формѣ такіе вопросы, какъ вопросъ о новѣйшей политикѣ правительственныхъ уступокъ и политикѣ комиссіи Шидловскаго, „Земскому Собору“, Учредительному Собранию, вооруженному восстанию и временномъ правительству, полулегальныхъ и легальныхъ способахъ агитации и пропаганды, съ одной стороны, и требующихъ самой строгой конспираціи новыхъ методовъ уличной борьбы съ милицией и войсками — съ другой.

Со П-го съѣзда Партия ушла, раскололась по организаціоннымъ вопросамъ и по вопросамъ о составѣ центровъ, но наихнѣйший вопросамъ с.-д. тактики революціи были признаны единогласно, и въ этомъ смыслѣ работа П-го съѣзда очень облегчила дѣятельность изѣстныхъ организацій, давъ имъ извѣстныя указания, идти на неожиданные и пользующіеся всеобщимъ

признаніемъ с.-д., независимо отъ принадлежности къ той или иной фракціи.

Дѣло обстояло иначе съ тѣми новыми задачами, которыя возникли передъ Партией посѣтъ событій 9-го января (отчасти даже и до 9-го января, съ начала эпохи „довѣрія“ и усиленія либерального движения). Атмосфера, созданная фракціонной борьбой, не позволила вести обсужденія спорныхъ вопросовъ съ достаточной объективностью; дѣйствительные размѣры разногласій преувеличивались и раздувались до такой степени, которая дѣлала невозможной не только соглашеніе, но часто даже переговоры о выработкѣ общей тактики и совместныхъ дѣйствій.

У большинства партійныхъ работниковъ создавалось представление о наличии непримиримыхъ тактическихъ разногласій, разрѣшеніе которыхъ однаково напрасно искать какъ на указанныхъ предыдущаго партійного опыта, такъ и по многимъ вопросамъ его вовсе не было,—такъ и въ партійной литературѣ, раскололившейся на 2 лагеря, усердно выискивавшей сучки и сорники изъ глазъ противника. Эти условия, наряду съ обострившіейся борьбой С.-Д. одновременно на нескольки фронтахъ, требовавшей немедленного объединенія всѣхъ с.-д. силъ и ликвидациіи партійного кризиса, создали въ партіи решительное настроеніе къ пользу созыва съѣзда и, при объявлѣніи организацій, предпринятое Ц. К. въ концѣ февраля и началѣ марта, выяснилось, что при всемъ скептицизмѣ пѣкоторыхъ товарищѣй изъ истока относительно возможности полнаго объединенія борющіхся фракцій на съѣзда, принципіальныхъ возраженій противъ С., какъ послѣдней попытки восстановить единство Партии,—не приводилось. Указывали лишь на необходимость устройства предварительныхъ конференцій по вопросамъ С. и проведения порядка дня и главнѣйшихъ реалий въ комитетскихъ организаціяхъ и периферіяхъ.

Это отношеніе къ съѣзду, завоевавшее себѣ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе сторонниковъ въ Партии, наряду съ усиленной агитацией за С., приведшей къ организаціи Б. К. В., которое, вмѣстѣ съ К-тами его выдвиженными, привело къ решению устроить С. во что бы то ни стало, хотя бы цѣлого раскола,—обусловило перемѣну позиціи Ц. К. въ вопросѣ о созывѣ С.

Передъ Ц. К. стала дилемма: или допустить фактическій расколъ Партии, изѣбжійный при созывѣ фракціонного съѣзда, или взять въ свои руки созывъ общепартійного С. и сдѣлать послѣднюю попытку предотвратить расколъ.

4 марта 1906 г. Ц. К. въ своей декларациіи высказался за немедленный созывъ III-го Съезда, предложивъ К-тамъ выразить свое отношеніе къ созыву III-го С., и вскорѣ вступивъ въ переговоры съ Б. К. В. съ цѣлью добиться отсрочки созыва фракціонного съѣзда и соглашенія для совместной работы Ц. К. съ Б. К. В. по организаціи С. всей Партии.

Одновременно съ наданиемъ деклараций, Ц. К. обратился съ частнымиъ письмами къ редакціи Ц. О. и заграничными членами С. П., объясняя въ немъ причину перенѣханіи своей позиціи въ вопросѣ о союзѣ С. и невозможности откладывать дѣлѣе его съюза. Ц. К. предупреждалъ С. П., что посѣтъ деклараций Ц. К. получение революцій бѣства К-тоиъ за съѣздъ есть дѣло всего 2-3 недѣль, а также сообщалъ о своемъ намѣреніи воспользоваться въ этомъ дѣлѣ той работой по союзу С., которая была совершенна до этого времени Б. К. Б. и работать дальше по организации С. вѣдѣтъ съ Б. К. Б.

10 марта агенту Ц. К., т. В., было предложено выѣхать заграницу для знакомленія С. П. съ положеніемъ дѣлъ въ Россіи, о чёмъ С. П. была послана телеграмма. Къ несчастью, названный товарищъ былъ арестованъ до перехода границы и не смогъ попасть въ Женеву къ засѣданію заграничныхъ членовъ С. П. 7 априля (25 марта).

Ц. К. принялъ съ своей стороны всѣ возможныя по условіямъ данного момента и наличности силъ мѣры Ѹѣры Ѹъ боевидченію С. П. о совершившемся рѣшительномъ поворотѣ Партии въ пользу союза съѣзда, и если бы Советъ отнесся съ надлежащимъ вниманіемъ къ этиимъ соображеніямъ Ц. К., у него была бы полная возможность своевременно объявить о союзѣ С. и предотвратить конфликтъ, создавшійся потому вслѣдствіе рѣзкаго выступленія заграничныхъ членовъ С. П. противъ союза С. и выступокъ редакціи Ц. О. дискредитировать свою работу О. К. по организации съѣзда.

12 марта, получивъ данные о революціяхъ за съѣздъ 18 К-тоиъ, Ц. К. немедленно уведомилъ объ этомъ С. П., прося высказаться за съѣздъ (издалось индиритуальное засѣданіе С. П. уже при участіи т. В. отъ Ц. К.).

Не входя въ оценку съ формальной стороны законности революціи заграничныхъ членовъ С. П., опубликованной въ № 89 "Некры", Ц. К. не считалъ эту революцію связывающей С. П. по отношенію къ III съѣзду, такъ какъ во временнѣи принятія ее большинство К-тоиъ за съѣздъ еще не было и, кроме того, С. П. естественно не могъ признавать компетенцію Б. К. Б., какъ организаціи, не предусмотрѣнной уставомъ.

Съ другой стороны, Ц. К. не допускалъ возможности, чтобы исключить 12 марта, когда уже большинство организацій высказались за съѣздъ, С. П. еще продолжать откладывать объявление о союзѣ С. Я 1 договора съ Б. К. Б., принятый по настоянию исключенного, какъ необходимая съ его точки зрѣнія гарантія того, что С. будуть съюзаны даже въ томъ случаѣ, если бы С. П. по какимъ либо причинамъ отказался отъ союза за съѣзда или отложить его на неопределеннное время,—этотъ же исключительно былъ принять Ц. К. съ цѣлью дезавуировать С. П. передъ Партией и быть опубликованъ не Ц. К., а редакціей "Некры", которая уже по собственнымъ сопрѣраженіямъ предложила ознакомить съ нимъ всѣхъ членовъ Партии.

Переходу теперь къ переговорамъ съ Б. К. Б. Центральныиъ пунктомъ пхъ является вопросъ о срокѣ созыва съѣзда Ц. К. наставлять на возможномъ отдаленіи этого срока и согласился на 7-дневный срокъ для посыпки delegatovъ К-тами со днія передачи имъ извѣщенія отъ О. К. лишь посѣдѣ катогорического аниденія Б. К. Б., что какъ самое Б. К. Б., такъ и представляемыи имъ К-ты, не согласятся на дальнѣйшее откладываніе и откроютъ его хотя бы и при неподходѣ числа К-тамъ.

При такихъ условіяхъ и при безусловной необходимости привредить созывъ фракціоннаго съѣзда, Ц. К. согласился на тотъ срокъ, имѣя въ виду, что фактически открытие съѣзда уедетъ еще отсрочено и всѣ К-ты устроятъ принять необходимыи подготовительныи мѣры.

Въ данный моментъ мы можемъ констатировать, во-первыхъ, что всѣ безъ исключения организаціи, кроме Крымскаго Союза и Петраханскааго К-та, не только получили извѣщенія О. К., но отозвались на призывъ къ С. посыпкой delegatovъ заграницу ли передачей мандатовъ заграницнмъ товарищамъ и, во-вторыхъ, что срокъ, протекшій со времени выхода декларациіи Ц. К. о открытии Съѣзда, далеко не такъ уже малъ.

Въ случаѣ же соглашенія С. II. ни объявленіе III-го партійнаго и, этотъ срокъ, по всей вѣроятности, удалился бы еще на 2 сдѣлки. Этимъ фактическимъ указаниемъ достаточно опровергается базисъ о созывѣ С. чутъ ли не въ 24 часа.

По окончаніи подготовительныхъ работъ по созыву С. въ часіи, Ц. К. былъ предпринятъ рядъ попытокъ убѣдить заграницнмъ товарищамъ изъ Ц. О. и трехъ членовъ С. II. — необходимости положить конецъ партійному кризису обнаружившему о созывѣ III-го партійнаго С.

17 апрѣля Ц. К. въ Женевѣ обратился съ письменнымиъ заявленіемъ о назначеніи товарищей I. и В. членами С. II. и съ просьбой по возможности немедленно созвать засѣданіе С. II. и, составивъ, указываемъ Уставомъ Партии. Отвѣта на это письмо не было получено, и пхъ частныхъ разговоровъ съ зенами Ред. Ц. О. выяснилось, что товарищи изъ Ц. О. не считаютъ возможнымъ официальное засѣданіе С. II. до тѣхъ поръ, пока Ц. К. не согласится объявить недѣйствительными всѣ мѣры, принятныи О. К. для созыва С., и откажется отъ всей этой работы вилотъ до отѣмы самаго С. и замѣны его конгренціей delegatovъ, не принимающей никакихъ обязательныхъѣній.

Вскорѣ по извиращеніи въ Женеву З-го члена С. II., т. Ильинова, состоялось частное сопѣщаліе представителей Ц. К. и З-и заграницнмъ членовъ С. II. и зенами Ред. Ц. О. заграницнмъ товарищамъ и въ этомъ засѣданіи защищали свой взглядъ относительно невозможности созыва С. въ настоящій моментъ. Они настаивали на безусловной необходимости предпрительнаго проведения всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію С., въ жесткнхъ организаціяхъ и требовали отъ

Ц. К. признали незаконности его действий по созыву С., отменив всего сделанного во этому дѣлу до сихъ поръ и полагаю под-  
чиенія въ будущемъ вѣнъ решеніемъ С. II. Въ отвѣтъ на  
запросъ одного изъ членовъ Ц. К., какой же срокъ слѣдуетъ  
считать во ихъ мѣсяцѣ кратчайшій для созыва съѣзда,—  
т.т. Мартовъ и Аксельродъ указали на 3—4 мѣсяца и,—на запро-  
ше, что такой срокъ дѣлаетъ неизбѣжнымъ возвращеніе въ  
Россию всѣхъ 30 съ лининъ депутатовъ, уже находящихся  
заграницей, и новый ихъ приездъ сюда,—признали, что, во ихъ  
мѣсяцѣ, возвратъ этого дѣятельно необходимъ: съѣздъ со-  
зывать помимо С. II; слѣдовательно, незаконно; поэтому онъ  
не можетъ состояться.

Представители Ц. К. указывали, что воля Партии выражена  
асло, и обязанность С. II. ее исполнить. Положение дѣлъ въ  
Россіи таково, что немедленный съѣздъ является послѣднимъ  
средствомъ избѣжать раскола, и что если даже признать незакон-  
ность дѣйствий Ц. К., но скольку послѣдній выразилъ намѣре-  
ніе созвать С. помимо Совета, то за ошибки Ц. К. долженъ  
отвѣтить самъ Ц. К. передъ С. или его отдѣльные члены передъ  
какими угодно другимъ трибуналомъ, интересы же всей Партии  
не могутъ и не должны нести никакого ущерба вслѣдствіе  
неправильныхъ дѣйствий одного изъ ея центровъ. А между тѣмъ  
заграничные члены С. II. и Ред. Ц. О. ставятъ дѣло именно  
такъ: находя дѣйствія Ц. К. незаконными, а § 1 его согла-  
шения съ В. К. Б. незаслуженно оскорбительными для С. II.,  
они не привлекаютъ Ц. К. къ суду Партии на партійномъ С.,  
а лихаютъ самую Партию, высказавшую въ громадномъ боль-  
шинствѣ организаций за С., ея неотъемлемаго права созвать  
партийный С. тогда, когда это угодно ей, а не заграничными  
членами С. II. и Ред. Ц. О. Ц. К., макъ въ цѣломъ, такъ и  
его отдѣльные члены, принимаютъ на себя передъ Партией  
всю отвѣтственность за все то, что сдѣлано О. К. по созыву  
III-го партійного С., но они настаиваютъ на исключенніи  
исполненіи воли Партии и объявлении С. II. о созывѣ III-го С.  
Этихъ объясненій сразу устраивается весь конфликтъ, и даль-  
нѣйшее разрѣшеніе партійного кризиса можетъ идти въ строго  
уставныхъ рамкахъ.

Ц. К. формулировалъ свое предложеніе С. II. на частномъ  
соглашеніи съ 8-ми заграничными членами С. II. такимъ обра-  
зомъ:

Приимка во вѣніаніе,

1) что къ настоящему моменту высказалось за созывъ съѣзда  
большинство юрисдикціи партійныхъ организаций, 2)  
что находится заграницей съ цѣлью участвовать въ работахъ  
общепартійного С. 27 депутатовъ съ рѣшающимъ и, кроме  
того, пѣсколько довѣгатовъ съ совѣтскими голосами,—Ц. К.  
предлагаетъ С. II., для выхода изъ создавшагося между Ц.  
К. и С. II. по поводу незаконного способа созыва съѣзда кон-  
фликта, слѣдующій путь: 1) Советъ Партии, на основаніи § 1.

устава, объявляясь о немедленномъ созывѣ III партійного С., 2) считаясь съ фактомъ произведенной уже О. К. и стоявшей Партии громадныхъ средствъ работы по организаціи съѣзда, С. П. приступаетъ къ организаціи общепартійного С. и провѣрки работы О. К.; 3) въ зависимости отъ результатовъ проверки, С. П. поступаетъ согласно уставу, т. е. въ случаѣ наличности законныхъ делегатовъ, имѣющихъ вмѣстѣ большие подавляющіе рѣшающихъ голосовъ, принадлежащихъ всѣмъ законоправильнымъ организаціямъ Партии—открываетъ С., принимая во вниманіе невозможность задерживать на долгое время "заграницей" прѣѣхавшихъ делегатовъ (свыше 30 чл.), а тѣмъ болѣе возвращать ихъ обратно въ Россію.

Изъ этого заявленія видно, что Ц. К. предложилъ С. П. взять въ дальнѣйшемъ дѣло организаціи С. въ свои руки, и С. П. если бы онъ пожелалъ, предоставлялась полная возможность провѣрить всю работу О. К.

На заявленіе т. Мартова, что С. П. не можетъ согласиться на это предложеніе, уже вслѣдствіе одной неувѣренности, какъ поступить Ц. К. въ случаѣ, если послѣ 2-хъ недѣльной проверки С. П. найдетъ работы О. К. неправильными и посланныхъ К-тами делегатовъ избранными незаконно,—представители Ц. К. заявили о готовности Ц. К. подчиниться всѣмъ рѣшеніямъ Совѣта, если заграничные члены С. П. откажутся отъ своей безусловно отрицательной позиціи по отношенію къ Ш-му С. и возьмутъ назадъ требование поставить на мѣсто съѣзда или для кого необязательную конференцію. Ц. К. можетъ и долженъ подчиниться С. П. во всемъ, что касается проверки его дѣйствій и дѣйствій О. К. по созыву С., но онъ не можетъ ни подчиниться, ни слѣдовать за С. П. въ дѣлѣ откладыванія С. на совершенно произвольный и непредусмотрѣнnyй уставомъ срокъ несколькиx мѣсяцевъ, вопреки тому, что большинство партійныхъ организацій не только высказались за съѣздъ, но уже и послали заграницу своихъ делегатовъ.

Въ согласии съ предыдущимъ и въ ответѣ на вопросъ т. Мартова, Ц. К. сдалъ слѣдующее дополнительное заявленіе на вышеназванномъ частномъ засѣданіи: „признавая неправильность, съ точки зрѣнія устава Партии, своихъ дѣйствій по созыву съѣзда и принимая во вниманіе создавшійся внутри Партии отнешнія, Ц. К. намѣренъ вперед сообразовать свои дѣйствія по этому дѣлу съ нормами устава и подчиниться рѣшеніямъ С. П., при условіи, что С. П. приметъ тѣзъ способъ выхода изъ создавшагося конфликта, который извоненъ въ предложеніи Ц. К.“

По проясненіи этого заявленія, предсѣдательствовавшій въ частномъ совѣщеніи, т. Шехановъ, послѣ краткаго заявленія, къ которому присоединились и члены редакціи Ц. О., о „безполезности дальнѣйшихъ разговоровъ“, закрылъ собраніе.

Этимъ закончились все личные переговоры съ б-мъ членомъ Совѣта и Ред. Ц. О.

На другой день Ц. К. обратился къ Предсѣдателю С. П. съ  
моей письменной просьбой о созывѣ засѣданія Совѣта въ со-  
ставѣ, указанномъ уставомъ партіи, и, получавъ въ тотъ же  
день отрицательный отвѣтъ, рѣшилъ передать дѣло на судъ  
всей Партии опубликованіемъ нижеслѣдующаго своего откры-  
таго письма къ б-му члену Совѣта, т. Плеханову:

Уважаемый товарищъ!

4 (17) апрѣля Ц. К. обратился въ Совѣтъ Партии съ увѣдомле-  
ніемъ о назначеніи представителями своихъ въ Совѣтъ товари-  
щѣ Іогансена и Валерьяна и съ просьбой назначить по возмож-  
ности въ самыи непродолжительныи времена засѣданіе Совѣта  
въ составѣ, предписанномъ Уставомъ Партии.

Не получивъ отвѣта на эту просьбу, мы позволили себѣ обра-  
титься къ Вамъ съ повтореніемъ ей и 22 (9) апрѣля получили  
отвѣтъ, въ которомъ Вы отказываетесь назначить засѣданіе Со-  
вѣта, пока мы будемъ „продолжать выступать въ качествѣ нару-  
шителей партійнаго устава и изуритаторовъ функцийъ Совѣта“.

Положеніе, созданное откамиъ созвать официальное засѣда-  
ніе Совѣта, ставить насъ въ невозможность сдѣлать Совѣту Пар-  
тии рядъ сообщеній, а такъ какъ ждать съ ними дольше по нашему  
мнѣнію невозможно, то мы принуждены обратиться къ Вамъ  
передъ лицомъ всей партіи съ письменными наложеніемъ глав-  
нѣшыхъ заявленийъ, которыхъ должны были быть сдѣланы нами  
въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

1) Центр. Комитетъ заявляетъ Совѣту Партии, что къ 4 (17)  
апрѣля высказалась за созывъ III партійнаго съѣзда слѣдующія  
миллионравные организаціи Партии: комитеты: Петербургскій, Мо-  
сковскій, С.-П., Союзъ, Нижегородскій, Тверскій, Тульскій, Риж-  
скій, Сибирск. Союзъ, Норонежскій, Саратовскій, Одесскій, Каз-  
ахскій Союзъ, (И гол.), Николаевскій, Уральскій, Орловско-Брян-  
скій, Курскій, Смоленскій, Полтавскій, Сѣверо-Зап., Харьковскій,  
Самарскій, — всего 31 организація, имѣющихъ имѣть право на  
48 голосовъ. За созывъ съѣзда высказался также Центральный  
Комитетъ, рѣшивъ послать на съѣздъ своего delegата и своихъ  
представителей въ Совѣтъ Партии.

Отъ комитетовъ Астраханскаго, Казанскаго, Кубанскаго, Дон-  
скаго, Горизаводск. Союза, Екатеринославскаго, Крымскаго Со-  
юза, Лиги, редакціи Центр. Org. и 8-хъ заграничныхъ членовъ  
Совѣта резолюцій или не получено, или получены резолюціи о  
нежелательности созыва съѣзда.

Наконецъ Киевскій комитетъ, хотя и принялъ 26 марта резо-  
люцію противъ съѣзда, вслѣдъ за тѣмъ выбралъ delegата на  
съѣздъ и послалъ его заграницу.

Такимъ образомъ изъ 75 голосовъ,\* представляющихъ на

\* Смотри списокъ миллионравныхъ организацій, опубликован-  
ный въ № 89 Искры.

съездъ всемъ партію, 52 голоса (не считая Кіевскаго комит.) высказались за созывъ III партійного съезда.

При такихъ условияхъ Центр. Комитетъ считаетъ необходимымъ настаивать черезъ своихъ представителей въ Совѣтѣ Партии на немедленномъ исполненіи Совѣтомъ вытекающей изъ § 2 Партійного Устава формальности обязанности созывать съездъ, когда того требуютъ партійные организации, имѣющія право на половину голосовъ на съездѣ.

Такъ какъ, по имѣющимся у Центр. Комитета данными, за съездъ сейчасъ высказалось гораздо больше требуемаго уставомъ числа голосовъ [52 изъ 75], то объявленіе о созывѣ съезда должно быть сделано Совѣтомъ немедленно и безоговорочно, безъ выставления какихъ либо предварительныхъ, непредусмотренныхъ Партійныхъ Уставомъ, условій или требованій.

2) Центр. Ком. глубоко убѣжденъ, что вопросъ такой чрезвычайной важности, какъ созывъ партійного съезда въ нерождаемый сейчасъ Партіей и всей Россійской моментъ, даже при искреннемъ желаніи всѣхъ членовъ Совѣта Партии, не можетъ быть решенъ исключительно чисто-формальнымъ путемъ. Нашъ партійный уставъ для этого недостаточно разработанъ и напримѣръ на вопросѣ о срокѣ, въ теченіе которого Совѣтъ Партии обязанъ созвать съездъ, при наличии законного числа голосовъ, за него поданныхъ, не дастъ никакого отвѣта. Центральными Учрежденіямиъ Партіи по этому и другимъ вопросамъ приходится прибѣгнуть къ толкованію Устава и сообразоваться не только съ формально выраженной волей партіи, которая какъ видно изъ п. 1 уже высказалась за съездъ, но и съ фактическимъ положеніемъ дѣла, какъ въ партіи, такъ и въ Россіи вообще.

Ц. К. считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта Партии, что развитіе партійного кризиса въ Россіи достигло такихъ размѣровъ, когда останавливается почти вся партійная работа. — Положеніе въ комитетахъ запуталось до нослѣдней степени. Нѣть почти ни одного тактическаго или организаціоннаго вопроса, который не возбуждалъ бы на мѣстахъ самыхъ ожесточенныхъ разногласій между фракціями, при томъ чаще всего не столько по существу, сколько вслѣдствіе иррадиаціи спорящихъ къ различнымъ частямъ партіи. Ни Совѣтъ Партии, ни Ц. О., ни Ц. К. не пользуются необходимымъ авторитетомъ у большинства партійныхъ работниковъ, повсюду возникаютъ двойные организаціи, тормозящіе работу другъ друга и дискредитирующая партію въ глазахъ пролетаріата. Товарищицы, занятые по преимуществу литературной работой, могутъ идти безостановочно даже и въ атмосфѣрѣ недовѣрія со стороны значительной части партіи, безвыходность, невыносимость того положенія, въ какомъ стоятъ сейчасъ общепартійное дѣло, быть можетъ не такъ очевидны, какъ работникамъ практическаго центра, наталкивающимся въ Россіи съ каждымъ днемъ въ своей дѣятельности на все болѣшія и болѣшія затрудненія. Наству-

иная моментъ, когда развитіе внутреннихъ и противорѣчій нашей партійной жизни давить на тѣ узкия и, какъ теперь уже всѣмъ ясно видно, далеко не современные уставные рамки, которыми дали намъ II партійный съездъ. Необходимы новые формы или по крайней мѣрѣ измѣненіе старыхъ, и сдѣлать это можетъ единственный законодатель соц.-дем. Партии—партійный съездъ, такъ какъ ему и только ему принадлежитъ издание общегражданскихъ нормъ, которыхъ не можетъ дать никакая конференція, никакое частное соглашеніе. Въ сознаніи важности скорѣйшаго урегулированія партійного кризиса пущены създы, большая часть россійскихъ комитетовъ уже примѣнила всѣ мѣры къ его скорѣйшему осуществленію вплоть до выбора и посыпки delegatovъ; причемъ это относится не только къ комитетамъ большинства, ранѣе высказавшимся за съездъ, но и къ большинству комитетовъ меньшинства, группъ и периферіи. Партия высказалась за съездъ и затратила на его подготовку громадныя средства и усилия. Центральныя учрежденія партіи, не имѣя никакого формального права откладывать теперь, когда обязательность созыва съезда несомнѣна, объявление съезда, морально обязаны сдѣлать со своей стороны все, чтобы эта затрата силъ не прошла для Партии даромъ. Задержка заграницей на неопредѣленное время десятковъ наиболѣе активныхъ товарищескихъ delegatovъ, въ которыхъ такъ нуждаетсясь сейчасъ Россія, а тѣмъ болѣе возвращеніе ихъ въ Россію со съезда, не состоявшаго только потому, что товарищи изъ Ц. О. не желали отстуپить отъ буквы Партийного Устава во имя этого духа, во имя высшаго интереса сохраненія партійного единства, означали бы непозиціональную растрату партійныхъ силъ и неспособность руководителей партіи справиться съ тѣми задачами, которые выдвинулапередъ ними партійная жизнь. Когда формы изжиты, когда растущей и развивающейся партіи тѣсно въ этихъ формахъ, нельзя видѣть спасенія только въ томъ, чтобы въ сотый и сотый разъ твердить о святости буквъ закона. Это не выходъ изъ кризиса, и единственнымъ выходомъ можетъ быть только созваніе партійного съезда.

8) Центр. Комитетъ, на основаніи § 6 устава Партии, предстаивающаго ему организацію и мѣдение всѣхъ предпріятій, имѣющихъ общепартійное значеніе, отставаетъ, какъ свое неотъемлемое и неподлежащее ограниченію право, право принятия подготовительныхъ мѣръ и выполненія всей практической работы по организаціи партійныхъ съездовъ. Всякую попытку вымантельства со стороны другихъ учрежденій партіи въ эту работу Ц. К., какъ единственный практический центръ партіи, считаетъ нарушениемъ партійного устава и отвергаетъ, какъ налагательство на свои права. Что-же касается правъ, предоставленныхъ § 8 устава Совѣту Партии въ дѣлѣ созыва партійныхъ съездовъ, то Центральный Комитетъ понимаетъ ихъ въ смыслѣ обычайскаго созыва съезда Совѣтомъ и контроли надъ фактически произведенной Ц. К. работой.

На основании вышеприведенного, Ц. К. свое соглашение съ Б. К. В. по созыву III парт. съезда признаетъ противорѣчущимъ уставу партіи лишь постольку, поскольку въ немъ выражено (см. § 1 договора) намѣреніе созвать С. хотя бы безъ предварительного формального объявленія его Совѣтомъ Партии.

4) Ц. К-тъ 12 марта, получивъ свѣдѣнія о резолюціи 18 полноправныхъ организацій партіи, не считая самого Ц. К., за созывъ III-го съезда, постановилъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта и отправилъ Совѣту слѣдующее заявленіе: "Ц. К-тъ увѣдомляетъ Совѣтъ Партии, что въ настоящее время (12 марта) 18 полноправныхъ комитетовъ Партии [не считая Ц. К-та] т. е. болѣе половины рѣшающихъ голосовъ, присутствіе которыхъ на 3-мъ съездѣ обеспечено Уставомъ Партии, высказалось за созывъ 3-го партійного съезда. Въ самомъ ближайшемъ будущемъ ожидаются подобный же резолюціи со стороны еще нѣсколькихъ комитетовъ. При такихъ обстоятельствахъ Ц. К. считаетъ необходимымъ немедленный созывъ съезда и обращается къ Совѣту Партии съ просьбой объявить о его созывѣ, принять соответствующія постановленія. Всѣ документы, пѣющіеся по этому вопросу у Ц. К. въ ближайшемъ будущемъ будутъ присланы въ Сов. Пар.". Вмѣстѣ съ этимъ еще 10 марта Ц. К. предложилъ своему агенту тов. В. немедленно отправиться за границу съ цѣлью довести о положеніи дѣлъ въ Совѣтъ Партии, въ которомъ тов. В. былъ уполномоченъ засѣдать отъ Ц. К. По несчастному стечению обстоятельствъ тов. В. былъ арестованъ, не дойдя до границы. Что же касается приводимаго дѣла документа, въ которомъ Ц. К. констатируетъ наличность резолюцій, обязывающихъ Совѣтъ немедленно объявить созывъ съезда, то по частнымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ членами Ц. К., тт. I. и В. 4/17 сего апрѣля отъ тов. Дейча, документъ этотъ вовсе не былъ полученъ. Впослѣдствіи тов. Цейчъ исправилъ это указаніе, заявивъ, что документъ былъ полученъ въ Локарно, но уже послѣ засѣданія Совѣта 7 апрѣля. Недопущеніе насы, какъ представителей Ц. К., въ засѣданіе Совѣта лишаетъ насы возможности выяснить, почему это заявленіе Ц. К. было доставлено членамъ Сов. съ такимъ опозданіемъ. Однако если даже оно получилось послѣ засѣданія 3-хъ членовъ Совѣта въ Локарно, то въ виду важности документа, устанавливавшаго наличность данныхъ для созыва съезда, товарищи изъ Ц. О. и б-й членъ Совѣта должны были немедленно собраться и принять предписываемое Уставомъ партіи рѣшеніе или, по крайней мѣрѣ, въ виду непрѣтъдѣла представителя Ц. К., задержаннаго за границу, задержать опубликованіе постановленія отъ 7 апрѣля.

5) Центральный К-тъ оспариваетъ законность постановленій Совѣта Партии, состоявшихся съ февраля 1905 г., такъ какъ съ этиѣдомъ въ концѣ января или заграницы т.т. В-а и Второва Ц. К-тъ никому не давалъ полномочія на представительство въ Совѣтъ Партии. Еще задолго до настоящаго конфликта Ц. К-тъ

съ заграничными членами Совета, именно 14-го февраля 1904 г., общимъ собраниемъ Ц. К. было принято постановление, разъясняющее § 4 устава о представительстве Ц. К. въ Советѣ изъ томъ смыслѣ, что входящіе въ Советъ отъ Ц. К. члены получаютъ полномочіе отъ всей коалиціи и что даже члены Ц. К., находящіеся по тѣмъ или инымъ причинамъ заграницей, не пользуются правомъ участія въ засѣданіяхъ Совета, если обѣ этомъ не состоялось разрешеніе общаго собрания Ц. К.

Это разъяснительное постановление Ц. К.-та послужило основой для представительства Ц. К. заграницей и съ февраля 1904 г. все безъ исключенія представители Центр К.-та выступали въ Советѣ Партии не иначе, какъ послѣ предварительного утвержденія ихъ общимъ собраниемъ Ц. К.-та. Тов. Глѣбовъ и Ленинъ, тов. Глѣбовъ во второй пріѣздѣ его заграницу, том. Б., бывшій представитель Ц. К. въ Советѣ до своего отѣхада въ Россію, тов. Второвъ, юдиній заграницу изъ январь съ правомъ вступатъ по извѣстнымъ вопросамъ въ переговоры съ редакціей Ц. О. и участвовать въ засѣданіяхъ Совета, все они получали свои полномочія не отъ того или иного члена Ц. К. или своего предшественника но представительству въ Советѣ Партии, а отъ общаго собрания Ц. К. Причины, побудившія Ц. К.-та принять упомянутое постановление 14 февраля 1904 г. и неуклонно придерживаться его во всей послѣдующей практикѣ, заключались въ томъ, что подобная организація представительства Ц. К. въ Советѣ являлась единственнымъ средствомъ предупредить выступленіе отъ имени Ц. К. въ Советѣ Партии товарищей, не находящихся съ Ц. К. въ достаточнѣ тѣсной связи и не знакомыхъ въ деталяхъ съ его политикой по всѣмъ вопросамъ партійной жизни. Мы скажемъ больше: назначеніе 2-хъ членовъ Совета только общимъ собраниемъ Ц. К. было единственнымъ средствомъ обеспечить центр, работающему въ Россіи, влияніе въ Советѣ Партии, хоть сколько нибудь приближающееся къ тому, которыймъ пользуются товарищи изъ Ц. О., преобладающіе въ Советѣ не только численно, но и по тому авторитету, который за изѣкоторыми изъ нихъ обеспечиваютъ долгіе годы славной борьбы въ первыхъ рядахъ не только россійской, но и международной соціальдемократіи. Воздаянія всегда должную дань уваженія этимъ товарищамъ, членамъ Совета, Ц. К. нарушили бы однако свой долгъ передъ всѣй Партией, если бы допустили хотя бы на короткое время такое замѣненіе состава Сов. Пар., при которомъ дѣла умѣются коллегіей, состоящей исключительно изъ товарищѣй, хотя бы и очень заслуженныхъ и почтенныхъ, но силою обстоятельствъ не могущихъ стоять у непосредственной практической работы, которая ведется въ Россіи. Такъ какъ въ просьбѣ назначить засѣданіе Совета намъ было отказано, то мы не могли убѣдиться, на какихъ основаніяхъ тов. Дейчъ, назначенный тов. Второвымъ временноимъ представителемъ Ц. К. въ заграничной "технической комиссіи" счелъ возможнымъ выступать въ Советѣ Партии отъ имени Ц. К.-та.

къ работе которого въ Россіи онъ вообще никогда не имѣлъ никакого отношенія. Ц. К.-тъ объявляетъ недѣйствительнымъ это выступленіе т. Дейча, такъ какъ оно не было предварительно утверждено Центр. Комитетомъ, и если даже предположить, что тов. Второвъ (тогда еще только агентъ Ц. К.) или даже какой-либо изъ членовъ Ц. К. просилъ товарища Дейча представить Ц. К.-тъ въ Совѣтъ Партии, то незаконность позиціи, занятой тов. Дейчемъ, этимъ не устраивается, такъ какъ указанное полномочіе можетъ быть дано только общимъ собраниемъ Ц. К., а этого по отношенію къ представительству тов. Дейча въ Совѣтъ сделано не было. На основаніи вышеизложеннаго, Ц. К.-тъ считаетъ всѣ постановленія Совѣта Партии, принятыя послѣ отвѣза изъ заграницы тов. В. и Второва, состоявшимися безъ всякаго участія Ц. К. и требуетъ пересмотра всѣхъ вопросовъ въ новомъ членствѣ съ приглашеніемъ законныхъ представителей Ц. К.-та.

6) Центр. Комитетъ отрицасть право за Совѣтомъ Партии считать какой либо изъ центровъ и требовать отъ нихъ безусловнаго подчиненія всѣмъ постановленіямъ Совѣта. По уставу члена Совѣта согласовать и объединять дѣятельность Ц. К.-та и редакціи Ц. О., въ случаѣ же конфликта одного изъ центровъ съ Совѣтомъ разрѣшеніе конфликта можетъ быть дано, очевидно, только экстреннымъ Шартийскимъ Съездомъ. Голосъ Совѣта партии не можетъ быть рѣшающимъ въ разногласіяхъ между ними членами и которыми либо изъ центровъ, потому что въ этомъ случаѣ Совѣтъ явился бы одновременно и судьей и стороной. А между тѣмъ отказомъ созвать засѣданіе Совѣта Партии съ участіемъ представителей Ц. К.-та послѣдній фактически не только осужденъ тремя членами Совѣта (членами редакціи Ц. О.), но уже и наказанъ лишениемъ неотъемлемаго, безъ нарушенія устава, права своего представительства въ Совѣтѣ Партии.

Принимаются и другія мѣры заставить Ц. К.-тъ во что бы то ни стало подчиниться постановленіямъ 3-хъ членовъ Совѣта члены ред. Ц. О.). Такъ, въ отвѣтъ на законное требованіе Ц. К. своему же агенту заграницей, тов. Дейчу, передать всѣ техническія и денежныя дѣла Ц. К.-та, назначенному для завѣдыванія ими члену Ц. К. товарищу Валеріану, тов. Дейчъ отвѣтилъ отказомъ, ссылаясь на конфликтъ Ц. К. съ Совѣтомъ.

Если такимъ образомъ Ц. К.-тъ въ § 1 своего соглашенія съ З. К. В. выразилъ готовность созвать съѣздъ даже въ случаѣ отказа Совѣта и тѣмъ впаялъ въ противорѣчіе съ уставомъ, то 3 члена Совѣта въ свою очередь дважды нарушили уставъ, лишивъ Ц. К. права участія въ Совѣтѣ и права распоряженія и контроля надъ техническими и денежными предприятиями Ц. К. заграницей [нарушение §§ 2 и 6 парт. устава].

Констатируя передъ партіей вышеизложенный, неразрѣшимый изъ точки зритія устава Партии, конфликтъ между Совѣтомъ Партии (представляемымъ лишь двумя членами отъ Ц. О. и 5-мъ членомъ Совѣта), Ц. К., виду отказа предсѣдателя Совѣта Партии созвать совѣтъ, заявляю, что этимъ своимъ рѣкомъ до-

рушающимъ Уставъ дѣйствіемъ предсѣдатель Совѣта тов. Шехіновъ лишаетъ Совѣтъ Партии возможности функционировать и тѣмъ самымъ самовольно фактически уничтожаетъ Совѣтъ Партии.

Безусловное подчиненіе Ц. К.-та Совѣту Партии, на которомъ Вы, товарищи, настаиваете, какъ на непремѣнномъ условіи безъ котораго Совѣтъ не можетъ быть созданъ, фактически свидѣтся къ откладыванію съѣзда на неопределѣленное время къ нарушению ясно выраженной воли Партии.

Ставя свою лояльность передъ партіей выше лояльності передъ 3-ми заграничными членами Совѣта, Ц. К. отдастъ все отъ конфликта на судъ самой Партии.

28 (10) апреля 1906 г.

Центр. Ком. Р. С. Д. Р. П.

Заканчивая ознакомленіе съѣзда съ исторіей своихъ попытокъ достичнуть соглашенія съ 3-мя заграничными членами С. П. и редакціей Ц. О., — Ц. К. полагаетъ, что съ его стороны было сделано все возможное для устраниенія конфликта съ С. П., и что дальнѣйшая уступчивость по отношенію къ 3-мъ членамъ С. П. была бы равносильна принесенію въ жертву уико-формалистическому толкованію Устава жизненныхъ интересовъ всей Партии.

Я перехожу къ послѣднимъ дніямъ дѣятельности О. К. и myself къ тѣмъ къ концу своего доклада.

Вчера О. К. имѣлъ свое послѣднее засѣданіе и, разсмотрѣвъ имѣющіяся въ его распоряженіи данные, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) О. К. констатируетъ, что резолюціи за съѣздъ вынесены во настоящее время слѣдующими полноправными К.-тами Партии Петербургскими. — Саратовскими. — Полтавскими. — Московскими. — Одесскими. — Сѣверо-Западными. — Сѣверными. — Казахскими Союзомъ (8 гол.). — Харьковскими. — Нижегородскими. — Николаевскими. — Самарскими. — Тверскими. — Уральскими. — Спбирскими. — Тульскими. — Орловско-Брянскими. — Казанскими. — Рижскими. — Курскими. — Кубанскими. — Воронежскими. — Смоленскими.

Всего 28 организаціями, имѣющими право на 52 голоса.

За созывъ С. высказалася также Ц. К., рѣшивъ послать изъ С. своего delegata и своихъ представителей въ С. П.

Отъ К.-тъвъ Астраханского, Донского, Горнозаводскаго, Екатеринославскаго, Крамскаго Союза, Лиги, Редакціи Ц. О. и 3-хъ заграничныхъ членовъ С. П.—резолюцій или не получено, или получены резолюціи о не желательности созыва С.

Намоенецъ, Киевскій К.-тъ, хотя и принялъ резолюцію противъ съѣзда, но вслѣдъ затѣмъ избралъ delegата изъ С. и послалъ его заграницу.

Такимъ образомъ, изъ 76 голосовъ, представляющихся всемъ

Партию на съездѣ, 56 голосовъ (не считая Кіевскаго Комитета) высказались за созывъ III-го партійнаго Съезда.

2) О. К. констатируетъ, что въ настоящее время избраны и находятся заграницей делегаты отъ слѣдующихъ К-товъ:

С.-Петербургскаго. Саратовскаго. Московскаго. Одесскаго. Съ-меринаго. Кавказскаго Союза (3 дл.). Нижегородскаго. Николаевскаго. Тульскаго. Уральскаго. Римскаго. Орловско-Брянскаго. Воронежскаго. Курскаго. Смоленскаго. Сибирскаго. Полтавскаго. Кіенскаго. Сѣв.-Западнаго. Донскаго. Харьковскаго. Горьковскаго. Самарскаго. Екатеринославскаго.

Комитетами Тверскимъ и Кубанскимъ мандаты переданы товарищемъ, находящимся заграницей.

Такимъ образомъ, всего отъ 26 полноправныхъ организаций Партии находятся заграницей 28 делегатовъ, не считая 8-хъ делегатовъ отъ Ц. К-та, также находящихся заграницей. (8-й делегатъ еще не прибылъ).

Кромѣ того, прибыли заграницу делегаты съ совѣщательными голосами отъ слѣдующихъ организаций:

отъ группъ: Петербургской, Екатеринославской, Одесской.

Харьковской, Сормовской, Архангельскаго К-та

Группа Балаханскихъ рабочихъ и Тифлисскаго К-та были приглашены на съездъ съ совѣщательными голосами черезъ агентовъ Ц. К., но отвѣта отъ нихъ не получено.

Не получено отвѣта отъ Крымскаго Союза, а также отъ Астраханскаго и Казанскаго К-товъ, которымъ, ввиду дальности разстояния, а для первого также и отсутствия железнодорожного сообщенія, было послано письменное извѣщеніе о созывѣ Съезда.

Кременчугскій К-тъ былъ извѣщенъ о съездѣ специальными агентомъ О. К. и обѣщалъ прислать делегата, но послѣдний заграницу еще не прибылъ.

Приглашеніе на С. съ совѣщательными голосами Союзъ Українскій С.-Д., но делегатъ отъ него на С. пока не явился.

3) Что касается вопроса о представительствѣ и правоспособности иѣкоторыхъ организаций, то О. К.—приняты слѣдующія постановленія:

А) Относительно представительства Кавказскаго Союза:

О. К., разсмотрѣвъ вопросъ о кавказской delegaciї на основаніи данныхъ литературы и показаний спѣдѣтелей, товарищей отъ Кавказа, пришелъ къ слѣдующему единогласному рѣшенію:

1. Въ числѣ рѣшающихъ голосовъ на С. необходимо и единственно правильно считать 8 голосовъ кавказской delegaciї, такъ какъ еще осенью 1903 года Ц. К. утвердилъ Уставъ Союзного Кавказскаго К-та и по этому Уставу Союзному Кавказскому К-ту дано было, какъ Союзному К-ту, 8 рѣшающихъ голосовъ на С.

2. Что касается до противорѣчащихъ этому заявленій т. Глѣбова въ С. П. и рѣшенія С. П. въ маѣ 1904 г.—считать временно, впередъ до выясненія вопроса, рѣшающими голосами, го-

жоса отдельныхъ четырехъ Кавказскихъ К-товъ (Накинского Батумскаго, Тифлисскаго, Им. Мингрельскаго), то О. К. не можетъ считать заявление Глѣбова и это рѣшеніе С. П. препятствіемъ къ принятию указанного въ пункте 1 вывода, такъ какъ т. Глѣбовъ явно оказался неосведомленнымъ и потому невольно ввелъ въ заблужденіе С. П.

3. Считая несомнѣннымъ, что на лицо находится теперь три delegata отъ Кавказа съ шестью рѣшающими голосами, О. К. констатируетъ, что членъ Союзного Кавказскаго К-та, т. Барсовъ относительно четвертаго delegата съ двумя рѣшающими голосами заявляетъ слѣдующее: Союзный Кавказскій К-тъ на пѣренъ бытъ предоставить Батумскому К-ту утвержденіе этого 4-го delegата. Когда Батумскій К-тъ далъ неопределенный и уклончивый отвѣтъ по этому поводу, то Союзный Кавказскій К-тъ на гасѣданіи, въ которомъ присутствовалъ Барсовъ, выразилъ ложеаніе, чтобы въ случаѣ отсутствія на С. специальнаго delegата отъ Батума рѣшающіе голоса четвертаго delegата были переданы т. Градову.

4. Констатируя это, О. К. рѣшеніе вопроса о четвертомъ delegatѣ отъ Союзного Кавказскаго К-та предоставляетъ самому С.

В) Относительно Кременчугскаго К-та:

Относительно правоспособности Кременчугскаго К-та О. К. констатируетъ:

1. Кременчугскій К-тъ утвержденъ Ц. К. днѣмъ въ августѣ 1904 г., по словамъ т. Лѣтнева, члена Ц. К., участвовавшаго въ собраниіи Ц. К., на которомъ это утвержденіе состоялось.

2. Въ спискѣ С. П., опубликованномъ въ № 89 Искры, въ числѣ 33-хъ правоспособныхъ организаций Кременчугскій К-тъ не значится.

На основаніи изложеннаго, О. К. постановляетъ: не считать Кременчугскаго К-та въ числѣ полноправныхъ организаций, имѣющихъ право рѣшающаго голоса на настоящемъ С.

С) Относительно Екатеринославскаго К-та:

О. К., выслушавъ докладъ т. Жаркова, delegата Екатеринославскаго К-та большинства, и письменное сообщеніе товарища Евгения, члена стараго К-та въ Екатеринославѣ, пришелъ къ слѣдующему единогласному рѣшенію:

О. К. не видѣть никакихъ основаній считать тендершній Екатеринославскій К-тъ большинства жеизѣ законнымъ, чѣмъ К-тъ меньшинства, какъ съ формальной стороны, такъ и со стороны преемственности и связей съ христинми рабочими.

Однако, въ виду того, что О. К. лишенъ возможности выслушать объясненія другой стороны, онъ постановленія о рѣшающемъ голосѣ delegата отъ Екатеринославскаго К-та бѣства не принимаетъ, предполагая решить вопросъ о немъ самому С.

Д) Относительно Казанскаго и Кубанскаго Комитетовъ.

Относительно правоспособности Казанскаго и Кубанскаго

К-тъ О. К. не пришелъ ни къ какому рѣшенню, такъ какъ го-  
сса Ц. К. и Б. К. Б. раздѣлились.

Б. К. Б. полагаетъ, что эти К-ты не могутъ быть признаны  
правоспособными, такъ какъ въ Майскомъ засѣданіи Совета  
904 г. (отъ Ц. К. делегаты Ленинъ и Глѣбовъ) въ перечнѣ  
К-тъ, утвержденныхъ по 1-ю апрѣля 1905 года, этихъ К-тъ  
не значится. Если даже Казанскій и Кубанскій К-ты были ут-  
верждены Ц. К. носить мая 1904 г., то во всякомъ случаѣ они  
имѣютъ право представительства лишь черезъ годъ. Кроме  
того, въ юльскомъ общемъ собраниѣ Ц. К. 1904 года утвер-  
жденія этихъ К-тъ быть не могло, ибо протоколы этого собра-  
нія были полностью Глѣбовыми доставлены Ленину заграницу,  
и въ этихъ протоколахъ обѣ утверждены Казанскаго и Ку-  
банскаго К-тъ съѣдѣній нѣтъ. Наконецъ, въ августовскомъ или  
сентябрьскомъ засѣданіи Ц. К., на которомъ присутствовалъ  
мень Ц. К., т. Лѣтиевъ, обѣ утверждены Казанскаго и Ку-  
банскаго К-тъ равнымъ образомъ ничего не говорилось.

Ц. К. полагаетъ, что разъ эти К-ты помѣщены въ спискѣ  
Іскры, отъ имени, видимо, С. Н., то мы не имѣемъ основанія  
признать эти К-ты неправоспособными.

4) О. К. постановилъ: пригласить на С. съ совѣтательнымъ  
голосомъ редакцію газеты „Впередъ“ и К-тъ Заграничныхъ Ор-  
ганизаций и предложить на усмотрѣніе С. вопросъ о приглашеніи  
съ совѣтательнымъ голосомъ т.т. Ризанова, Лядова, Андреева,  
Аблиной и Китаева.

5) Относительно того пункта договора между Ц. К. и Б. К. Б.,  
по которому С. отирается при наличии  $\frac{3}{4}$  delegatovъ  
крайскихъ К-тъ, О. К. постановляетъ: смыслъ этого пункта  
обѣ сторонъ, составившія О. К., видѣть въ томъ, что необ-  
ходимо было и Ц. К. и Б. К. Б. принять самые энергичныя  
ѣзы къ поданію представительства на С., а также гарантирова-  
нію передъ Партией того, что Ц. К. и Б. К. Б. поставили  
себѣ цѣлью организовать общепартійный, а не фракціонный С.  
Пунктомъ договора отнюдь не имѣлось въ виду устра-  
нить дѣйствіе того § Устава Партии, по которому С. дѣйствуетъ  
при наличии болѣе половины общаго числа рѣшающихъ  
голосовъ. Что же касается полноты представительства на С.,  
то въ этомъ отношеніи О. К. приняты всѣ мѣры. Извѣстій нѣть  
только отъ Астраханскаго К-та и Крымскаго Союза. Выборъ  
дѣлегатовъ и посылка ихъ заграницу (въ двухъ случаяхъ пер-  
едача мандатовъ заграничнымъ товарищамъ—Парвусу отъ Твер-  
ского К-та и лицу по назначенію ред. Іскры отъ Кубанскаго  
(-та) проиниціи К-тами Донскимъ, Горнозаводскимъ, Кіев-  
скимъ, Кубанскимъ, Тверскимъ, Харьковскимъ, Смоленскимъ,  
Сибирскимъ и Екатеринославскимъ. Въ совокупности съ малоч-  
ными дѣлегатами отъ 19 К-тъ, мы имѣли бы съ извѣстными  
К-тами 28 К-тъ, т. е. болѣе  $\frac{3}{4}$  отъ 34 К-тъ (число 34 есть  
аксіумъ правоспособныхъ организацій, первоначально введен-

ныхъ въ списокъ О. К.). Если девять изъ нихъ К-тъ не явятся на С., несмотря на отсутствие изъ нихъ соответственные мандаты и всѣ усилия О. К. создать полноту представительства о незаконное противодействие троимъ.

б) Составляя всѣ вышеприведенные основания Устава Партии, единогласно постановить открыть III-й Съездъ Р. С.-Д. Р. П.

Заседаніе закрывается

## ЗАСЪДАНІЕ ВТОРОЕ.

Предс. предлагается комиссію по провѣркѣ мандатовъ сообщить результаты своихъ работъ.

Предсѣд. Комиссіи, т. Лѣсковъ, докладываетъ гашеніе Комиссіи о представителе Екатеринославской организаціи на Ш-мъ С.

Рассмотрѣть письмо т. Х, бывшаго члена екатеринославскаго г., и выслушать Екатеринославскаго delegата т. Жаркова, а также показаніе свидѣтеля т. Сосновскаго, Комиссіи устами:

— первыхъ, что къ началу января 1905 г. въ составѣ Екатерины К-та было 5 членовъ (4 большевика и 1 меньшевик).

— вторыхъ, около 5 января одинъ членъ К-та—большевикъ

алъ изъ Екатеринослава по порученію К-та.

— третьихъ, до возвращенія въ свой К-тъ этотъ членъ былъ опровергнутъ съ его согласія въ Нижегородской К-те. (показанія Сосновскаго).

— четвертыхъ, между 15 и 25 января 1905 г. изъ оставшихся членовъ Екатериносл. К-та въ разное время трое большевики, одинъ за другимъ, вышли изъ состава К-та.

— пятыхъ, въ рукахъ оставшагося меньшевика и новыхъ опровергнутыхъ имъ членовъ оказалась техника и большинство периферій.

— шестыхъ, въ началѣ февраля въ Екатеринославѣ стала ціонировать параллельная организація большевиковъ. Пріяла во внінаніе все положеніе, Комиссія по провѣркѣ мандатовъ единогласно предлагаетъ Съѣзду считать меньшевистской въ Екатеринославѣ сохранвшимъ преемственность и поданнымъ, а организацію большевиковъ—параллельной группой и делегата ся т. Жаркова, пригласить на С., на основаніи царадіи Ц. К. отъ 4 марта 1906 г., съ совѣщательными го-домъ.

Синовъ предлагаетъ выслушать т. Жаркова—екатеринославскаго delegата.

Жарковъ. Я не буду говорить о формальной сторонѣ дѣла—никогда отъ формальной стороны нужно отступить. Я приѣхъ въ Екатеринославъ въ концѣ января или въ началѣ февра-

ля. К-тъ былъ уже меньшевистскій. Тотчасъ же большевики устроили свою группу, завели связи, и черезъ недѣлю начали работать — если не лучше, то и не хуже, чѣмъ у меньшевиковъ, несмотря на то, что всѣ связи и техника въ то время уже находились въ рукахъ меньшевистскаго К-та. Могу разсказать, какъ К-тъ перешелъ къ меньшевикамъ. (Возгласы: просимъ! просимъ! но покороче!).

Меньшевики приѣхали въ 1904 г. и предложили К-ту (большевистскому) кооптировать ихъ. К-тъ кооптировалъ одного въ К-тъ, а другихъ въ периферію. Въѣсто той положительной работы, о которой они любятъ кричать, они придирились аттику на К-тъ и стремились подорвать довѣріе къ К-ту въ массѣ. Все, что ни исходило отъ К-та, хотя бы и согласное съ ихъ мнѣніемъ, истолковывалось въ дурномъ смыслѣ и становилось ему въ мину. Такъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, К-тъ, для большаго объединенія работы, хотѣлъ устроить организаціонную Комиссію, назначилъ туда представителей отъ районныхъ группъ, а меньшевики предлагали, чтобы выбирали сами районы. Меньшевики добивались поставить организаціонную Комиссію на мѣсто К-та, но это имъ не удалось. И вотъ началъ тренія между К-томъ и районами. Въ такомъ положеніи застали Екатеринославскій К-тъ 9 января и киевскія события. Передъ К-томъ возникла новая задача, — какъ откликнуться на эти события. Рѣшили устроить всесобочную забастовку. Опять исторія съ меньшевиками!. Рѣшили образовать стачечную Комиссію. По мнѣнію меньшевиковъ, стачечная Комиссія должна была руководить всѣмъ, а К-тъ упраздняется во время стачки. Комитетчики могутъ войти въ эту комиссию. Опять тренія. Комитетчики потерпѣли фiasco. Одинъ изъ видныхъ членовъ К-та, самый активный, въ это время уѣхалъ изъ Екатеринослава. Остались наивысшие, лишенные инициативы члены К-та, которые, въ виду вынесенного К-ту недовѣрія, должны были подать въ отставку. Оставшійся меньшевикъ кооптировалъ меньшевиковъ изъ периферіи и образовалъ новый—меньшевистскій К-тъ, къ которому перешли всѣ связи и техника. Не смотря на это, большевики успѣли вскорѣ вновь наладить работу и возобновить связи, но обѣ этомъ я уже говорилъ.

Соколовскій. Хочу дополнить картину, нарисованную т. Жарковымъ. Хотя лично я не былъ въ Екатеринославѣ, но скажу со словъ члена Екатер. К-та, т. З, который заявилъ къ намъ въ Нижний и сообщилъ приблизительно слѣдующее: „Я единственный, пользовавшійся достаточнымъ авторитетомъ членъ Екатеринославскаго К-та. Оставшійся не смогутъ защитить позиціи противъ наступающихъ меньшевиковъ. Положеніе дѣлъ тамъ начальное. Нельзя ли послать кого-нибудь туда изъ Нижнаго?“ Намѣтили двухъ, но мы не нашли возможнаго поддержать Екатеринославъ.

Орловскій. Какимъ образомъ возникла большевистская группа, сохранила ли она преемственность съ прежнимъ большевистскимъ К-томъ?

Ти гровъ. Увиду того, что иными установлена фактъ вы-  
хода въ отставку всѣхъ большевиковъ изъ К-та, безпристрастію  
требуешь, чтобы мнѣніе Комиссіи было утверждено С.

Лѣсковъ. На конференціи можно разбирать дѣла по сущ-  
ству. Съѣзду же долженъ судить съ формальной точки зрѣнія.  
большевики, выходя въ отставку, передали свои права меньшин-  
ствамъ, а потому надо считать меньшевистской Екатериославскій  
г-тъ преемственіо правоспособнымъ.

Камскій. Я предлагаю считаться только съ формальной  
стороной дѣла. Въ этомъ сила нашего С. Если будемъ разбирать  
дѣло въ существу, то внесемъ много субъективнаго и этимъ опо-  
коимъ С. въ глазахъ Партии.

Докладчикъ Лѣсковъ продолжаетъ: „Обсужденіе предложе-  
ніе О. К. о приглашеніи на С. съ совѣщательнымъ голосомъ  
г. Андреева, Лядова, Саблину и Рязанова, Комиссіи по провѣркѣ  
кандидатовъ постановила: пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ  
т.т. Андреева, Лядова и Саблину, а вопросъ о т. Рязановѣ по-  
мѣдить на разсмотрѣніе С. Кроме того, въ Комиссіи по провѣркѣ  
кандидатовъ поступило ходатайство группы delegatovъ о пригла-  
шеніи съ совѣщательнымъ голосомъ т. Китаева. Въ Комиссіи  
З высказались за, 2 воздержались.

Бѣльскій спрашиваетъ, чѣмъ О. К. мотивировалъ свое  
предложеніе о приглашеніи т. Рязанова.

Зиминъ. Предложеніе исходитъ отъ Ц. К. Т. Рязановъ  
имѣть свою опредѣленную литературную физіономію. При из-  
вестныхъ условіяхъ онъ можетъ стать цѣннымъ работникомъ.

Бѣльскій. Я не удовлетворенъ объясненіемъ т. Зимина.  
Г. Рязановъ можетъ быть цѣннымъ работникомъ, но подъ эту  
категорію подойдутъ и многіе другіе. Рязановъ мнѣ известенъ,  
какъ авторъ весьма злостной брошюры, где онъ рассматриваетъ  
Ей С. какъ „свою“. Кромѣ того, С. могъ бы еще нарваться на  
кспрѣтный отвѣтъ.

Орловскій. Представитель Ц. К. предлагается пригласить  
т. Рязанова за его особую политическую физіономію. Я долженъ  
замѣтить, что какъ разъ за эту политическую физіономію Рязановъ  
не былъ приглашенъ на II-й С., какъ это отмѣчено въ про-  
тоходахъ. За послѣдніе два года партійная дѣятельность Ряза-  
нова выражалась, насколько мнѣ известно, лишь въ изданіи  
брошюры, въ которой онъ падѣвается надъ II-мъ С. Это не основа-  
ніе для приглашенія на III-й С. Скорѣе бы надо пригласить  
т. Кричевского или Ахимова, честно и открыто ведущихъ свою  
шпортионистическую линію.

Голосуется вопросъ о приглашеніи т. Рязанова: за—4, про-  
тивъ—8.

Ленинъ. Абсолютнаго большинства нѣтъ. Вопросъ подле-  
житъ перебаллотировкѣ. За—4, противъ—9.

Предложеніе Ц. К. отклонено.

Голосуется вопросъ о привѣтствіи т.т. Ладова, Андреева, Савиной (принято единогласно) и т. Китаева (принято большинствомъ при 5 воздержавшихся).

Предсѣдатель читаетъ привѣтственное письмо Екатеринославскихъ рабочихъ Брянского завода: „Мы, члены кружка рабочихъ Брянского завода, привѣтствуемъ III-й очереди С. Р. С.-Д. Р. П., который одинъ только прекратить существенія неурядицы въ Партии и восстановить единство Партии столь необходимое въ настоящее революціонное время для борьбы со злѣшими врагами рабочаго класса- самодержавиемъ капиталистами.

Мы просимъ С. выразить определенно, какъ должна наше Партия относиться къ либераламъ, когда и какъ поддерживаетъ ихъ и идетъ съ ними рука обь руку? Мы думаемъ, что и войдемъ съ ними рука обь руку, когда будемъ сражаться и разливать кровь рядомъ въ однихъ рядахъ, на баррикадахъ. При соглашеніяхъ же съ либералами исклучко не уменьшатъ на нихъ требованій, не боясь, что мы можемъ навести на буржуазію страхъ, тѣмъ болѣе, что либераловъ не надуешь. Мы читали „Искру“, слышали рѣчь члена Екат. К-та меньшинства т. Л. и находимъ, что они, по вопросу объ отношеніи къ либераламъ, затѣмняютъ сознаніе пролетариата и этимъ наносятъ възкій вредъ Партии; т. обр. наша Партия губить себя, подрывая въ массахъ довѣріе къ себѣ.

Мы просимъ С. провести § 1 устава Ленина, а мартовскую формулировку закупорить въ гробъ.

Мы считаемъ нужнымъ установить, если С. найдеть возможнымъ, чтобы центральные кружки выбирали членовъ въ районныя собрания, а районы выбирали членовъ въ К-ты, также чтобы на состоящіе съѣзы Партии выбирали представителей районовъ и К-ты сообща.

Просимъ С. установить такъ, чтобы была возможность всѣхъ членамъ Партии знакомиться со всей партійной жизнью и съ всѣми направлениями въ Партии. Мы думаемъ, что С. не сдѣлаетъ уступокъ олигополізму изъ-за того только, чтобы склонить одну Партию. Мы приглашаемъ всѣхъ виновниковъ раскола присоединиться къ рѣшеніямъ Партии, воля которой выражается С.

Товарищи-рабочие! мы страстно зовемъ васъ дружно идти подъ знаменемъ Р. С.-Д. Р. П. на борьбу съ правительствомъ и капиталистами.

Да здравствуетъ Р. С.-Д. Р. П.! Да здравствуетъ революція! Да здравствуетъ соціализмъ!

Предсѣдатель предлагаетъ избрать Комиссію для разбора поступающихъ для С. документовъ.

Орловскій. Чтеніе всѣхъ документовъ имъ рѣшено задержать до конца работы С.

Филипповъ. Предлагаютъ предрѣшать вопросъ объ опубликованіи документовъ.

Предложение принято.

Принимаются къ выборамъ соответствующей Комиссии изъ лицъ. Избранными оказались: т.т. Филипповъ, Сосновскій, Радовъ.

Обсуждается докладъ О. К.

Орловскій. Хочу задать 2 вопроса Ц. К. Правда ли, что къ далъ объщеніе какой-то агитационной комиссіи устроить въ С. конференцію, о чёмъ ред. "Искры" заявила въ посланіи къ листку Ц. К., подъ заглавіемъ "Чего ждать отъ Ш-го?" Затѣмъ, дѣйствительно ли Харьковскому К-ту данъ былъ чинъ только день на выборы и посыпалъ делегата?

Филипповъ. Какъ членъ О. К., дѣлаю добавленіе къ докладу т.т. Зимина и Максимова—не съ формальной стороны, по существу. Когда 21-го января официально выступило Б. Б., въ Петербургѣ, Москвѣ, на Бакваѣ и др. мѣстахъ существовали по двѣ параллельныя организаціи. Агитація за учрежденіе параллельныхъ организацій велась меньшевиками. Объясняется то, что большинство россійскихъ К-товъ было въ рукахъ бердокаменныхъ, или примиренцевъ. Меньшевики хотѣли создать конкурирующія группы или выбить большевиковъ изъ организацій. Это всѣмъ известно. Пролетаріи сбивались съ самымъ страшнымъ образомъ. Россійские рабочіе, какъ и большинство товарищескихъ интеллигентовъ, съ принципіальной стороны не были знакомы. Отчасти оттого, что литература отсутствовала, отчасти оттого, что она отталкивала; не было времени спорами заниматься. Вообще, заграничный и россійский расколъ были различны, хотя имѣютъ, конечно, точки прикосновенія. Заграницей легко при克莱ить противнику ярлыкъ и пригвоздить. Полемика зашла слишкомъ далеко, слишкомъ зарвалась. Работа на мѣстахъ шла плохо, работники остались оторванными отъ массы. Это стало особенно ясно 9-го марта. Не удалось угнаться за движениемъ. С.-Д. не оказалась на высотѣ положенія. Она не могла взять движениія руки—руководить пролетариатомъ и диктовать либеральную лозу. Это ясно сказалось въ Петербургѣ. Правда, содержавшая петиціи рабочихъ и вся агитація были проникнуты с.-д. духомъ, но въ руководствѣ движениемъ мы были—полѣ. Мы могли давать только отрицательные лозунги.

Такъ можно кратко формулировать то положеніе дѣль, которое существовало, когда выступило Б. К. Б. съ агитаціей за зывъ "незаконнаго" Съезда. Былъ рядъ организацій, конкурирующихъ между собой безъ достаточныхъ для этого принципіальныхъ разногласій. Они не могли удовлетворительно вести работу. Гдѣ-же были тогда партійные центры? Они отсутствовали, отсутствовало руководство. Это всѣмъ известно,—мако скажу несколько словъ въ доказательство этого. Нѣсколько К-товъ большинства выражали недовѣріе Ц. К., такъ

какъ Ц. К. не дала никакихъ политическихъ ходунговъ, не  
взялся за дѣло дѣйствительно политического руководства Пар-  
тіей. К-ты не ворвали связи формально. Ц. К. же порвалъ  
связи съ некоторыми, а если сохранилъ, то по личному зна-  
комству. Съ К-тами же меньшинства Ц. К. поддерживалъ свя-  
зи. Ц. К. не сдалась ни одного политического акта, чтобы быть  
во главе Российской С.-Д. Съ другой стороны, К-ты меньши-  
ства не относились съ достаточнымъ довѣріемъ къ Ц. К.,  
когда своихъ негласныхъ вождей въ лицѣ агитационной ком-  
иссіи, о чёмъ заявила „Искра“ въ пріянскѣ къ заявлению Ц. К.  
Такимъ образомъ, въ рукахъ Ц. К. оставались лишь примиренче-  
сіе К-ты. Еще хуже обстояло дѣло съ Ц. О. и С. П.. Ц. К. хот-  
яо затянуть классового самосознанія, чего нельзя сказать про  
Ц. О. Достаточно напомнить о планѣ земской кампаніи, когда Ц  
О. рекомендовалъ С.-Д. своей поддержкой сдѣлать требования  
либераловъ требованиемъ с.-д. Въ то время, когда въ Россіи  
готовилась революція, Ц. О. рекомендовалъ плеистись на хвостѣ  
либерального движения. А въ ихъ разсужденіяхъ о вооружен-  
номъ восстаніи мало положительного, но много отрицательного,  
опорочивающаго Партию. Тайный циркуляръ Ц. О. или Сонть-  
явился послѣ того, какъ меньшевики должны были сами  
выработать на мѣстахъ, въ силу требованій рабочихъ, программу  
дѣйствій. — Вотъ въ то время картина Партии и положеніе цен-  
тровъ, и этимъ онравливается „незаконный“ актъ Б. К. Б.

Не стану защищать Б. К. Б., оно въ защитѣ не нуждается. Вѣ-  
нь, есть присутствующіе, лучшее свидѣтельство и оправданіе  
этого. Необходимо остановиться на роли такъ называемыхъ при-  
миренцевъ въ дѣлахъ объединенія Партии, представленийхъ, быть  
можетъ, и адѣль. Ц. К., искренне, можетъ быть, желая прими-  
рить, никого не примирялъ, во фракціонной борбѣ ничего не  
выигралъ, а вызвалъ къ себѣ недовѣріе со стороны большинства  
Партии. Примиренчество привело Ц. К. въ поддержкѣ меньшин-  
ства. Ц. К. поддерживалъ только меньшевистскія группы изъ  
Петербургѣ и др. мѣстахъ, большевики же не получали ни  
идейнаго, ни материальнаго содѣйствія. Дезорганизующая роль  
меньшинства стала ясна всѣмъ послѣ доклада т. Зимина.

Въ лѣсѣ. Не смотря на то, что въ теченіе труднаго  
кризиса мы должны бы, кажется, быть приготовленными ко-  
всякимъ исходиціямъ со стороны официальныхъ учреж-  
деній, тѣмъ не менѣе докладъ т. Зимина произвелъ даже на  
меня, прошедшаго каѳастную школу, глубокое впечатлѣніе. Мы  
должны съ большими вниманіемъ отнести къ картинѣ, нари-  
санной Зиминымъ. Я не согласенъ съ тѣмъ, что Ц. К. будто  
бы никогда не былъ на сторонѣ меньшинства, а былъ солидар-  
енъ съ большинствомъ. Позиція т. Плеханова является, такъ  
сказать, прототипомъ позиціи Ц. К-та. Т. Плехановъ и теперь за-  
являетъ, что никогда не былъ солидаренъ съ меньшинствомъ.  
Остается предположить, что Ц. К. руководствовался русской  
пословицей: „кого люблю, того и бью“. Политика Ц. У., задав-

иных цѣлью руководить Шартий противъ ея воли, привела къ асколу, исходный пунктъ котораго относится еще къ тому времени, когда Ц. О., съ санкціи Совѣта, сталъ во главѣ тайной меньшевистской организаціи, поддержанной затѣмъ Ц. К. дѣло дѣлать не объ упрекахъ, но о нападкахъ на кого-либо, а о констатировании политическихъ ошибокъ и дѣйствий тѣхъ или иныхъ учрежденій для опредѣленія политики нашего оведенія и извлечениія максимума партійнаго опыта для Партии. амъ докладчикъ, при всемъ своемъ стараніи избѣжать „уголовной“ постановки вопроса, рисуетъ криминальную картину аспирацій судьбами Партии женевскими фамусовыми. Появленій актъ Ц. У. есть заключительный аккордъ прежней музыки. Докладъ Ц. К. бросаетъ яркій свѣтъ на тотъ огромной важности фактъ, что, несмотря на то, что почти вся имѣющіяся въ Россіи партійная организація, за исключеніемъ Крымскаго онца и „Мурманскаго“ (смѣхъ) вновь утверждennаго К-та, призвали уже своихъ делегатовъ заграницу, официальные высшія учрежденія, съ помощью совершиенно чигиринскихъ (смѣхъ) пріемовъ, при благословленіи содѣйствіемъ Дейча, специалиста по имѣть дѣланъ (предсѣдатель прерываетъ оратора и предлагаетъ имѣть сдержаніе въ выраженіяхъ)... официальные учрежденія, с. Ред. „Искры“ совершиенно беззаконно выдававшая себя за С. П., окопачила тѣхъ несчастныхъ делегатовъ, какъ, напр., Йорковскаго, Смоленскаго и др., которые еще имѣютъ нальность брить этимъ учрежденіямъ. Имъ кажется, что Ц. К. совершила громкую ошибку, не опубликовавъ немедленно о недобѣльномъ отказѣ Плеханова даже созвать С. П. Этотъ фактъ, являясь поганымъ фамусовскимъ позоромъ на Партию, безусловно долженъ быть повѣдѣнъ какъ на болотныхъ (Предсѣдатель просить выразиться сдержаніе) делегатовъ вродѣ Смоленскаго, такъ и на ногихъ другихъ делегатовъ, находящихся заграницей. Я даже знаю, можно-ли хоть сколько нибудь исправить эту ошибку. Предыдущій фазисъ партійной жизни закончекъ; мы должнымотрѣть болѣе въ будущее, ибо наше С. открываетъ новую, полѣ нормальную эпоху.

Предсѣдатель. Поступило заявленіе нѣсколькихъ товарищъ, что ораторы уклоняются отъ предмета обсужденія. Разъясняю, что члены С. вправѣ касаться всѣхъ пунктовъ докладовъ т. Максимова и Зимина.

Градовъ полагаетъ, что уклоняться не слѣдуетъ, но въ тѣхъ говорившихъ ораторовъ уклоненій не замѣтилъ.

Сергѣевъ. Съ вопросомъ о созывѣ С. могутъ быть выдѣлуты рѣшительно всѣ вопросы, но сейчасъ необходимо касаться только фактической стороны созыва С.

Засыданіе закрывается.

## ЗАСЪДАНІЕ ТРЕТЬЕ.

**Андреевъ.** Предлагаю товарищамъ обсуждать докладъ О. К. съ фактической стороны, а не съ принципіальной или моральной. Вновь мое предложение, какъ резолюцію.

**Воиновъ.** Что значитъ обсуждать съ фактической, а не съ моральной стороны? Если я обсуждаю какой-либо фактъ, мне приходится оцѣнивать и, следовательно, говорить не только съ фактической стороны. Можемъ ли мы оцѣнивать факты, которыхъ касались докладчики? Мы должны занять определенную позицію и дать свою оцѣнку. Главное содержаніе доклада—это защита законности созыва С. Такъ какъ сами докладчики защищали идею С. отъ критики С. П., то и членамъ С. должно быть дано это право. Нельзя раздѣлить общей дискуссіи по докладу отъ обсужденія вопроса о задачахъ С. Если мы исключимъ вопросъ, правильно ли созванъ С., это будетъ равносильно желанию не говорить о веревкѣ въ домѣ повышенного. При этихъ условіяхъ мы докладовъ по существу не обсудимъ. Дискуссію придется отложить тогда до другого пункта.

**Предс.** Я предложилъ бы принять къ съѣдѣнію заявленіе т.т. Сосновского и другихъ о желательности ограничения прерий по поводу доклада О. К. одной формальной стороной. Резолюція т. Андреева не достигаетъ своей цѣли. Товарищи хотѣли обсуждать только съ точки зренія законности созыва С., а не съ фактической стороны. Обсуждать докладъ съ фактической стороны—это и значитъ обсуждать партійный кризисъ.

**Камскій** Нужно определить, насколько законенъ созыв С. съ формальной точки зренія. Но уже первый докладчикъ можетъ быть невольно перешелъ къ обсужденію партійного кризиса. То же сдѣлали и некоторые другие ораторы.

**Предс.** Списокъ ораторовъ исчерпалъ, другихъ предложенийъ нетъ. Предлагаютъ приступить къ вотированию резолюцій. (Поступаетъ резолюція т. Ленина, а потомъ Камскаго). Читается резолюція т. Ленина:

„Съѣздъ обсуждаетъ въ настоящее время докладъ О. К. только съ точки зренія законности съѣзда“.

Т.т. Камскій и Андреевъ присоединяются къ резолюціи т. Ленина.

Резолюція т. Ленина принята.

Тигровъ. Прежде всего я долженъ отвѣтить на запросъ относительно приглашения делегата Харьковскаго К-та. Сообщеніе въ „Искрѣ“ совершенно невѣрно. О съездѣ Харьковскому К-ту официально было сообщено 11 марта, причемъ указывалось, что желательно послать делегата не позже 15-го, слѣдовательно, комитетъ имѣлъ въ своеи распоряженіи иѣсколько дней, а всего до окончательнаго срока, данного для отвѣта о С. соединившимся Ц. К. и Б. К. В.—около 2 недѣль.

Я нахожу, что намъ слѣдуетъ выразить сожалѣніе по поводу того, что такъ мало рабочихъ на нашемъ С.; въ частности особенно печально отсутствіе петербургскихъ рабочихъ.

Мы должны, мнѣ кажется, высказаться по двумъ вопросамъ—во-первыхъ, о правильности созыва С., во-вторыхъ, о томъ, на сколько С. былъ необходимъ.

Что касается первого вопроса, то изъ доклада, представленнаго О. К., видно, что имъ сдѣлано было рѣшительно все возможное, чтобы придать С. законный характеръ и обеспечить полноту представительства. Лучшимъ показателемъ этого являются достигнутые результаты: за исключеніемъ 2-3, почти всѣ организации послали заграницу своихъ предст., и если они не явились на С., то въ этомъ не виноватъ О. К. Я думаю, что мы должны выразить благодарность О. К. за его энергичную дѣятельность по созыву С.

Что касается роли С. П. по вопросу о созывѣ С., то я лично имѣю на этотъ счетъ вполнѣ определенный взглядъ, но подлагаю, что С. слѣдуетъ воздержаться отъ сужденій о дѣйствіяхъ С. II. С. П. не присутствуетъ на С., поэтому мы не можемъ выслушать его объясненій. Судить же С. П., не представляя ему возможности оправдаться, противорѣчило бы достоинству С.-да. С. II. смы осудилъ себя, не явившись на С. и не представивъ никакихъ объясненій. Необходимо считаться и съ тѣмъ, что въ данномъ случаѣ С. II. является открытый представитель меньшинства, такимъ образомъ, намъ пришло бы судить своего политического противника.

Кромѣ того, эта сфера представляется собой совсѣмъ цраѣтъ и грязи, что разбираться въ ней совсѣмъ не дѣло С.—и неприводительная тратя времени. О политикѣ С. П. мы можемъ и должны высказатьсь, но судить С. II., какъ должностное партійное учрежденіе, безъ его объясненій, было бы неправильно. Точно я убѣжденъ, что никакихъ серіозныхъ оправданій С. П. не могъ бы представить—роль его выяснилась съ достаточной определенностью, именно, какъ роль органа меньшинства, не останавливающаго ни предъ членами въ интересахъ своей фракціи, ни настоящему партійному С. выносить обѣ этомъ резолюціи не слѣдовало бы.

Мы должны констатировать, что делегаты огромнаго большинства К-та, за исключеніемъ 2-3, находятся заграницей и не явились на С. только подъ влияніемъ убѣждений С. П. Делегаты К-та изъ Тверского, Сибирскаго и Смоленскаго за-

рушили довѣріе своихъ К-товъ, такъ какъ они выѣхали безусловно съ  
кандидатами. Не явившись на С. эти делегаты оставили безъ представи-  
тельства дезагуаровавшію ихъ К-ты.

Перехода къ вопросу о томъ, насколько союзъ С. вымыкался  
необходимостью, итѣ кажется и изъ доклада О. К. и изъ всѣхъ  
истинныхъ наимъ фактовъ жизни можно сдѣлать выводъ, что  
С. былъ совершенно необходимъ. С. являлся единственнымъ  
выходомъ изъ того невыносимаго положенія, которое было со-  
здадо, партійнымъ кризисомъ. Съ одной стороны, разногласія  
изъ Партии привели совершенно некорональный характеръ, со-  
приходжалась такими внутріапартійными расприами, что искали-  
чали возможность усиленной совместной работы обѣихъ фракцій  
Партии и ваконецъ привели къ фактическому расколу. Съ дру-  
гой стороны, Ц. У. Партии утратили всякое довѣріе большин-  
ства Партии и, такимъ образомъ, оказались итѣ Партии. Един-  
ство партійной работы исчезло.

Итѣ сдѣлало бы, конечно, самимъ подать въ отставку, и  
если они этого не сдѣлали, то отставить ихъ должно С.

Итакъ, резюмирую: С. созданъ нравственно и по существу  
для явлажи совершенно необходимымъ, даже единственно воз-  
можнымъ: выходомъ изъ существующаго положенія дѣла.

Зининъ. Въ отѣ на запросъ т. Орловскаго по периоду  
данного будто бы Ц. К. обязательства „агитационной комиссіи“  
совать передъ союзомъ С. конференцію изъ наиболѣе видныхъ  
истинныхъ работниковъ всѣхъ фракцій и добиться до С. принятія  
политики „открытыхъ дверей“, то-есть, допущенія товарищеской  
изъ меньшинства во всѣ истинныя организаціи большинства и  
наоборотъ, Ц. К. заявляетъ слѣдующее: никакихъ обязательствъ  
этого рода по отношению къ „агитационной комиссіи“, или  
какикъ-либо К-мъ меньшинства Ц. К. не принималъ и не могъ  
принимать не только потому, что Ц. К. изъ принципія не считалъ  
возможнымъ заключать такого рода договоры съ истинными орга-  
низаціями или вспомогательными организаціями при Ц. К., но  
и по существу: вѣдь устройство конференціи и принятіе политики  
„открытыхъ дверей“ зависѣло не только отъ Ц. К. и  
прагматическихъ К-товъ, но также и отъ другой стороны—К-товъ  
твердаго большинства, за согласіе которыхъ Ц. К. никакъ не  
могъ ручаться.

Въ „агитационной комиссіи“ о С. вопросъ не подымался.  
Итѣ поднимался въ присутствіи члена Ц. К. лишь на собраниі  
части Петербургской Группы при Ц. К., а также Одесской Груп-  
пы, причемъ не въ ультимативной формѣ, а ввидѣ пожеланія,  
безъ исполненія которого, по мнѣнію указанной организаціи,  
С. не приведетъ къ объединенію.

Представитель Ц. К. и въ томъ и въ другомъ случаѣ не  
оспаривалъ желательности поимки устроить конференцію, но  
не ручалъ за успѣхъ и не бралъ на себя обязательства ее со-  
зывать; предлагая Петербургской Групѣ взять на себѣ ини-  
циативу по разсыпкѣ приглашеній на конференцію и подгото-

нить консультативныхъ условій для созыва съ въ Петербургѣ. Это было до начала переговоровъ г-н Б. К. В., которые начались черезъ нѣсколько дней послѣ этого разговора.

При открытии этихъ переговоровъ выяснилось, что никакой надежды на участіе въ конференціи и принятие политики „открытыхъ дверей“ со стороны твердаго большинства не было, и тѣмъ самымъ все предложеніе меньшинства надало, такъ какъ конференція между большинствомъ и примириющими; конечно, не имѣла значенія. Кроме этого главнаго препятствія катастрогическаго нежеланія б-стна, мотивированаго гавайскимъ образомъ нецѣлесообразности такихъ частныхъ соглашеній—устройство ся, а также принятие политики „открытыхъ дверей“, являлось невозможнымъ и вслѣдствіе того, что, какъ выяснилось изъ переговоровъ съ Б. К. В., созывъ С. не можетъ быть отложенъ и для создания этихъ предварительныхъ условій С., необходимыхъ по мнѣнію и-ства, не было времени:

Итакъ, обязательства созвать конференцію ить представителіи З-хъ фракцій я провести политику „открытыхъ дверей“ Ц. К. на себя не брали.

Столь же мало имѣль онъ въ виду и противодействовать провозглашенію какой-либо изъ этихъ мѣръ. Въ заключеніе Ц. К. комментируетъ, что несмотря на настойчивую рекомендацию этихъ чѣрвь со стороны нѣкоторыхъ организаций и-ства, Ц. К. не пытается ни одного практическаго шага въ этомъ направлении со стороны меньшинства.

Ленинъ. Я хочу отыскать на замѣчанія о законности созыва С. Ц. К. призналась, что С. незаконенъ. Самъ Ц. К. изложилъ свое посланіе С. П. „покаянныи“. Но было ли Ц. К. иль чѣмъ каяться? С. совершенно законенъ. Правда, поѣзду въ Устава его можно считать незаконнымъ; но мы вполнѣ-бы въ-карикатурный формализмъ, еслибы такъ понимали Уставъ. Но смыслу же Устава С. вполнѣ законенъ. Не Партия существуетъ для С. П., а С. П. для Партии. Еще на II-мъ С., по поиску Прѣдента съ О. К., было указано, и самимъ же т. Некановыи, что дисциплина по отношенію къ коллегіи нынешней уступаетъ передъ дисциплиной къ коллегіи высшей. Ц. К. указываетъ, что онъ готовъ подчиниться С. П., если С. П. подчинится Партии, т.е., С. Это вполнѣ законное требование. Между тѣмъ С. П. отыскать на него отказъ. Но, говорить, Ц. К. заподозрилъ неблагодарность С. П. и выразилъ ему недовѣrie. Но вѣдь во всѣхъ конституціонныхъ странахъ граждане имеютъ право выражать недовѣrie тѣмъ или другимъ должностнымъ лицамъ или учрежденіямъ. Это право не можетъ быть у нихъ отнято. Наконецъ, еслибы Ц. К. даже поступилъ незаконно, то разѣ это давало право С. П. поступать тоже незаконно? Въ чёмъ гарантія этого пункта Устава, по которому С. П. созываетъ С., если высказавшись полоника полноправныхъ голосовъ? Въ Уставѣ Горманскої с.-д. Партии имеется пунктъ, предоставляющій контрольной комиссіи звать С., если Vorstand отказывается звать. У. посы

такого параграфа нетъ, и гарантія созыва С. лежитъ всецѣло на самой же Партии. Съ точки зренія духа устава и даже его буквъ, если взять его въ цѣломъ, ясно, что С. П. это—довѣренный К-тъ Партии. Довѣренный К-тъ отказывается исполнить волю своихъ довѣрителей. Если довѣренный не исполняетъ воли Партии, Партия остается лишь осуществлять эту волю самой. И К-ты нашей Партии не только имѣли право, но и обязаны были созвать С. сами. И я утверждаю, что С. созванъ вполнѣ законно. Кто является судьей въ разсмотрѣніи этого спора между С. П. и К-тами? Да тѣ же К-ты, Партия. Воля Партии выражалась уже давно. Оттакки и проводочки со стороны заграничныхъ центровъ не могли ея замѣнить. К-ты обязаны были сами созвать С., и они созвали законно.

Отвѣчу т. Тигрову. Т. Тигровъ говорить, что не сдѣлуетъ судить С. П. О. К. своимъ докладомъ судить С. П. Мне кажется, т. Тигровъ ошибается, говоря, что нельзя судить заочно. Въ политикѣ постоянно приходится судить заочно. Разный мы не судимъ постоянно въ нашей инвалидистикѣ, на нашихъ собранияхъ и походахъ с.-р-овъ, будистовъ и др. Какъ же быть, если не судить заочно? Вѣдь С. П. не хочетъ явиться на С., въ такомъ случаѣ придется вообще никого никогда не судить. Даже официальные суды судить заочно, если подсудимый не желаетъ явиться на судъ.

Масальскій. Я считалъ бы возможными выразить одобрение Ц. К., сумѣвшему въ переживающій Партией критический моментѣ отрѣшиться отъ своей прежней кружковой меньшинствской политики и идти навстрѣчу партійной волѣ. При этомъ я долженъ оговориться. Ц. К. ставить себѣ въ вину то обстоятельство, что идти навстрѣчу интересамъ Партии онъ долженъ былъ черезъ трунъ С. П. „Если дата—незаконорожденное, то надо не протестовать противъ этого факта, не отрицать,” говорятъ. Такимъ образомъ, С. признается незаконнымъ формально. Я спрашиваю, отчего незаконорожденныхъ является этой ребенокъ? Ужъ не отъ незаконнаго ли сожительства большинственного Ц. К. съ меньшинствской „тайной организацией“? Но вѣдь напрѣкѣ ребенокъ—С. явился не плодомъ этого сожительства, а вопреки ему (спѣху). Нѣтъ, т. изъ Ц. К., ванѣ послѣдній шагъ совершенно законенъ и съ формальной стороны, такъ какъ иѣть и не можетъ быть права у исполнительной власти агитировать противъ условій контроля надъ собой со стороны Партии Низверженіе С. П. при игнорированіи изъ воли Партии,—это за слуга, а не вина Ц. К. Подчиненіе волѣ Партии—духъ Ленинскаго устава. И потому я подчеркиваю, что созывъ С. законенъ, иѣть въ виду, что, быть можетъ, во имя духа ленинского устава наль ирѣдется бороться со многими ленинцами, а можетъ быть и съ т.-Денинцами.

Градовъ. Тутъ говорится, что не можно судить С. П. Во всей этой исторіи есть кто-то, кто вступилъ незаконно. Кто же это? Тѣ ли делегаты, которые сѣхались, или С. П.

не давшій С. своїй санкції? Признавъ С. законнимъ, мы тѣмъ самимъ уже осуждаемъ С. П. Я бы хотѣлъ обратить вниманіе на недоброжелательность поведенія меньшинства. Ц. К. указывалъ, что въ Россіи идея С. получила санкцію отъ всѣхъ почти К-товъ. Что же такое С. П., если не вождь меньшевиковъ? Ц. К. недостаточно остановился на возраженіяхъ противъ С. со стороны меньшевиковъ. Вопросъ о С. явился для нихъ вопросомъ о положеніи въ Партии. Необходимо установить, что несмотря на отсутствіе всѣхъ соображеній противъ С., фракціонные соображенія меньшевиковъ сдѣлали то, что на С. авансились только представители 23-хъ К-товъ. Намъ необходимо подчеркнуть фракціонное отношеніе меньшевиковъ къ С.

Не С., а конференція—говорятъ меньшевики. На конференціи имѣть голосованій, тамъ решаются вопросы по соглашенію стороны. Не является ли конференція попыткой обмануть исторію, скрыть, что меньшинство это—меньшинство, а большинство—большинство. Я думаю, что это попытка сохранить за меньшинствомъ ихъ позицію, не соответствующую ихъ дѣйствительной роли въ Партии. (Предсѣдатель предлагаетъ не уклоняться и говорить о законности созыва С.).

Остается предположить, что противодѣйствіе С. исходило изъ соображеній фракціонно-кооптаціонного характера.

Воиновъ. Признавая С. законнымъ, мы тѣмъ самымъ признаемъ, что Ц. У. Партии должны явиться на С. и отдать ему отчетъ въ свое мѣньшинство. Было бы странно, если бы С. отказался высказаться о незаконности дѣйствій С. П., основываясь на томъ соображеніи, что С. П. совершилъ еще линіе беззаконіе, не явившись на С. для отчета.

Ладовъ. Т. Тигровъ обвиняетъ О. К. въ томъ, что среди делегатовъ мало рабочихъ. Я лично, разъѣзжая по К-тамъ отъ имени О. К., всюду рекомендовалъ посыпать на С. рабочихъ. Между прочими, мнѣ пришлоось говорить съ членомъ Харьковской Группы, съ которымъ я встрѣтился въ Одессѣ, и онъ сказалъ мнѣ, что вполнѣ возможно послать рабочаго. Если рабочихъ на С. мало, то это—не вина О. К. Предполагалось тамъ, где имѣть рабочихъ—комитѣстиковъ, посыпать рабочихъ хоть съ горбушательнымъ голосомъ изъ периферіи.

Я хочу отыскать, что въ докладахъ сдѣлано одно упущеніе: это вопросъ о предложеніи т. Бебеля замѣнить С. третейскимъ судомъ. Прошу Бюро разъяснить, подлежитъ ли этотъ вопросъ обсужденію сейчасъ.

(Бюро соглашается, относится ли инцидентъ съ Бебелемъ къ вопросу о конституированіи С.).

Предс. Одинъ членъ Бюро воздержался, двое согласны, что относятся.

Валерьяновъ. Предлагаю собранию решить этотъ вопросъ. Предс. Ставлю на голосование. Желаетъ ли С. въ предлахъ своихъ доботовъ, высказаться по вопросу о предложеніи т. Бебеля?

Голосуют: за—13, против—4 голоса.

Перебаллотировка. Принято.

Ляжоу (продолжает). На предложение т. Бебеля отвѣтило только Б. К. В. Немецкимъ товарищамъ можетъ показаться, что дѣло рѣшила „небольшая, но шустрой компания“. Я предлагаю, чтобы Партия въ засѣдѣ своего С. высказалась по этому вопросу. Немецкие товарищи очень сочувствуютъ нашей борьбѣ и измѣнѣнію страданій, но въ то же время они очень прозрительно отвѣчаются къ нашей Партии. И предложение т. Бебеля является позоромъстраданій такого креархізма. Справите, напріятѣръ, отношеніе къ французск. разногласіямъ: идѣтъ тамъ т. Бебель не предлагать третейского суда,—на французовъ онъ смотрѣть, какъ на взрослыхъ, наѣтъ же третировать, какъ ребятъ.

Константиновъ. Прежде чѣмъ присоединиться къ предложению товарища выразить благодарность Ц. К. за его рѣшеніе объединиться съ Б. К. В. для созыва С., я очень прошуъ бы Ц. К. объяснить некоторые странные и непонятные факты изъ истории его дѣятельности въ самые постыдніе дни.

Въ срединѣ числаахъ марта Ц. К. распространялъ свою декларацию, привлекающую къ С., который долженъ быть немедленно созванъ. Въ этой декларации онъ между прочимъ заявляетъ, что онъ „оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о томъ, кто и въ какой степени виноватъ въ глубокой дезорганизаціи Партии“. Но всего за нѣсколько дней раньше тѣмъ же Ц. К. была разослана другая декларация, въ которой ясно и исключительно было указанъ виновника этой дезорганизаціи, именно Б. К. В. Ничего удивительного нѣтъ въ томъ, что такая рѣшительная курса по отношенію къ большевикамъ не могла не породить тѣхъ, въ глазахъ которыхъ авторитетъ Ц. К. не былъ еще совершенно подорванъ.

Естественно поэтому было ожидать отъ Ц. К., въ интересахъ устала созыва С., яснаго и опредѣленного отвѣта на вопросъ о причинахъ такой нерѣшительной взгляды, для того, чтобы въ агитациіи Ц. К. не увидѣли ничего иерархіапольского; это было необходимо, чтобы подчеркнуть созданную Ц. К.-томъ необходимость спорѣмшаго созыва С.. Естественно было ожидать и требовать отъ Ц. К., чтобы онъ разоблачилъ Ц. У., главнымъ образомъ С. II., которая, какъ это намъ сообщила самъ Ц. К., въ способъ насыпъ къ С. II., такъ постыдно вскипѣ себѣ по отношенію къ болѣшѣстѣ К.-тѣа. Что же сдалъ Ц. К., чтобы разбалтировать въ глазахъ симпатіи С., созываемый имъ вѣтѣтъ съ тѣхъ Б. К. В., о которомъ онъ такъ иелестно отмывался наканунѣ? Что же сдалъ онъ для того, чтобы подорвать значеніе и силу С. II., который своимъ авторитетомъ такъ сильно тормозилъ созывъ С.? Думало, что бодро, тѣмъ нало.

Въ „Вопросахъ партійной жизни“ онъ заявляетъ, что ради единства Партии онъ не остановился ни передъ какими уступками, вступивъ въ соглашеніе съ Б. К. В.

Интересно знать, каковы были эти уступки, такъ какъ это заявление само по себѣ врядъ ли могло увеличить прелесть союзничаго С. въ глазахъ К-тovъ, настроенныхъ оппозиционно къ Б. К. В.

Нѣсколькими строками дальнѣе онъ отчасти показываетъ сущность этихъ уступокъ: онъ долженъ быть бороться съ Б. К. В. за возможно болѣе продолжительный срокъ для агитации во созыву С. И тутъ я уже обращаюсь къ Б. К. В. съ вопросомъ; нельзя ли было вместо недѣльного срока назначить хотя бы 2-хъ или 3-хъ недѣльный срокъ, дабы дать возможность всѣмъ оппозиционнымъ К-тамъ обсудить со своими перифериями тѣ вопросы, которые должны были разбираться на С.

Вообще же мнѣ кажется, что Ц. К. своимъ рѣзкими, а главное ничѣмъ не обоснованными нерѣшаемыи курсомъ, своимъ скрываніемъ грѣховъ и преступлений С. П. (такъ напримѣръ, законности собраній его) въ значительной степени способствовалъ тому, что известная часть К-тovъ не присутствуетъ на С.

Ц. ред. Предлагаю прочесть поступившій въ Бюро резолюціи. Это облегчитъ постѣдующему оратору возможность держаться въ болѣе тѣсныхъ рамкахъ.

Чтится резолюція т.т. Бѣльского, Жаркова и Кузнецова:

Выслушавъ докладъ О. К. и Коммиссіи по проверкѣ мандатовъ и обсудивъ эти доклады, С. констатируетъ, что на немъ представлены партійныи организаціи, имѣющіе болѣе половины рѣшающихъ голосовъ, что согласно партійнои уставу, статуту законности С. виѣ сомнѣній.

Что же касается того пункта договора между Ц. К. и Б. К. В., по которому С. открывается при наличности  $\frac{2}{3}$  delegatovъ российскихъ К-тovъ, считая и Лигу, то по этому вопросу С. констатируетъ: „согласно докладу О. К., обѣ стороны, составившии О. К., смыслъ этого пункта договора видѣли въ томъ, что необходимо было и Ц. К. и Б. К. В. принять самыи энергичныи мѣры для достиженія полноты представительства на С., а также дать Партии всѣ гарантіи того, что Ц. К. и Б. К. В. поставили себѣ цѣлью организовать общепартійный, а не фракціонныи С. Этимъ пунктомъ договора отнюдь не имѣлось въ виду устранить действие того параграфа устава Партии, по которому С. представитель при наличии болѣе чѣмъ половины общаго числа рѣшающихъ голосовъ. Что же касается полноты представительства на С., то С. констатируетъ, что въ этомъ отношеніи принялъ всѣ мѣры. Извѣстія не получены только отъ Астраханскаго К-та и Крымскаго Союза. Выборъ delegatovъ и посыпка ихъ заграницу (въ 2-хъ случаяхъ—Тверской и Кубанскій К-ты—передача мандатовъ заграницынъ товарищамъ) произведены 9-ю К-тами изъ числа не представленныхъ на С. [К-ты Донской, Горловской, скій (Донецкій), Кіевскій, Кубанскій, Тверскій, Харьковскій, Смоленскій, Екатеринославскій, Сибирскій Союзы]. Въ совокупности съ наличными delegatами отъ 20 К-тovъ это составляетъ 39 К-товъ, т.-е., во всѣхъ случаяхъ болѣе  $\frac{2}{3}$  отъ 54 К-тovъ.

(Число 34 есть максимумъ нравоспособныхъ организаций, первоначально вошедшихъ въ списокъ О. К.). Если 9 делегатовъ отт изъявленныхъ К-това не явился на С., несмотря на то, что получили отъ К-това соотвѣтственные мандаты и явился заграницу, то отсутствие ихъ на С. объясняется не виной О. К., а тѣмъ, что всѣ усилия О. К. создать полноту представительства на С. разбились о незаконное противодѣйствіе 8-хъ заграничныхъ членовъ бывшаго С. П. Рассматривая такое противодѣйствіе, какъ прямое нарушеніе довѣрѣнными должностными лицами Партии опредѣленно выраженной воли ихъ довѣрителей, С. возлагаетъ на этихъ 8-хъ членовъ бывшаго С. П. отвѣтственность за расколъ Партии; выражая глубокое сожалѣніе объ этомъ расколѣ, С. высказываетъ непреложное убѣжденіе въ скоромъ восстановлѣніи единства Партии, безусловно необходимаго съ точки зренія—российскаго пролетариата въ переживаемый критический моментъ его революціонной борьбы."

Физионовъ. Прѣзагаю въ резолюції т. Кѣльского и др. послѣ словъ: „разбились о незаконное противодѣйствіе 8-хъ заграничныхъ членовъ бывшаго С. П.” добавить: „такимъ образомъ, 8 членовъ С. П. не исполнили якою воли Партии и тѣмъ поставили себѣ вину Партии.”

Макеніновъ. Т. Ленинъ выяснилъ принципіальныя основанія, по которымъ наимъ С. долженъ считаться законнымъ, и образъ дѣйствій С. П. противозаконныя. Основанія эти сводятся къ тому, что если довѣрѣнныя лица отказываются исполнить волю своихъ довѣрителей, то довѣрители, конечно, имѣютъ право осуществить свою волю инымъ путемъ. Т. Ленинъ не входилъ въ азартъ принципіальныя основанія, изъ которыхъ исходилъ С. П. въ своихъ дѣйствіяхъ. Между тѣмъ, очевидно, дѣло идѣтъ о какоморомъ общемъ пониманіи отношеній между партійной властью и Партией. Партийная власть разсматривается не какъ власть „волю народною” (наша точка зренія), а очевидно, какъ власть „милостію Божію”, подчиненная какой-то высшей силѣ, а не партійной волѣ, даже выраженной вполнѣ опредѣленно.

Разъ такая точка зренія могла лечь въ основу дѣйствій 8-хъ членовъ С. П., значитъ, она еще возможна въ нашей средѣ, и потому я предлагаю въ революцію, которая будетъ принята С. относительно его конституированія, включить прямое указание на тотъ фактъ, что должностными лицами Партии являются только ея довѣрѣнными, и что въ случаѣ ихъ отказа исполнить волю тѣмъ или инымъ путемъ.

Нѣсколько словъ по поводу замѣчаній т. Ладова относительно инцидента съ предложеніемъ т. Бобеля. Я считаю излишнимъ касаться этого вопроса въ докладѣ, потому что, на мой взглядъ, предложеніе это, адресованное не Партии и не С., не имѣло прямого отношенія къ вопросу о конституированіи С. Я ду-

маю, что С. по этой же причинѣ нѣтъ надобности входитъ теперь въ обсужденіе инцидента.

По существу можно было замѣчать, что, если С. самъ разрѣшилъ вопросы, рѣшеніе которыхъ предлагалъ предоставить третейскому суду т. Бебель, то это и будетъ уже фактическая санкція того положенія, которое заложено въ этомъ вопросѣ В. К. Б.

Т. Константиновъ дѣлаетъ запросъ, почему В. К. Б. усиленно старалось ускорить созывъ С. и въ этомъ смыслѣ оказывало давленіе на Ц. К. при заключеніи договора съ нимъ.

Т. Константиновъ указываетъ, что это привело къ невозможности въ достаточной мѣрѣ выяснить мѣнѣе периферіи и специально чисто пролетарскихъ организаций. На это я отвѣчу, что В. К. Б. еще въ концѣ января обратилъся ко мнѣ К-тамъ съ приглашеніемъ на С., и тѣмъ самымъ поставилъ передъ ними вопросъ о С., а дѣло К-тогъ было освѣдомлено периферіемъ. Времени, значитъ, было достаточно. Вообще же Бюро, разумѣется, исключительно старалось ускорить созывъ С., и причиной тому были революціонныя события. В. К. Б. полагало, что дальнѣйшее затягивание С. могло бы имѣть самые тяжелыя послѣдствія: Партия могла совершенно неподготовленной попасть въ потокъ революціонныхъ событий рѣшающаго значенія для всей жизни страны.

Къ резолюціи т. Тигрова замѣчу, что выражать порицаніе исключительно тремъ delegatамъ, не явившимся на С. несмотря на то, что К-ты дали имъ отнюдь не условные мандаты, мы не можемъ. Мы можемъ сдѣлать это только по отношенію къ Смоленскому и Сибирскому delegatу—членамъ своихъ К-товъ и нашей Партии; по отношенію къ Парвусу—delegату Тверского комитета—мы не имеемъ на это права; не будучи членами Тверского К-та и, если не ошибаюсь, даже членомъ нашей Партии, онъ, разумѣется, могъ принять или не принять порученіе Тверского К-та; мы можемъ, пожалуй, сожалѣть объ его отказѣ, но отнюдь не выражать порицаніе.

Баиский. Высказываюсь противъ резолюціи по поводу предложенія Бебеля. Когда мы, дѣйствительно, расколемся, тогда придется говорить объ объединеніи, и тогда услуги т. Бебеля намъ могутъ пригодиться. Здѣсь напрасно ставить вопросъ оѣ отсутствіи рабочихъ. Это—вина не О. К., а нашего устава. По уставу, выбираютъ только комитетчиковъ, а въ К-тахъ преобладаютъ интеллигенты. Что касается законности С., то объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній. С. намъ необходимъ, а потому и созывъ его вполнѣ законенъ. Необходимый С. есть С. законный.

Сосновскій. Я лично готовъ отказаться отъ слова въ инициативѣ ясности вопроса. Но какъ delegat Нижегородскаго К-та считаю необходимымъ за себя и, увѣренъ, за организацію, которую адресъ представляю, сказать несколько словъ. С. былъ необходимъ. Отъ вызывался жгучими запросами жизни странѣ.

им, воинующими всю Партию. Уже поэтому онъ законенъ уже постому онъ долженъ быть созванъ. Но онъ и юридически законенъ. Уже и теперь—до формального конституционного С.—ясно, что на немъ присутствуютъ представители большинства партийныхъ организаций съ рѣшающимъ голосомъ.

Имеемъ ли мы право судить С. П., его заграничную часть С. П., который не созвалъ С., С. законный? Подлагаю, что та же право мы имеемъ и обязаны имъ воспользоваться. Имеемъ мы право судить его не только за то, что онъ не созвалъ С. когда былъ обязанъ это сдѣлать, но и за то, что не явился на С. уже открывшись, С. законный, не явился, чтобы дать отчетъ передъ Партией.

Что же касается Ц. К., то онъ и самъ явился на С., и сдѣлалъ все возможное, чтобы избудить къ тому же заграничную часть С. П.

Правда, въ смыслѣ „показаний“,— я согласенъ съ т. Ленинымъ— Ц. К. зашелъ черезчуръ далеко, и сдѣлъ это было необходимо Хожденіе въ Кайоссу вообще несвѣтлѣя и особенно тогда когда ни императора, ни нашу народъ уже не признаетъ тако выми.

По существу я готовъ присоединиться къ т. Могальскому и выразить благодарность Ц. К. Готовъ, хотя бы потому только чтобы запечатлѣть на страницахъ исторіи нашей Партии любопытный фактъ, что былъ такой моментъ, когда С., верховному учрежденію Партии, пришлось выносить благодарность одному изъ своихъ Ц. У. за то только, что оно одинъ разъ оказалось на высотѣ своего прозвания (общій смыкъ). Правда, „зачинилъ въедко, тѣмъ никогда“ (аподнесли).

Воиновъ. Предлагаю закрыть синекъ ораторию.

(Желающие предлагаютъ записываться. Синекъ ораторию закрыть).

Лѣсковъ. Предлагаю закрыть пренія, предоставивъ лишь слово т. Зимину.

Рыбкинъ (къ порядку). Жизнь выдвинула на очередь новые вопросы, вся тяжесть которыхъ падеть на плечи рабочихъ. Очень сожалѣю, что рабочихъ адѣль мало, что они ничего не знаютъ и не принимаютъ непосредственнаго участія въ парламентѣ С. Обсуждаемый вопросъ считаю важнымъ и предлагаю продолжать пренія.

(Предложение Лѣскова отклонено).

Тигровъ. Т.т. Ленинъ и Воиновъ либо не монили меня, либо не правы. Мы, конечно, должны судить политическій дѣйствій С. П., но судить его дѣйствія, какъ должностнаго лица. Изъ этого отсутствія, мы не должны, ибо мы только часть Партии. С. П. самъ себя осудилъ тѣмъ, что не явился на С. и не представилъ отчета.

Мосальская. Сдѣлаю поправку. Моя резолюція исправлю вонза. Я предлагалъ выразить не благодарность, а

одобряюю Ц. К., и при томъ не всей его дѣятельности, а только исключенному акту. Нѣкоторые ораторы, выдвигаютъ обвиненіе, что на С. мало рабочихъ. Это очень начальный фактъ, но искать выхода изъ такихъ фактовъ не въ созданіи, не въ воспитаніи годныхъ для этой роли дѣйствительныхъ политическихъ руководителей изъ рабочихъ, а въ механическомъ измѣненіи сейчасъ же личного состава „руководителей“ — это уже отрыжка меньшевистской домагогіи. Думаютъ, что разъ наша Партия пролетарская, то она должна быть представлена на С. непремѣнно пролетаріями, хотя бы эти пролетаріи были совсѣмъ не подготовлены для такой роли.

Барсовъ. Я прежде всего скажу нѣсколько словъ по поводу неудачного выраженія предыдущаго оратора. Онъ говоритъ: это — ложный демократізмъ, требовать, чтобы на С. пролетарской Партии непремѣнно участвовали пролетаріи. Очевидно, товарищъ не то хотѣлъ сказать, что сказалъ. На С. пролетарской Партии, конечно, должны быть, именно, пролетаріи, пролетаріи наиболѣе сознательные и с. д.ски наиболѣе подготовленные. Съ заявленіемъ же т. Рыбкина, понятно, я тоже не согласенъ, потому что, какъ теперь намъ всѣмъ стало известно изъ докладовъ О. К., этотъ послѣдній принялъ всѣ мѣры, чтобы на С. были представлены всѣ с.-д. организации, признанныя центральными и фактически дѣйствующими не менѣе года "сочиненія ихъ возникновенія и утвержденія". Здѣсь, конечно, О. К. ничего было диктовать организаціямъ, кого они пошлютъ на „интеллигенты“ или „рабочаго“ въ узкомъ смыслѣ этихъ словъ. Да и мы всѣ разъ не пролетаріи, не представители интересовъ всего пролетариата?! Я и не знаю, кто изъ присутствующихъ на С. товарищей — изъ „рабочихъ“ и кто съ дипломами, статтатами. Я знаю только одно: здѣсь всѣ присутствующіе товарищи — с. д. живые работники изъ разныхъ мѣстъ Россіи и на разныхъ функцияхъ партійной дѣятельности.

Перехожу къ вопросамъ, вызваннымъ докладами О. К. Прежде всего скажу о предложеніи одного товарища — поблагодарить Ц. К. за его гражданское мужество, выразившееся въ послѣдніе дни въ борьбѣ его съ заграничными дезорганизаторами — Ц. О. и членами С. П., которые подъ видомъ единогласнаго рѣшенія С. П., где отсутствовали двое представителей Ц. К., обманывали Партию. Ц. К. оглашаетъ теперь темный тѣла нашего бывшаго С. П., и онъ дѣлаетъ это, благодаря боевому написку снизу романа большинства организаций и В. Б. Б., требовавшихъ и только С. Партии, для разрѣшенія не только внутрипартийныхъ распределений, но еще болѣе назрѣвшихъ вопросы революционного момента Россіи. Объ этомъ моментѣ и говорили мы, кавказские товарищи, въ прошломъ году въ своей резолюціи за отзывъ Ш-го С., резолюціи, принятой единогласно во всѣхъ тѣахъ Кавказскаго Союза. Къ сожалѣнію, она никогда не издана, хотя по два раза была препровождена въ редакцію „Шкырь“ и въ Ц. К.... Но это было до губернаденія Ц. К. Ноэля

грихонденія, завершившагося павітної іюльской декларації и раскассированіемъ техническихъ организацій заграницей и въ Россіи, гдѣ были „большевики”, — Ц. К. явно перешелъ на сторону „меньшевиковъ”, помогая вольно и невольно ихъ дезорганизаторской работе въ россійскихъ организаціяхъ. Если мы при закрытии П.-го партійного С. видѣли Россію такъ или иначе объединенную и организованную отъ Петербурга до Батума, теперь — Россія изорвана, разъединена: во многихъ городахъ и центрахъ движение по двѣ организаціи, враждующія другъ съ другомъ, и болѣе для противорѣчія другъ другу выдумывающія (конечно, многіе безсознательно) несуществующія разногласія или раздувающія существующія.... Всѣмъ этимъ и содается атмосфера озабоченія, недовѣрія, отравляющая и массу и ея истинныхъ работниковъ, сбивая всѣхъ икъ съ толку и въ большинствѣ случаевъ безсознательно для нихъ самихъ дѣлая ихъ демагогами, въ своемъ родѣ — маленькими Наполеонами. Да, Ц. К. подъ конецъ-то созналъ свой партійный долгъ и свое происхожденіе отъ П.-го партійного С., а не отъ кружка заграницы — литераторовъ. Да, паконецъ-то Ц. К. поддался волѣ дѣйствительного партійного большинства, дѣйствительного въ смыслѣ сознательности, а не фиктивного, создаваемаго демагогами изъ новой „Искры”. Поддался и вошелъ павстрічу истинно партійному предприятію В. К. Б. и редакціи „Впередъ” — и созвалъ этотъ многознаменательный и исторический С. Партии. За это Ц. К., до сихъ поръ больше полугода лежавшій Ред. „Искры” и членами С. П., которые подъ его, Ц. К., крыльышкомъ совершили столько бестобразій своякъ демагогическимъ вмѣшательствомъ въ организаціонныи дѣла россійскихъ к-товъ и тѣль смущали нашихъ лучшихъ практиковъ, дезорганизуя всю планомѣрную практическую работу Партии — подвергся страшному гоненію отъ почтенныхъ мужей, воссѣдающихъ въ С. П. и въ креслахъ редакціи „Искры”.... Они теперь наусъкиваютъ на страницахъ „Искры” читателей-товарищѣй на Ц. К., и на С. и на всю Партию.... Ц. К. все терпѣлъ и унижался передъ нашими женевскими сенаторами; лишь бы уговорить ихъ признать „формально” Съездъ и принять участіе въ немъ! Центр. К-ть написалъ даже „вокалиное письмо”, гдѣ онъставилъ себѣ въ мину § 1 договора съ В. К. Б., то, что сохранилъ въ себѣ искоторой скептицизмъ насчетъ мужества и товарищеской солидарности т.т. изъ С. П.! И это даляетъ Ц. К. послѣ всѣхъ безобразій, совершенныхъ членами С. П., столько разъ нарушенными и топтавшими ногами наше организаціонный уставъ, на который съ такимъ шумомъ и гикомъ набрасываются теперь на страницахъ „Искры”! Я, конечно, похвалилъ бы т.т. изъ Ц. К., какъ и всякаго другого, за такое христіанское многотерпініе, но только въ дѣлахъ личнаго, а не колективнаго характера. Это не дѣло политическихъ вождей!. Если когда-нибудь кому-нибудь необходимо было внести влагада и опредѣленность въсції, то это

ж особенно нужно намъ теперь, въ этотъ злочастный періодъ на-  
шей внутри-партийной борьбы, который мы должны ликвидиро-  
вать этимъ С., не боясь ничего и не колеблясь, а имѣя въ виду  
только одну определенную цѣль: объективно выяснить положе-  
ніе вещей въ Россіи въ столь важный исторический моментъ и  
въответствію такому выясненію дать определенные директивы  
кѣмъ партийнымъ работникамъ, дать политические лозунги всей  
Партии... Тѣ изъ отсутствующихъ товарищѣ, которые не хотятъ  
раскола, признаютъ постановленія этого С. вполнѣ партийными  
и посправляются имъ, но крайней мѣрѣ, до слѣдующаго С... Даѣтъ,  
цѣль возбуждается вопросъ, въ правѣ ли мы, какъ делегаты  
Ш-го партійного С., судить С. П., т.е. т.т. изъ С. П., которые,  
будучи выбраны Ш-мъ С. въ подотчетное Партии верховное учре-  
женіе, не явились на этотъ С. и не дали отчета о своей дѣ-  
ятельности за время между двумя съездами. Т. Тигровъ думаетъ,  
что мы не вправѣ, такъ какъ съ формально-юридической точки  
зрѣнія и въ буржуазномъ мірѣ не судить, когда нѣтъ обвине-  
ній на лицо, ибо неизвѣстно, что они сказали бы въ свое оправ-  
даніе. Нѣтъ, а не согласенъ въ этомъ съ товарищемъ! Мы дол-  
жны „судить“ всякаго—и „генераловъ“ нашихъ, и рядовыхъ,  
и сугубо должны „судить“, когда они сознательно уклоняются  
отъ этого „суда“... Мы—съѣздъ, мы—возможная при данныхъ  
условіяхъ Россіи—коллективная воля Партии... Мы должны „су-  
дить“ всякаго товарища, а тѣмъ болѣе—„вождей“, несмотря  
на то и смотря на то, что ихъ нѣтъ на лицо! Да, дѣла  
же ихъ на лицо!... Мы вѣдь политическіе дѣятели, а не мѣщане—  
обыватели!... Аналогія съ буржуазнымъ формальнымъ судомъ—  
не доказательство противъ этой мысли: *comparaison n'est pas  
raison!*.. Но что значитъ: „судъ“, „судить“ на нашемъ с.-д.  
языкѣ!... У насъ, с.-д., мало что есть общаго, съ буржуазнымъ  
чірюмъ!... У насъ своя философія, свое право, свою мораль...  
Наши суды—это объективное выясненіе дѣйствій и поведенія  
товарищѣй и пристекающихъ отсюда результатовъ для обще-  
партийного дѣла... А дѣйствія и поведенія нашихъ товарищѣй  
изъ бывшаго Ц. О. и бывшаго С. П. на лицо... Оставимъ прошлое  
и давно-прошлое... Обратите вниманіе на факты послѣдніхъ дней,  
о которыхъ докладывалъ т. Зиминъ... Обратите вниманіе на  
послѣдніе номера „Искры“ и отдельные оттиски, которые ты-  
сячами будутъ отсылаемы и рассылаемы въ Россіи для отрав-  
ленія нашихъ товарищѣй и наусыканія ихъ на насъ, на этотъ  
С... А вотъ одинъ изъ оттисковъ „Искры“, гдѣ къ заявлению Ц.  
К. о созывѣ Ш-го партійного С., ред. дѣлаетъ приписку, и насъ  
делегатовъ, по инициативѣ которыхъ созывъ этотъ С., называетъ  
„своими“ съ фабрикованными мандатами,—а весь С. „вакхана-  
лии“... И вотъ пѣлый ушать помойной воды на наши головы!...  
Достается и Ц. К. за непослушаніе!... И это дѣлаютъ наши  
„генералы“ вместо того, чтобы пріѣхать, товарищески присое-  
диняться и обсудить вмѣстѣ всѣ наши дѣла! Мнѣ обидно, не  
за себя и не за товарищѣй, адѣсь присутствующихъ, а за нихъ

же, за нашихъ „генераловъ“, столь освѣнченныхъ демагогично-скими духомъ, столь безактныхъ, столь деморализованныхъ въ своемъ политикаиствѣ... Они лази, лази такъ низко, что и не знаю, въ какомъ честилицѣ они сумѣютъ очистить себя и присоединяться скоро къ намъ... Они порвали послѣднюю нить, за которую хотѣли имъ ухватиться и моты вѣстѣ съ ними впередъ, все впередъ на борьбу со всѣми злѣйшими врагами пролетариата... Они своихъ примѣръ—свою и дѣломъ деморализовали и тѣхъ изъкоторыхъ товарищѣй, которые будучи делегированы своими организаціями на Ш-й С., находятся заграницей и не явились сюда. Поэтому съ высоты той юрисируденції, которая вытекаетъ изъ нашей с. д. программы и нашего ученія—научного соціализма, лучи котораго озаряютъ, согрѣваютъ многія и не пролетарскія души,—я обращаюсь къ С. и выражаю свое недоволеніе за не товарищскій, за морально не с. д. образъ дѣствія заграниценныхъ нашихъ товарищѣй изъ редакціи „Искры“ и бывшаго С. П.! Вотъ въ этомъ нашъ судъ, и только въ этомъ! Прочь отъ насъ буржуазная мораль, прочь буржуазная юрисдикція!

Наконецъ, я хочу сказать еще нѣсколько словъ по поводу предложенія т. Бебеля отъ имени Правленія Германской с.-д. Партии о примиренческомъ посредничествѣ между 2-м враждущими фракціями нашей Партии. Конечно, нужно только поблагодарить и товарищеское „спасибо“ сказать германскимъ товарищамъ и славному гвардокаменному ихъ между Бебелю за это предложеніе... Но отклоненіе этого предложенія Б. К. В. было совершенно правильно и вполнѣ партійно, что бы ни выражали наши товарищи изъ редакціи „Искры“... Наша Партия еще очень молодая по своей организованности, и ей нужны и необходимы уѣшненія и разрѣшенія своихъ задачъ изнутри, самостоительно, при участіі настоящихъ работниковъ изъ Россіи, что можно только на такомъ собраніи, какъ С. Правда, наши „разногласія“, можетъ быть, и не такого ужъ крупнаго калибра, но наши дѣствія—наше поведеніе въ эти 11<sup>½</sup>—2 года послѣ П-го С. очень опасны для будущности нашей Партии, какъ самые зловредные precedents... Поэтому наши внутреннія раны должны быть залечены нами самими. Видно, не особенно важно смотрѣть на насъ наши иѣменскіе товарищи: авторитетомъ третейскаго суда, на который предсѣдательствовалъ бы такой славный между Германской С. Д. какъ Бебель, хотятъ проучить насъ и поучить, какъ недоросль. Мы готовы учиться, учиться и еще разъ учиться у нашихъ славныхъ товарищѣй изъ Германской С. Д., подражая имъ во многомъ... Но строить нашу Партию, устанавливать въ ней порядокъ и развивать ее сможемъ только мы сами... и въ этомъ пока нало чѣмъ помочь намъ германскіе товарищи, какъ бы цѣркви и горячо ли хотѣли они этого... Они, очевидно, выведены въ заблужденіе нашими почтенными товарищами изъ Ред. „Искры“, растерявшимися во фракціонной борбѣ и потерпѣвшими и руль, и компасъ... Вѣдь германскіе

товарищи ни въ борьбѣ противъ Бернштейна, ни при составлении  
своей знаменитой Дрезденской резолюціи не могли воспользова-  
ваться не только нашими услугами, а и услугами болѣе сильныхъ  
партий другихъ странъ... А Дрезденская резолюція принесла  
теперь и международной С.-Д. на Амстердамскомъ Конгрессѣ.  
Почему? потому что наши германскіе товарищи—сила, они со-  
зрѣли во внутренней неумолимо критической борьбѣ притѣзъ вси-  
хъ формъ оппортунизма на шартьетахъ и другихъ собра-  
ніяхъ... И мы также должны созрѣть для своей великой роли,  
самостоятельно объединясь въ своихъ организаціяхъ въ Пар-  
тию не только по идѣи, а иъ дѣятельности. Свою зрѣльность  
къ партійной дѣятельности, дисциплинированно партійной ра-  
ботѣ мы должны доказать этимъ С., мы должны фактически  
сдѣлаться вождями всего класса пролетаріевъ Россіи, объеди-  
нившись и сорганизовавшись немедленно для борьбы съ само-  
державiemъ за славное будущее царства соціализма. Такой, и  
только такой Шартѣй мы и войдемъ, какъ одинъ изъ отрядовъ  
передовыхъ стрѣлковъ, въ международную с.-д. армію проле-  
таріата...

О р а о н с к і й. Меньшевики говоритьъ, что они, не имѣли  
времени обсудить съ периферіями вопроса о С. и его работахъ.  
Я долженъ указать, что вопросъ о С. поднятъ уже годъ тому  
назадъ; агитація Б. К. Б. съ этой цѣлью велась съ января;  
наконецъ, всѣ тактические вопросы, предложенные С., выдвину-  
ты были 9-го января, т. е. стояли на очереди уже 8 мѣсяца.  
Какичъ же образомъ меньшевистскіе К.-ты, утверждающіе, что  
они якобы ведутъ работу въ тѣсномъ общеніи со всѣй периферіей,  
могли не обсуждать съ ней всѣхъ этихъ важныхъ вопросовъ?  
А разъ они эти вопросы обсуждали и знали мѣткое периферіи,  
тогда вопросъ о выборѣ delegata могъ всегда быть решенъ въ  
данные имъ 7 дней.

Здѣсь говорятъ о благодарности Ц. К. Я обращаю вниманіе  
товарищѣй, что за одобрениемъ послѣдняго акта Ц. К. не слѣ-  
дуетъ забывать о всей агитації Ц. К. противъ С. Въ частности  
обращу вниманіе на раскассированіе Южнаго Бюро, въ которомъ  
и состоялъ. Это бюро было раскассировано исключительно  
за агитацію за С. и при томъ до того, какъ имъ была принятая  
резолюція въ пользу С. Поводомъ послужило лишь то, что одинъ  
членъ Юж. Бюро, Ѳедиль въ качествѣ члена Одесского К.-та съ  
резолюціей послѣдняго.

З и м и нъ. Градовъ говоритьъ, что не всѣ меньшевики при-  
знавали необходимость С. Я лично говорилъ съ видными рус-  
скими меньшевиками, и они соглашались, что С. необходимъ.  
Я констатирую, что большинство меньшевиковъ въ Россіи при-  
знавало, что С. представляетъ единственный исходъ. Дѣстви-  
тельно, т.т. изъ меньшинства и примиренцы относились скепти-  
чески къ результатамъ С. III-й С. авалась съ ихъ точки зрѣнія  
попыткой, если и неудачной, то все же необходимой. Delegаты  
Киевскаго К.-та и Петербургской Группы при Ц. К. говорили

мнѣ, что они їдутъ, чтобы уговорить С. П. принять участіе въ С.-Нѣкоторыи лица въ Россіи, ставшія близко къ Ред. Ц. О., искали ей въ томъ смыслъ, что необходимо принять участіе въ С. Я отвѣтилъ, что измѣненіе въ настроеніи delegatovъ изъ меньшинства должно быть приписано заграницѣ. Вхали же они съ рѣчиюю, что предвочтительное быть на С., даже если большинство окажутся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ.

На переговорахъ съ Б. К. Б. Ц. К. долженъ былъ уступить во всемъ, ибо какъ бы нечестивиша ни была подготовка С., все же партійный С. былъ лучше, чѣмъ расколъ. А фракціонный С. означаетъ расколъ. Намъ приходилось торговаться изъ-за срока, и мы указывали Б. К. Б. на формирование С., говорили, что это дастъ врагамъ оружіе противъ С. Мы боролись за возможно болѣе долгій срокъ и сдѣлали все, что могли. Если мы возьмемъ время съ начала переговоровъ Б. К. Б. и Ц. К. до начала С., мы должны отвѣтить, что времени прошло достаточно.

Сирашаютъ, почему Ц. К. раньше не выступилъ съ разсѣяніемъ С. П.? Просто потому, что позиція была совсѣмъ иная. Резолюціи № 89 и № 94 "Искры" имѣютъ сомнѣніе различное значеніе. Въ № 89 С. П. высказывался отрицательно по воводу приглашенія Б. К. Б., такъ какъ это учрежденіе незаконно. Въ № 94 онъ высказалъ отрицательное отношеніе къ нашему приглашенію, и послѣ того какъ имѣлось уже согласіе на С. не менѣе  $\frac{1}{3}$  Партии. Это совсѣмъ другое дѣло. Во время переговоровъ съ большинствомъ Ц. К. напиралъ на важность созыва С. законнымъ путемъ, т.-е. черезъ посредство С. П.

Относительно неопубликованія открытаго письма къ т. Плеханову мы можемъ быть поинныи лишь въ ооздадіи на 2-3 дни. Пока мы приѣхали въ Женеву и успѣли составить это объединеніе письмо, понадобилось не мало времени.

Я могъ бы подробно отвѣтить на обвиненіе, что Ц. К. агитировалъ противъ С. Подобной агитацией Ц. К. не могъ,—можетъ быть вели лишь отдѣльные члены его. Главная работа была все же положительная. Въ частности пратѣръ Южи. Бюро не удачелъ. Южи. Бюро Ц. К.-тъ имѣть право рассасировать, такъ какъ члены его не занимались дѣломъ, имъ воручеными. Я думаю, что вартийное учрежденіе имѣть полное право по своей волѣ распоряжаться судьбой своихъ агентуръ, если тѣ не исполняютъ дѣла, имъ порученного.

Что касается 2-хъ деклараций, то т. Константиновъ имѣетъ, вероятно, въ виду письмо Ц. К. въ С. П. и нѣкоторые меньшинственные К-ты, объясняющее, почему Ц. К. такъ быстро измѣнилъ свое отношеніе къ С.

Въ это письмо Ц. К. касается дѣятельности большинства, которое со времени польской декларациіи Ц. К. заняло по отношенію къ Ц. У. Партіи рѣзко враждебное положеніе и въ частности не особенно церемонилось и съ Ц. К., который въ свою очередь оценивалъ его соответственнымъ образомъ: долгъ изложилъ

асенъ. Поскольку К-ты большинства послѣ юльской декларации Ц. К. перестали признавать Ц. У. Партии и приступили къ изданію своей организаціи, своего центра (Б. К. В.) и своей газеты („Впередъ“), дѣятельность большинства была дезорганизаторской и характеризовалась Ц. К., какъ таковая. Противорѣчія между такой характеристикою и послѣдующими заключеніемъ глашанія съ Б. К. В. по созыву С. иѣть. Созывъ С., по мнѣнію К., являлся политической необходимости и, оставаясь при всемъ прежнемъ мнѣніи о дѣятельности большинства съ июля 04 г. по мартъ 1905 г., Ц. К. могъ войти съ нимъ въ соглашеніе до скорѣйшаго и возможно полнаго осуществленія С.

Рыбкинъ. Когда въ Баку выбирали делегата и наимѣнишаго товарища, одинъ рабочій заявилъ, что такъ какъ С. приѣтъ рѣшать важные вопросы, то необходимо, чтобы на немъ было возможно больше рабочихъ. Лишь послѣ этого К-ты, кроме интеллигента съ рѣшающимъ голосомъ, послалъ и рабочаго совѣщательный голосомъ. Конечно, немного есть рабочихъ, тѣющихъ произносить краснѣйшіе рѣчи, но зато много такихъ, которые умѣютъ ясно высказать свой взглядъ.

(Списокъ ораторовъ исчерпанъ). Читается фактическое заявление Градова:

„Я не думалъ опровергать, что меньшевики въ Россіи были С. Я только подчеркивалъ, что несмотря на это они явились на С., когда С. П. разъяснилъ имъ ихъ фракціонные интересы.“

Прѣдс. Переходимъ къ обсужденію порядка дня. Въ бюро тѣстяется проектъ, подписанный т.т. Максимовымъ, Ленинымъ и Знеполовымъ (читаетъ его):

#### I. Вопросы тактические.

1. Вооруженное восстание.
2. Подготовка къ открытому политическому выступлению С. Д.
3. Отношение С. Д. къ политикѣ правительства наканунѣ переворота и въ самый моментъ переворота.
4. Отношение къ крестьянскому движению.

#### II. Отношениe къ другимъ партіямъ и течениямъ.

5. Отношениe къ отколившейся части Р. С.-Д. Р. П.
6. Отношениe къ национальнымъ с.-д. партіямъ и организациямъ Россіи.
7. Отношениe къ либераламъ.
8. Отношениe къ с.-р.

#### III. Организація Партии.

9. Уставъ Партии.
10. Отношениe рабочихъ и интеллигентовъ въ партійныхъ организаціяхъ.

**IV. Внутренняя работа Партии.**

11. Отчеты делегатовъ.
12. Улучшение пропаганды и агитации.
13. Выборы должностныхъ лицъ.
14. Порядокъ отглашения протоколовъ и выступлений къ дѣлѣсть новыхъ учреждений.

**Фа́зин и Попо́въ.** Вношу вопросу: предлагаю отчеты Ц. К. выдѣлить изъ отчетовъ делегатовъ въ особый пунктъ. Они различны. Отчетъ Ц. К. надо читать въ общемъ засѣданіи, отчеты же делегатовъ сдать въ комиссию.

**Канский.** Предлагаю поставить на первую очередь отчеты Ц. К. и К-това, поскольку они касаются положительной работы. Намъ надо, решая такой вопросъ, какъ вопросъ о вооруженномъ восстании, иметь почву подъ ногами.

**Градовъ.** Предлагаю такой порядокъ дня:

**A. Вопросы тактики:**

- 1) восстание и отношение къ нему С. Д.
  - а) принципиальное разрешение вопроса,
  - б) подготовка къ выступлению С. Д. въ роли органа будущаго авангарда воевавшаго народа.

2. Формы революционного движения народа (стачка и вооруженная демонстрация).

3. Отношение къ различнымъ революционнымъ движениемъ разныхъ слоевъ народа (крестьянскому, радикальному и социал-демократическому).

4. Политика реакционного правительства наканунѣ восстания и роль С. Д.

5. Временное революционное правительство и С. Д.

**B. Отношение къ другимъ партиямъ и течениямъ:**

6. Къ отколовшейся части Р. С.-Д. Р. П.
7. Къ национальнымъ С. Д. партиямъ.
8. Къ либераламъ.
9. Къ с.-р.
10. Къ позиции формамъ рабочего движения (чистый стакизмъ и т. д.).

**C. Организация Партии:**

11. Пересмотръ фактической организации картайской, работъ съ точки зрения новыхъ задачъ.
12. Уставъ Партии.
13. Демократизмъ и централизмъ на практикѣ и въ теории.
14. Отношение К-та къ организаций организаторовъ, агитаторовъ, пропагандистовъ и т. д.

**D. Внутренняя работа Партии:**

15. Отчетъ Ц. К.
16. Отчеты делегатовъ К-това.

17. Характеръ и постановка пропаганды и агитациі въ настоящій моментъ.
18. Первое мая.
19. Выборы должностныхъ лицъ.
20. Порядокъ сдачи имущества и съезда Ц. У. новымъ должностнымъ лицамъ.
21. Опубликованіе протоколовъ.

Предс. Наши пренія въ такой формѣ едва ли продуктивны. Предлагаю принять одинъ проектъ за основу и обсуждать по пунктамъ.

Зиминъ. Было бы желательно прочесть порядокъ для Б. К. и Ц. К.

Михайловъ. На мой взглядъ порядокъ дня, подлежащий обсужденію С. нужно раздѣлить на кѣсколько рубрикъ, установить ихъ послѣдовательность, а затѣмъ и отдельные пункты. организаціонные вопросы, тактические, отношеніе къ другимъ партіямъ, отчеты делегатовъ—вотъ 4 рубрики, порядокъ которыхъ желательно обсудить.

(Читаетъ порядокъ для Б. К. В. и Ц. К., напечатанный въ № 13 „Впередъ“).

Воиновъ. Высказываюсь за предложеніе т. Михайлова.

Зиминъ. Присоединяюсь къ мнѣнию т. Воинова.

Лепинъ. Я бы ничего не имѣлъ противъ предложенія т.т. Михайлова, Воинова и Зимина. Но С. грозятъ опасность увлечься речами о порядке дня. На съѣздахъ германской С. Д. порядокъ обнимаетъ 5-6 пунктовъ; у насъ ма П-ъ С. число пунктовъ доходило до 25. Наши пренія уже грозятъ разрастись. Предлагаю принять за основу наиболѣе расчлененный порядокъ дня.

Ставится на голосование предложеніе т. Михайлова: за—15, противъ—б.

Ставится на голосование предложеніе т. Лепина: за—8, противъ—10.

Предс. Предложены 4 рубрики: тактика, организаціонные вопросы, отношеніе къ другимъ партіямъ, отчеты. Необходимо же прибавить внутріпартийную работу и выборы.

Камский. Прежде чѣмъ перейти къ тактическимъ вопросамъ надо выслушать отчеты делегатовъ, которые могутъ быть предварительно рассмотрѣны въ комиссіи.

Михайловъ (къ порядку). Предлагаю баллотировать поочереди мѣсто вопросовъ по рубрикамъ въ порядке для, ибо споры имутъ много времени безъ всякой пользы.

Вотируется и принимается съѣздъ порядокъ рубрикъ:

- 1) тактические вопросы,
- 2) организаціонные вопросы,
- 3) отношеніе къ другимъ партіямъ,
- 4) внутріпартийная работа,
- 5) отчеты делегатовъ,
- 6) выборы.

Предс. Предлагаются следующие подразделения первой руки: 1) вооруженное восстание, 2) подготовка к открыто политическому выступлению С. Д., 3) отношение С. Д. къ политику правительства наканунѣ и въ моментъ революционного переворота, 4) отношение къ крестьянскому движению.

Филипповъ. Предлагаю 1-й пунктъ расчленить: а) принципиальная и практическая сторона вооруженного восстания, роль стачекъ и демонстраций, какъ средства подготовки восстания.

Градовъ. Предлагаю 2-ой пунктъ расчленить: а) политика реакционного правительства наканунѣ восстания, б) временно революционное правительство и С.-Д., в) земской соборъ.

Предс. Обращаю внимание, что мы составляемъ такой порядокъ дня, который мы не въ состоянии будемъ разработать.

Филипповъ. Выходъ одинъ: намѣтить все; что вдѣль ворится о порядке дня, а потому сократить сообразно силая.

Предс. Итакъ, пунктъ второй: организационный вопросъ.

Градовъ. Къ организационному вопросу предлагаю три пункта: 1) пересмотръ фактической работы Партии въ примѣни къ новымъ задачамъ, 2) уставъ Партии, 3) централизмъ демократизмъ въ организацияхъ.

Предс. Предлагаю еще: 4) отношение рабочихъ и интеллигентовъ въ нашихъ организацияхъ.

Далѣе следуютъ рубрики:

- 3) отношение къ другимъ партиямъ,
- 4) внутрипартийная работа: пропаганда и агитация.
- 5) Отчеты Ц. К. и делегатовъ.
- 6) Выборы и выступление въ должность.

Порядокъ оглашения протоколовъ.

Итого, получимъ 21 пунктъ порядка дня. Для такого порядка понадобится 2 мѣсяца.

Лядовъ. Предлагаю ставить на голоса пункты, которые сдѣляютъ выкинуть.

Филипповъ. Выкинуть  $\frac{3}{4}$  все равно не удастся. Выходъ толькъ, что при баллотировкѣ многие пункты отпадутъ, а тѣ, которые останутся, не равны по вѣсу пунктамъ, обсуждавшимъ на П-ье С. Укажу для примѣра отношение къ другимъ партиямъ: этотъ вопросъ можетъ быть оконченъ очень быстро.

Пренія закрыты. Вотируется по пунктамъ порядка дня: послѣ редакционныхъ поправокъ сдается въ бюро для пересмотра.

Вносится особое мнѣніе Дюгенова, что на первую очередь должны быть поставлены отчеты Ц. К. и К-тои. Принципиально присоединяются къ этому мнѣнію т.т. Кахский и Лѣсковъ.

Лѣсковъ. Предлагаю сосредоточить работы въ комиссияхъ, чтобы оперировать надъ готовымъ материаломъ. Комиссионная работа позволитъ обстоятельно разработать вопросъ.

Филипповъ. Желательно, чтобы весь С. принималъ участіе въ обсужденіи вопросовъ, поэтому я противъ комиссионного характера работы. Быть можетъ, въ ходѣ работъ при-

ется сдавать некоторые вопросы въ комиссию, предрѣшать е коммиссионный характеръ работы не слѣдуетъ, предлагать въ комиссию отчеты делегатовъ и таинъ выбрать наиболѣе существенные для чтенія въ общемъ собраніи. Это тѣмъ болѣе необходимо, что устные доклады можно дополнить перекрестными вопросами въ комиссіи. Кромѣ того на комиссию слѣдуетъ возложить обязанность составить общий отчетъ.

Лядовъ. Присоединяюсь къ т. Лѣскому и считаю необходимымъ сейчасъ же выбрать комиссию: мы сократимъ массу времени, резолюціи будутъ болѣе обдуманы.

Михайловъ. Предлагаю такой порядокъ работы: во тактическихъ вопросахъ необходимы резолюціи, которые могутъ представить комиссіи, но предварительно предлагаю открыть общую дискуссію.

Читается переписанный порядокъ дня.

#### Порядокъ дня.

##### I. Вопросы тактические.

- 1) Вооруженное восстание.
- 2) Отношение къ политикѣ правительства наканунѣ и въ моментъ переворота.
- 3) Отношение къ крестьянскому движению.

##### II. Вопросы организационные.

- 4) Уставъ Партии.
- 5) Отношение рабочихъ и интеллигентовъ къ партийныхъ организацияхъ.

##### III. Отношение къ другимъ партиямъ и течениимъ.

- 6) Отношение къ отколовшейся части Р. С. Д. Р. Н.
- 7) Отношение къ национальнымъ с.-д. организациямъ.
- 8) Отношение къ либераламъ.
- 9) Отношение къ с.-ратамъ.

##### IV. Внутренние вопросы партийной жизни.

- 10) Пропаганда и агитация.

##### V. Отчеты делегатовъ.

- 11) Отчетъ Ц. К.
- 12) Отчеты делегатовъ местныхъ К-товъ.

##### VI. Выборы.

- 13) Выборы.
- 14) Порядокъ оглашения резолюцій и протоколовъ С. и истувенія должностныхъ лицъ въ должность.

Стоится вопросъ о замѣнѣ слова „отношение къ с.-р.“ словомъ „соглашенія“.

Лѣсковъ. Высказываюсь противъ этого предложения.

Максимовъ. Предлагаю формулировку: боевые соглашения с.-ратами.

Орловскій. Отношение къ с.-р. опредѣляетъ резолюціи Ш-го С.; наѣмъ остается только выяснить вопросъ о возможныхъ соглашеніяхъ.

Ленинъ. Предлагаю формулировать: практическія соглашенія съ с.-р.

Предложеніе т. Ленина принятъ и послѣбаллотировки 11-ти противъ 10.

Волковъ. Предлагаютъ переставить 4 и 5 пункты..

Принято 14-ю противъ 2.

Порядокъ для утверждень всѣми голосами противъ 3.

Продолжается обсужденіе порядка работы С.

Куценцовъ. Думаю, что комиссіи нужны, если иѣмъ доклады. Предлагаю выяснить, по какимъ вопросамъ имются доклады, а затѣмъ предложить добровольцамъ разработать доклады по другимъ вопросамъ.

Тигровъ. Поддерживаю предложеніе Михайлова и призываю открыть общіе дебаты по пунктамъ 1, 2 и 3, а остальные сдѣлать теперь же въ комиссіи.

Каскій. Рѣшительно высказываюсь за предварительную разработку въ комиссіяхъ. Предлагаю слѣдующія комиссіи: 1) по вооруженному восстанию, 2) по вопросу обѣя отношеній къ другимъ партіямъ и течениемъ, 3) аграрную, 4) организаціонную, 5) по отчетамъ делегатовъ и Ц. И.

Волковъ. Я долженъ заявить, что собраніе делегатовъ предшествовавшее С., выбрали несолько комиссій. Имѣютъ уже доклады о вооруженномъ восстаніи, обѣя отношеній къ землякамъ и с.-р.

Поступасть и читается резолюція Филиппова:

„Предлагаю выбирать комиссіи только въ ходѣ обсужденія вопросовъ, если въ томъ явится необходимость. Теперь же выбрать комиссию для выслушанія докладовъ делегатовъ К-то и составленіе общаго ихъ сюда“.

Ленинъ. Замѣнить заѣданія С. комиссіями опасно. Ее комиссіяхъ обсуждаются много интересныхъ вопросовъ, которые потомъ теряются, не попадая въ протоколы. Времени для серіозныхъ работъ комиссіи мало, расширять ею въ ущербъ работы С. нежелательно. Полезно выбрать теперь же комиссию для резолюцій, чтобы хоть немного направить ходъ работы. Необходима также комиссія для разсмотрѣнія докладовъ. Нужны комиссіи организаціонные, аграрный и по вооруженному восстанию—сомнѣваюсь. У насъ есть старый уставъ, есть проектъ Иванова, есть мнѣніе т. Н. Ф., материаловъ достаточно.

Сергѣевъ. Было высказано 3 мнѣнія: 1) безъ комиссій докладовъ непосредственная дискуссія вѣтъ вопросовъ на (2) выбрать одну общую комиссию—резолюціонную, 3) регулировать работы С. на почвѣ комиссіонныхъ работъ. С. обязанъ использовать связи съѣзжавшихся делегатовъ и обязать комиссию разработать вопросы и представить доклады. Предлагаю выбрать комиссию по вѣтъ вопросамъ порядка для за исключ.

помъ вопроса о выборахъ и доклада П. К.—Отношение къ отъявленной фракціи Р. С.-Д. Р. И., къ национальнымъ партиямъ либераламъ и с.-р. можно сдать въ одну комиссию.

Ладовъ. У насъ уже есть докладъ о вооруженномъ восстанії, къ нему можно приступить. Комиссіи пытъютъ ту выгоду, что въ нихъ расходящіеся въ мнѣніяхъ могутъ столкноваться, когда какъ на С. это трудно. Комиссіи можно соединить въ одну.

Орловскій. Въ порядкѣ дня у насъ на первомъ есть практическіе вопросы. Какъ указываетъ т. Вонновъ, некоторые доклады уже имются. Можно завтра же прочесть ихъ и открыть юную дискуссію. Если выяснится сильная разногласія, вопросъ можно будетъ сдать въ комиссию.

Камскій. Я противъ предложенія сдать все вопросы въ одну комиссию. Одна комиссія не сможетъ ничего подготовить. Это ужо одно говорить за предпочтеніе шести комиссій. Подробное разшеніе даетъ возможность меньшинству подготовиться и организованно проводить свое мнѣніе.

Лѣсковъ. При нашемъ порядке засѣданий комиссіи невозможны. Если же дать больше времени комиссіямъ, ихъ работа будетъ болѣе производительна, чмъ теперь. Т. Вонновъ отметилъ, что есть некоторые доклады. Можетъ быть заслушать ихъ. С. найдеть, что некоторые комиссіи не нужны.

Ленинъ. Предлагаю резолюцію: „С. выбираетъ 1) комиссию для просмотра delegatскихъ докладовъ и подготовки ихъ для сообщенія С.; 2) комиссию для назначенія докладчиковъ и подготовки проектовъ резолюцій по важнѣйшимъ вопросамъ порядка дня.“

Рѣчи delegатовъ убѣдили меня, что только такій путемъ можно плодотворно работать. Если принять систему общей искусствіи и послѣдующаго комиссіоннаго обсужденія, это приведетъ къ тому же, что было на П-мъ С. Невозможно заботиться о возможно полномъ опубликованіи работъ С. въ видахъ лучшаго информаціенія Партии. Въ виду атмосферы подозрительности, окружающей нашъ С., особенно необходимо вести премія возможно болѣе гласно и защищать въ протоколахъ.

Максимовъ. По поводу комиссіоннаго порядка работы С. я замѣчу, что опытъ наинъ за послѣдніе дни говорить не въ пользу него. До открытия С. delegаты выбирали неофиціальные комиссіи и поручали имъ разработку отдѣльныхъ вопросовъ. Овариши могли убѣдиться, насколько утомительны эти работы; члены комиссій очень сильно уставали, хотя у насъ еще не было засѣданій самого С., и мы были сравнительно свободны. Теперь регламентъ С. требуетъ отъ насъ ежедневнаго 9-ти члнного труда, интенсивной психической работы. Прибавьте къ тому наскольколько часовъ работы въ комиссіяхъ, и вы увидите, то затрата силъ будетъ доведена до крайности. Въ члены комиссій выберутъ, вѣроятно, людей наиболѣе активныхъ въ смыслѣ живой интеллектуальной работы; утомляясь чрезмѣрно, они

будутъ вѣльми на засѣданіяхъ С., и это сдѣлаетъ самыя засѣданія менѣе оживленными, я бы сказалъ бездушными. — Толкованіе регламента С., предложенное т. Ільинскимъ, надо решительно отвергнуть: С. есть С., и засѣданія комиссій ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться засѣданіями С. Я приговариваюсь къ предложению т. Ленина.

Кузнецова. Предлагаю закрыть пренія.

Принято 16-ю противъ 10.

(Для фактическаго захвачанія получается синонимъ.)

Камскій. Виому фактическую поправку въ рѣчь т. Ленина. Я не предлагалъ вовсе, чтобы занятія комиссій прошествовали общія дискуссіи. Я только стоялъ за нѣсколько комиссій вѣдѣто однай, какъ за лучшій способъ веденія работы С.

Филипповъ. Я констатирую, что т. Ільинъ предлагаетъ начать разбѣтъ по секціямъ.

(Филипповъ беретъ свою резолюцію назадъ).

Предсѣдатель читаетъ резолюціи Камскаго и Ленина. Голосуется резолюція Камскаго. За—6 гоз. Отказано.

Ленинъ. За—17 гоз. Принята.

Тигровъ. Виому поправку: сдать вопросы о пропагандѣ и агитации въ комиссию.

(Отказано).

Бюро разъясняетъ, что засѣданія всѣхъ комиссій открыты.

Сосновскій. Мы считаемъ, что засѣданія мандатной комиссіи закрыты.

(С. соглашается съ мнѣніемъ мандатной комиссіи).

Рѣшено выбрать въ комиссию докладовъ—3-хъ и въ комиссию резолюцій—5.

Закрытой баллотировкой избраны 1) въ комиссию докладовъ: Сосновскій, Филипповъ и Градовъ,

2) въ комиссию резолюцій—Ленинъ (22), Максимовъ (1), Филипповъ (18), Вонюковъ (18), Зланинъ (12).

Засѣданіе закрыто.

## ЗАСЪДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Читается докладъ мандатной Комиссіи о Кавказскомъ Союзѣ:

“Постановлениe Комиссіи по пропрѣкѣ мандатовъ по вопросу о представительствѣ на съездѣ Кавказскихъ организаций.”

А) Принимая во внимание, 1) § 8, и. е. устава, по которому, въ случаѣ образованія союза к-тъ, право представительства въ С. предоставляется только самому союзу, а не отдельнымъ союзницамъ въ него К-тамъ;

2) что по уставу Кавказского Союза, въ полномъ согласіи съ членами Партии, представительство всего Союза представляется Союзному К-ту съ 8 рѣшающими голосами;

3) что по свидѣтельскимъ показаніямъ члена Ц. К. и З-хъ членовъ Кавказского Союзного К-та уставъ Кавказского Союза, или утвержденіе Ц. К. и Кавказскій Союзный К-тъ былъ изданъ о состоявшемся утвержденіи въ концѣ 1903 года.

Комиссія по пропрѣкѣ мандатовъ пришла къ заключенію, что съданіе на майскому засѣданію 1904 г. С. П. т. Гѣльбонъ заявленіе о представительствѣ Кавказского Союза основано на неосвѣдомленности т. Гѣльбона, и соответствующее постановление С. П., какъ основываемое на неточной освѣдомленности, не можетъ быть признано имѣющимъ рѣшающее значеніе въ данномъ вопросѣ. По мнѣнію Комиссіи, на основаніи изложенного, единственно правильнымъ основаніемъ для представительства Кавказского Союза являются уставы Партии и Кавказского Союза, вслѣдствіе чего Комиссія единогласно предлагаетъ С. признать единственнымъ законнымъ представителемъ Кавказского Союза Кавказскій Союзный Комитетъ съ 8 рѣшающими голосами.

Б) Испѣдѣли вопросъ о томъ, какъ воспользовался Кавказскій Союзный Комитетъ своимъ правомъ представительства, Комиссія по пропрѣкѣ мандатовъ, на основаніи опроса З-хъ членовъ Кавказского Союзного К-та установила слѣдующее:

1. По вопросу о выборѣ delegatovъ Кавказскій Союзный К-тъ изъ 3 засѣданій.
2. По единогласному показанію членовъ Кавк. Союзного К-та,

но установившейся практикѣ Кавк. Союз. К-та, посѣдѣній своихъ на баллотировку обыкновенно не ставить, вслѣдствіе чего ни на одномъ изъ трехъ собраній, на которыхъ обсуждался вопросъ о delegатахъ, баллотировка не производилась.

3. На первомъ изъ названныхъ засѣданій Кавк. Союз. К-та принялъ рѣшеніе (безъ баллотировки), суть которого сводится къ тому, что Кавк. Союзный К-тъ постановилъ воспользоваться исключительно полнотой своихъ правъ представительства и избрать на III-й партійный С. 4 delegатовъ съ 8 рѣшающими голосами.

При этомъ Кавк. Союзный К-тъ постановилъ самый выборъ delegatovъ организовать такъ: Кавк. Союзный К-тъ назначаетъ 4 delegатовъ и затѣмъ предлагаетъ каждому изѣстному к-ту утвердить предложенныхъ delegatovъ.

4. На второмъ собраніи Союзного К-та, состоявшемся по случаю засѣданія изѣстныхъ к-товъ, выяснилось, что Батумскій К-тъ условно отказался утвердить предложенного Союзнымъ К-томъ delegata въ виду того, что Ц. К. противъ С. и не принимаетъ участія въ его организаціи. Въ виду этого Кавказскій Союзный К-тъ постановилъ ограничиться посыпкой только трехъ delegatovъ, вопросъ же о посыпкѣ четвертаго delegата поставилъ въ зависимость отъ рѣшенія Батумскаго К-та.

Примѣчаніе: Фактическое наложеніе постановленій 1-го и 2-го собраній составлено на основаніи солидарныхъ показаний всѣхъ опрошенныхъ свидѣтелей.

5. На третьемъ собраніи, по показанію т. Барсова, тов. № пр. силь его въ присутствіи другихъ членовъ Союзного К-та (безъ всякаго возраженія съ ихъ стороны) передать О. К. желаніе Кавк. Союз. К-та дать т. Градову рѣшающей голосъ, въ случаѣ если отъ Батума не будетъ предложенъ и посланъ Союзный К-тъ другой delegатъ. Это предложеніе со стороны тов. № не опротестованное другими членами—тов. Барсовъ считаетъ за постановленіе Союзного К-та.

6. Тов. Невскій, пришедший на собраніе Союзного К-та раньше и ушедшій съ собранія изаже т. Барсова, заявляетъ, что въ предложеніяхъ, ни рѣшенияхъ о представлении рѣшающаго голоса Градову онъ не слышалъ, но въ то же время онъ допускаетъ ихъ возможность.

7. Какъ т. Барсовъ, такъ и т. Невскій единогласно утверждаютъ, что если бы была выставлена кандидатура т. Градова, то его выбрали бы delegатомъ. Дѣйствительно, на первомъ собраніи Союзного К-та тов. Градовъ былъ предложенъ одновременно первыхъ кандидатовъ въ delegatы на С. и снялъ свою кандидатуру самъ.

Принимая во вниманіе крайнюю запутанность вопроса, обстоятельную прежде всего тѣмъ, что Кавк. Союзный К-тъ и придерживался строго партійного и своего устава, а также принялъ, но установившейся практикѣ рѣшенія, не ставившіе на баллотировку и вообще вѣль свои засѣданія безъ пре-

дателя и соблюдения другихъ формальностей.—Комиссія по проверкѣ мандатовъ, констатируя противорѣчивыя показанія т. Барсова и Невскаго относительно постановленія Кавказскаго К-та, состоявшагося на послѣднемъ собраниі по вопросу оѣъ условиоѣ предоставлениі рѣшающаго голоса т. Градову, обращаетъ внимание С.-да.

1) На то, что нѣтъ никакихъ оснований дать предпочтеніе въ соображеніемъ моральныи ни одному изъ опрошенныхъ комиссіей свидѣтелей, разногласія которыхъ очевидно обусловлены исключительно тѣмъ способомъ безпорядочнаго веденія собраній, который установился въ практикѣ Кавказскаго Союзного К-та и подтвержденъ единогласно свидѣтелями.

2) На то, что по существу заявление т. Барсова соответствуетъ постановленію первого произведенаго выше рѣшенія Кавказскаго К-та о посыпкѣ 4-хъ delegatovъ.

Далѣе, это заявление, въ той именно части его, где говорится оѣъ условиоѣ предоставлениі рѣшающаго голоса т. Градову, по существу вполнѣ соответствуетъ рѣшенію, принятому на второмъ собраніи Кавказскаго Союзного К-та, въ виду того, что К. высказался за С.

Но виду всего наложеннаго Комиссія по проверкѣ мандатовъ большинствомъ 4-хъ голосовъ, при одномъ воздержавшемся, предлагаетъ С. дать тов. Градову рѣшающей голосъ.

Барсовъ. Прошу выключить изъ доклада мандатной комиссіи слова „безпорядочное веденіе“ дѣла, такъ какъ Кавказскій Союзный К-тъ всѣ вопросы рѣшаются „по-товарищески“, и въ этомъ „безпорядкѣ“ болѣе порядка, чѣмъ во мнѣніяхъ иныхъ учрежденіяхъ.

Предс. разъясняетъ, что рѣшенію С. подлежать предложенія мандатной Комиссіи, а не ихъ мотивировка. Сергеевъ. Всѣ члены Мандатной Комиссіи высказались за такую мотивировку въ виду того, что общее право Кавказскаго Союза создаетъ крайнія трудности и обуславливаетъ занятость дѣла.

Рыбкинъ. Я не понимаю, почему мандатная Комиссія вызвала меня въ качествѣ свидѣтеля, не смотря на мое явленіе. Т. Невскій во время своего пребыванія въ Баку не гордилъ, что Союзный К-тъ будетъ настаивать на 8 рѣшающихъ голосахъ. Не знаю, на чьемъ основано утвержденіе т. Барсова, высказывающееся противъ предложенія мандатной Комиссіи. Думаю, что въ Батумѣ были бы выбраны другіе люди; такъ къ т. Градову въ Батумѣ не работалъ и периферіи не знаетъ. Предс. Вы оспариваете принадлежность 8 голосовъ Кавказскому Союзу?

Рыбкинъ. Я не оспариваю право Кавказскаго Союза на 8 голосовъ, а говорю только, что Союзный К-тъ самъ не настаиваетъ на полномъ представительствѣ,—и думаю, что Батумскій тъ послалъ бы т. Градова.

Лъсковъ. Мандатная Комиссия считала мужнымъ доделать только членовъ Союзного К-та, а тов. Рыбкинъ таковыхъ не было.

Барсовъ. Очевидно тутъ недоразумѣніе, которое отмѣченѣе уже въ докладѣ мандатной Комиссии. Тов. Невскій не слышалъ того, что было сказано мнѣ. Право составленія delegaciї приналежитъ Союльному Комитету. Въ виду норальныхъ и иныхъ соображеній Союзный К-тъ рѣшилъ послать въ delegatovъ: 4-хъ съ рѣшающимъ и 2-хъ съ совѣщательнымъ голосомъ—1-го изъ Баку и 1-го изъ Батума. Однако этого не удалось сдѣлать. Тамъ же мнѣ я утверждаю, что Союзный К-тъ хотѣлъ воспользоваться всѣми своими голосами полностью. Что касается Градова, то онъ состоялъ членомъ Союзного К-та и имѣть въ собою извѣстное прошлое. Во время забастовки, онъ втечени 10 дней не покидалъ рабочей кварталя, энергично работая тамъ въ качествѣ агитатора и даже былъ раненъ во время демонстраціи. Затѣмъ онъ принималъ дѣятельное участіе въ извѣстномъ съганѣ. Наставляю на признаніе права рѣшающаго голоса за Градовымъ.

Невскій. Т. Рыбкинъ говоритъ, что я въ Баку говорилъ будто Союзнымъ К-томъ было рѣшено ограничиться 6-ю голосами. Такъ было на томъ засѣданіи, на которомъ я присутствовалъ, но, судя по словамъ Барсова, на слѣдующемъ засѣданіи рѣшеніе было изменено. Относительно выбора delegata въ Батумъ я въ Баку ничего не говорилъ.

Орловскій. Почему же не прѣѣхалъ delegat отъ Батумскаго К-та?

Максимовъ. Т. Рыбкинъ упускаетъ изъ виду, что т. Градовъ является delegatомъ не отъ Батумскаго К-та, а отъ Союзного К-та.

Невскій. Я былъ посланъ Союзнымъ К-томъ въ Батумъ предложить Батумскому К-ту выбрать при моемъ участіи въ обсужденіи и выборахъ, delegata на III-й партійный Съездъ. Послѣ 2-хъ дневныхъ совѣщаний по этому вопросу Батумскій К-тъ условно отказался выбирать delegata, ставя свое рѣшеніе въ зависимость отъ участія г-на С. дѣл. Ц. К.

Орловскій. Необходимо рассматривать дѣло только съ формальной стороны. Она такова, что Союзный К-тъ предсталяетъ 4 delegatами. Дѣло Союзного К-та было распределено такъ или иначе эти голоса между к-тами; если Батумскій К-тъ отказался отъ посыпки delegata, то его право переходить къ Союльному К-ту.

Предс. Батумскій К-тъ не отказывался окончательно отъ посыпки delegata, ставя это въ зависимость отъ решения Ц. К. Теперь, когда Ц. К. согласился на С., Батумскій К-тъ можетъ быть и помѣстить delegata.

Барсовъ. Думаю, что прѣѣздъ его мало вѣроятенъ.

Ленинъ вноситъ резолюцію: „С., выслушавъ докладъ Мандатной Комиссіи, восстановилъ: дать т. Градову рѣшающій

голосъ съ тѣмъ, что если на С. прибудетъ делегатъ Батумскаго К-та, то мандатъ т. Градова переходитъ къ нему, а т. Градовъ остается на С. съ совѣтательнымъ голосомъ."

Барсовъ. Еще разъ протестую противъ словъ „безпорядочное введеніе“ дѣлъ и предлагаю вычеркнуть эти слова изъ доклада Мандатной Комиссіи.

Предс. Докладъ памѣнъ быть не можетъ. Ваше заявленіе внесено въ протоколъ.

Резолюція Ленина принята единогласно.  
Продолжается чтеніе доклада Мандатной Комиссіи „Николаевъ.“

Свидѣтельскими показаніями т.т. Осинова, Орловскаго, Лядова и Сосновскаго установлено:

1. Николаевскій К-тъ со временемъ существованія Южнаго Бюро большинства и до начала марта 1906 г. находился въ самой тѣсной связи съ Одесскимъ К-томъ, изъ котораго имѣлился лицами, пользовался его техникой.

2. По провалѣ въ 1904 г. въ сентябрѣ, Одесса послала немедленно человѣка, который и восстановилъ въ Николаевѣ связи.

3. Въ февралѣ 1906 г. Одесса обновила составъ Николаевскаго К-та посылкой 2-хъ лицъ и въ началѣ марта Николаевскій К-тъ существовалъ.

4. Меньшевистская организація возникла въ концѣ февраля—началѣ марта.

5. Полученіе т. Орловскими мандата отъ Николаевскаго К-та подтверждается письмомъ Одесского К-та, отъ котораго рапорты были delegированы т. Орловскому, и который взялъ у него свой мандатъ именно въ виду избрания Николаевскаго К-томъ своимъ делегатомъ того же т. Орловскаго.

На основаніи всего изложеннаго Мандатная Комиссія признаетъ:

1) Преемственное существование большевистскаго Николаевскаго К-та установлено.

2) Делегацію отъ этого Комитета въ лицѣ т. Орловскаго, заиной.

Валерьяновъ. Какимъ же образомъ отъ Николаевскаго К-та 2 делегата?

Лядовъ. Николаевскій К-тъ, начиная со II-го С. былъ тѣсно связанъ съ Южнымъ Бюро. Послѣ раскассированія Южнаго Бюро функции его естественнымъ образомъ перешли къ Одесскому К-ту. Во всѣхъ трудныхъ случаяхъ Николаевскій К-тъ обращался съ помощью въ Одесск. К-тъ. Одесск. К-тъ по заказу Никол. К-та печаталъ въ послѣднее время для него прокламаціи, одно время даже члены Одесского К-таѣздили помочь Николаевскому К-ту. Во время своихъ частыхъ прїездовъ въ Одессу и получая подробныя сѣдѣнія относительно дѣятельности Никол. К-та. Послѣдний разъ я былъ тамъ въ началѣ марта. Я положительнотверждаю, что въ это время существовалъ Николаевскій К-тъ при томъ К-тѣ большинства: при мнѣ напр., было отправлено

туда Одесскимъ К-томъ заказанная Николаевскимъ К-томъ приказація. Въ К-тѣ, правда, былъ тогда только одинъ членъ который остался въглъ недавнаго провала. Этотъ товарищ обратился въ О. К. за присыпкой помощникомъ. Послѣ, какъ слыхалъ, произошло слѣдующее. Членъ Николаевскаго К-та не дождался отвѣта О. К., въ виду того, что ему необходимо было уѣхать отъ преглѣдованія позиціи. Тѣмъ временемъ, когда чрезъ нѣсколько дней этотъ товарищъ, вѣдѣть съ координированіемъ или товарищами вернулся въ Николаевъ, его встрѣтилъ агентъ Ц. К., который заявилъ, что онъ не признаетъ прибывшихъ членами К-та, что онъ въ ихъ отсутствіе организовалъ новый К-тъ. Тутъ же обнаружилось, что члены этого новаго К-та не прїѣхали, а онъ самъ, агентъ Ц. К., то же долженъ уѣхать. До тѣхъ порь никакой меньшевистской работы въ Николаевѣ не велось, и никакой меньшевистской организаціи не существовало. Агентъ Ц. К. могъ заявлять к-снни связи только потому, что членъ К-та, уѣхавшій, оставилъ мѣстніи отвѣтственному организатору меньшевику, который немедленно по отѣхѣ комитетчика передалъ ихъ агенту Ц. К.

Я настаиваю, что какъ по работѣ, такъ и по традиціямъ, права голоса можетъ имѣть исключительно большевистскій К-тъ.

Саблинъ. Въ документахъ заподозрившихъ по винѣ почты имѣется докладъ т. Л. о возникновеніи въ Николаевѣ ячнѣ К-та. Къ сожалѣнію, я лить бѣгло просмотрѣла этотъ документъ и боюсь, что въ немъ сомненіе о томъ, какъ было дѣло, могутъ вкрадаться неточности. Поскольку я помню, двѣо сбытою такъ. Въ моментъ провала Николаевскаго К-та въ Николаевѣ прїѣхали товарищи, приглашенный пропавшими товарищами въ качествѣ членовъ К-та. Ониъ восстановили связи и затѣмъ уѣхали въ дѣланъ К-та на нѣсколько дней, передавъ связи отвѣтственному организатору. Организаторъ передалъ связи меньшевикамъ, которые и заявили, что считаютъ себя откликъ Николаевскаго К-томъ. Товарищъ-большевикъ, прїѣхавшій въ Николаевъ и приглашенію К-та, предлагалъ известіи спрашки у сидящихъ въ тюрьмѣ товарищей, но его предложеніе было отклонено на томъ основаніи, что съ момента изѣятія изъ обращенія, товарищи теряютъ свою пріава комитетчиковъ, и ихъ голосъ не имѣть значенія.

Макариновъ. Я внимательно читалъ всѣ доклады и подтверждаю заявленія т. Саблиной.

Петровъ. Когда былъ дезагированъ т. Орловскій, въ то же время, когда тѣмъ былъ одинъ членъ К-та, оставшійся послѣ провала, или въ другое время?

Лядовъ. Вопросъ о числѣ членовъ, посланныхъ т. Орловскаго, не касается сущности дѣла. Не важно, сколько членовъ послало т. Орловскаго, а важно, велась ли тамъ работа членъ и опредѣляется право К-та на посыпку delegata. Мы не споримъ, напр., сколько было членовъ въ Донецкой или Днепропетровской К-тагъ.

Лъсковъ. Въ началѣ марта иль Ник. К-тѣ было не можно  
и членовъ.

Предложеніе Мандатной Комиссіи признать delegaciю т. Ор-  
лова принято всѣми при въ воздержавшихся.

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Комиссіи.

Г. Лъсковъ читаетъ заявленіе Минской Группы О. К-ту и до-  
лжна Мандатной Комиссіи по поводу этого заявленія.

Въ О. К. по созыву Ш-го партійнаго С. Минская Группа  
С.-Д. Р.-Ц. на засѣданіи сънятъ отъ 22 марта принялла слѣдую-  
щій резолюцію: I) Минская группа, стоящая на точкѣ здѣш-  
нейшаго большинства, въ виду ясно опредѣлившагося харак-  
тера Сѣверо-Западнаго К-та, какъ такъ называемаго, примирен-  
аго, выражаетъ ему свое недовѣріе въ выборъ delegата на  
II партійный Съездъ. II) Если за Группой окажется право  
иметь своего delegата, она пользуется этимъ правомъ. III)  
въ засѣданіи отъ 26 марта). Ходатайствовать передъ О. К. о  
полученіи на III-й партійный С. delegата Минской Группы съ  
правомъ совѣщательнаго голоса.

Согласно вышепомѣннымъ резолюціямъ, Минская Группа  
запросить О. К. предоставить ей возможность послать на III-й партійный С. своего delegата съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Съ товарищескимъ привѣтомъ

Секретарь Минской Группы С."

#### Постановленіе Комиссіи:

Разсмотрѣвъ заявленіе Минской Группы С.-З. К-та; Комиссія  
принять мандатовъ предлагастъ С. разрешить группѣ при-  
нять своего delegата на С. съ правомъ совѣщательнаго голоса  
предложить Бюро извѣстить группу о состоявшемся постано-  
вленіи, если возможно по телеграфу".

Кузнецовъ. Въ бытность мою въ Минскѣ отдѣльныемъ  
нимъ Минской Группы, опасалась, что С.-З. К-тѣ не пошлютъ  
его delegата на III-й С. Партии; говорили мнѣ о желаніи  
этой группы, стоящей на точкѣ здѣшней большинства, быть  
представляемой на С. хотя бы съ совѣщательнымъ голосомъ.

Денисовъ. Въ О. К. поступила просьба Минской Группы  
тѣй рѣшающей голосъ. О. К. постановилъ послать туда человѣ-  
ка для разсмотрѣнія этой просьбы на мѣстѣ. Туда посланъ  
агентъ Ц. К., который вернулся въ О. К. съ заявленіемъ,  
что Минской Группы не могутъ разыскать.

Прѣдс. А. В. К. Б. не посыпало туда чѣмоданъ?

Денисовъ. Нѣть, потому что решено было воручить это  
мнѣ Ц. К.

Лѣтнинъ. Посланный отъ Ц. К. товарищъ направился въ  
Сѣверо-Западный К-тъ, но до Минской Группы не дѣжалъ;  
кументы, относящіеся къ этому дѣлу, были переданы черезъ  
С.-З. К-тъ въ Минскую группу.

Кузнецовъ. Значитъ, не дѣжалъ?

Съездъ, согласно заключению Мандатной Комиссии даёт Минской Группѣ право быть представлена на С. съ совѣтскими голосами и поручаетъ Бюро, если возможно, известить ее объ этомъ по телеграфу.

(Принято всіми, при одномъ воздержавшемся).

Продолжается чтение доклада Мандатной Комиссии.

Тов. Вонновымъ было внесено въ Манд. Комм. слѣдующее предложеніе:

„Предлагаю пригласить съ совѣтскими голосами т. Кричевскаго, какъ лица, могущее способствовать вполнѣ дебатовъ о тактическихъ вопросахъ. По тѣмъ же соображеніямъ предлагаю тов. Невзорова.“

Относительно предложения тов. Воннова—пригласить съ совѣтскими голосами тов. Кричевскаго и Невзорова, „какъ лица, могущихъ способствовать вполнѣ дебатовъ о тактическихъ вопросахъ“, Комиссія по пропрѣкѣ мандатовъ,

1, исходя изъ того, что выставленный т. Вонновымъ мотивъ полноты дебатовъ самъ по себѣ недостаточенъ для приглашенія именно т.т. Кричевскаго и Невзорова,

2, исходя изъ того, что т. Вонновъ не представилъ достаточныхъ, по мнѣнію Комиссіи, данныхъ въ пользу возможности благотворного „изволенія дебатовъ“ т.т. Кричевскаго и Кизоровскаго,

3, принимая во вниманіе, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ принимаютъ дѣятельнаго участія въ жизни Партии,—

единогласно не находятъ возможнымъ предложить С. пригласить т.т. Кричевскаго и Невзорова съ совѣтскими голосами.“

Вонновъ. Полагаю, что въ работахъ С. было бы полезно участіе т. Кричевскаго, какъ лица, специально занимавшаго вопросомъ о всеобщей стачкѣ, вопросомъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ работамъ С.

Камскій. Нахожу, что доводъ, приводимый Вонновымъ недостаточенъ.

Вѣльскій. Поддерживаю предложеніе тов. Воннова. Увержденіе Мандатной Комиссии, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ не принимали участія въ партійной работе—невѣрно: Кричевскій работалъ въ болѣе или менѣе тѣсномъ единеніи съ меньшинниками.

Лядовъ. На П-и С. обсуждался и былъ отрицательно решенъ вопросъ о приглашеніи т.т. Рязанова и Невзорова. Я знаю—съ тѣхъ поръ не произошло никакихъ новыхъ фактовъ, которые давали бы новые основанія для ихъ приглашенія. Я все-таки стоялъ бы за то, чтобы ихъ пригласить, въ особенности т. Кричевскаго. Я думаю, что если у насъ отсутствуютъ на С. его послѣдователи—сторонники новой Искры, С. не имеетъ заслуживать мнѣніе оригинала ихъ вагнеровъ—т. Кричевскаго.

Предс. Я не согласенъ съ мнѣніемъ предыдущаго оратора. Есть ли у него основанія думать, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ не относятся къ С. такъ, какъ Парвусъ, а можетъ и хуже.

Кузнецовъ. Предложеніе о приглашеніи Разамова отклонено,—тѣмъ менѣе основаній приглашать т.т. Кричевскаго и Невзорова.

Максимовъ. Невзоровъ къ С. относился положительно; есть основаній опасаться, что предложеніе будетъ отклонено.

Градовъ. Протестую, какъ членъ С., противъ того, чтобы принимать во вниманіе могущій послѣдовать тотъ или другой грубый отзывъ. Это только раняетъ достоинство С. Мы должны приглашать тѣхъ, кого нужно, приглашать для успѣха работы.

Орловскій. Что касается приглашенія Невзорова, то оно совершиенно не мотивировано. Невзоровъ не заявилъ себѣ ни тѣмъ особыніемъ. Если приглашать его, то съ такимъ же правомъ можно пригласить десятки другихъ партійныхъ работниковъ. Что касается Кричевскаго, представляющаго дѣйствительное своеобразное теченіе въ С.-Д., то аргументъ т. Лядова въ пользу его приглашенія—именно, что присутствіе Кричевскаго окажетъ проні—носить юмористической характеръ, а потому первенства значенія не имѣть. Разводить собственныхъ союзниковъ незачѣмъ.

С. постановляетъ голосовать вопросъ о приглашеніи Кричевскаго и Невзорова отдельно и именнымъ голосованіемъ.

Происходитъ именное голосование относительное приглашенія на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Кричевскаго. За приглашеніе высказалось 10 чел.: Рыбкинъ, Максимовъ, Лѣтнєвъ, Зининъ, Ленинъ, Градовъ, Константиновъ; совѣщ.: Дюгеновъ, Чонновъ, Бѣльскій; противъ высказалось 18 чел.: Петровъ, Осиповъ, Невскій, Валерьиновъ, Филипповъ, Лѣсковъ, Сосновскій, Сергеевъ, Михайловъ, Кузнецовъ, Барсовъ, Мосальскій, Орловскій, Камскій; совѣщ.: Жарковъ, Саблинъ, Тигровъ, Лядовъ. Воздержалось двое: Осетровъ, Андреевъ.

Предложеніе о приглашеніи т. Кричевскаго отклонено.

Происходитъ именное голосование относительное приглашенія на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Невзорова. За приглашеніе высказалось 12: Рыбкинъ, Градовъ, Барсовъ, Зининъ, Кузнецовъ, Лѣтнєвъ, Константиновъ, Ленинъ, Максимовъ; совѣщ.: Чонновъ, Бѣльскій, Лядовъ.—Противъ высказалось 14 чел.: Мосальскій, Камскій, Петровъ, Сосновскій, Осиповъ, Валерьиновъ, Лѣсковъ, Невскій, Сергеевъ, Михайловъ, Филипповъ, Орловскій; совѣщ.: Тигровъ, Саблинъ; воздержалось 4: Дюгеновъ, Андреевъ, Жарковъ, Осетровъ.

Предложеніе о приглашеніи т. Невзорова отклонено.

Чтается докладъ Мандатной Комиссіи о приглашеніи т. NN, специалиста по техникѣ вооруженного восстания, съ совѣщательнымъ голосомъ.

„Постановление Комиссии.

Обсудив предложение т. Ленина о приглашении на С. т. NN съ совѣщательнымъ голосомъ, Комиссия по проверкѣ мандатовъ единогласно постановила:

1) въ виду того, что т. NN представилъ письменный докладъ по вопросу, въ которомъ его специальные знанія могутъ быть полезны С.;

2) принимая во внимание, что С. сдѣлали найдеть нужнымъ и возможнымъ въ общемъ собраниіи заняться обсужденіемъ вопросовъ, выдвинутыхъ т. NN;—

Комиссия по проверкѣ мандатовъ не находить возможными предложить С. пригласить т. NN съ совѣщательнымъ голосомъ.

Ленинъ Я не предлагалъ пригласить т. NN, а только передать С. его заявление.

Бѣльскій Поддерживаю предложение о приглашении т. NN съ совѣщательнымъ голосомъ и вношу слѣдующую резолюцію: „Съѣзду приглашается т. NN съ совѣщательнымъ голосомъ лишь на засѣданіе по вопросу о вооруженіиъ возстанія.“

Орловскій вноситъ резолюцію: „С. постановилъ пригласить т. NN для организации ряда лекцій и совѣщанія съ делегатами по вопросу о военной технике.“

Послѣ непродолжительныхъ преній, С. признаетъ резолюцію: „Выслушавъ докладъ Мандатной Комиссіи о приглашении т. NN на С. съ совѣщательнымъ голосомъ, С. постановляютъ т. NN на С. не приглашать.“

Резолюціи Бѣльского и Орловскаго отклонены.

Читается докладъ Мандатной Комиссіи о представителяхъ Ц. и С. П.

Зимины. Ц. К. представленъ т.т. Лѣтневымъ и Зиминнымъ, которые являются членами С. П. и, какъ таковы, участвуютъ на С. съ правомъ рѣшающаго голоса, имѣя каждый по одному голосу. 3-й представитель отъ Ц. К. т. М-ль по неизвѣстнымъ причинамъ до сихъ поръ на С. не явился и Ц. К. постановилъ передать его мандатъ т. Зимину съ условіемъ—въ случаѣ прѣода т. М-ла передать голоса т. М-лу.

Бѣльскій Существуетъ ли С. П.? если не существуетъ то какимъ образомъ можетъ быть представленъ С. П.?

На вопросъ Бѣльского о представительствѣ С. П. т. Зимины разъясняютъ, что по уставу Партии каждый членъ С. П. представленъ на С. лично, а не какъ делегатъ С. П. Поэтому не подлежитъ оспариванию право двухъ членовъ С. П. отъ Ц. К. участвовать на С. съ правомъ рѣшающаго голоса независимо отъ того, согласны ли на это остальные 8 членовъ С. П.

Пренія закрыты.

С. единогласно, при 3-хъ воздержавшихся голосахъ признаетъ слѣдующую резолюцію:

„С., согласно докладу Мандатной Комиссіи, признаетъ представительство Ц. К. на Ш-мъ С. делегатами Лѣтневыми и Зиминными съ 4 голосами, а именно: т. Лѣтнєва, какъ члена С. П.

съ 1 голосомъ и т. Зимина съ 3 голосами: 1 голосомъ какъ члена С. И. и 2 голосами по передачѣ отъ Ц. К.—Въ слушатъ приѣзда на С. delegированаго Ц. К-тъ т. М-ла 2 голоса отъ т. Зимина переходить къ т. М-лу."

Окончательное утверждение списка рѣшающихъ голосовъ и конституирование С. откладывается до слѣдующаго засѣданія въ виду того, что Комиссія по проверкѣ мандатовъ не успѣла выяснить вопроса о правѣ на участіе въ С. съ рѣшающимъ голосомъ К-товъ Казанскаго, Кубанскаго и Кременчугскаго.

Бѣльскій. Я имѣю нѣкоторое обязательство передъ полавшей меня организацией ходатайствовать передъ С. о представлениі Заграницкой Организаціи права рѣшающаго голоса. Вопросъ обѣ этомъ для С., я думаю, представляетъ ту трудность, что часть этой организаціи, какъ напр., Женевская Берлинская группы, работаютъ отдельно отъ Лиги уже со временемъ знаменитаго съѣзда Лиги, послѣ нарушенія самой Лигой устава Партиї, когда она вошла фактически въ меньшевистскую организацію. Эти организаціи все время обслуживали очень важныя партийныя функции. Другая часть, т.е. другія группы—болѣе поздней формации, большей частью состоять изъ тѣхъ членовъ, которые не считали возможнымъ продолжать работу подъ руководствомъ Лиги.

Лѣсковъ. Сейчасъ внесено въ Комиссию по проверкѣ мандатовъ предложеніе дать право рѣшающаго голоса присутствующимъ здѣсь съ совѣщательнымъ голосомъ представителямъ Харьковской и Екатеринославской группъ, а также представителю Архангельскаго К-та.

Сосновскій. Я считаю необходимымъ выдѣлить вопросъ о Архангельскомъ К-тѣ. Въ Архангельскѣ есть параллельной комитетской организаціи и по отношенію къ нему С., утвердивши его въ правахъ К-та и давши рѣшающей голосъ его представителю, только используетъ свое законное право—право твержденія к-той. Но что касается предоставленія рѣшающаго голоса представителямъ параллельныхъ организацій, представителямъ Харьковской и Екатеринославской группъ и К. О.—я рѣшительно высказываюсь противъ. Я напоминаю товарищамъ, что настоящій С. происходит въ атмосфѣре страшно обостренныхъ фракціонныхъ отношеній. Я напоминаю, что другому мѣстѣ теперь возможно происходить тоже самое, то и здѣсь. Возможно, что и тамъ задумываются надъ тѣмъ же вопросомъ, который теперь стоитъ передъ нами. Пусть имъ, если хотятъ, признаютъ право на рѣшающей голосъ за представителями параллельныхъ организацій, но мы, законный партийный С., не будемъ дѣлать этого. Видь одно присутствие товарищей съ совѣщательнымъ голосомъ вполнѣ достаточно для С. Представительство работы на мѣстахъ есть, товарищи могутъ освѣдомить насъ о работѣ въ своихъ районахъ. Для прямого значенія С. достаточно и простого представительства Харькова, Екатеринослава и Комитета Загр. Организации,

Правда, могутъ сказать, что, если расколъ сталъ неизбѣжнымъ то для насъ важно, чтобы наши организаціи были комитетскими Но вѣдь если расколъ сталъ окончательнымъ фактомъ, то Ц. К. избранный нами, можетъ всегда сдѣлать то, что теперь предлагаю сдѣлать С. Если окажется, что параллельной организаціи нѣтъ никакой возможности работать вмѣстѣ съ меньшевистскимъ к-томъ, если окажется, что она жизнеспособна, то и Ц. К. всегда можетъ утвердить ее въ правахъ К-та. Ц. К. всегда можетъ мы можемъ поручить ему это—создать вновь организаціи тамъ, где к-тъ отколовшагося меньшинства работает во вредъ Партии, во вредъ интересамъ пролетариата забывая наши задачи, затѣмъ сознавае рабочаго класса.

**Кузинцовъ.** Обращаю вниманіе С. на то, что нравы представительства съ рѣшающимъ голосомъ пользуются по уставу Партии Лига, а не отдѣльныи, входящія въ ся составляющіе группы. Послѣднія не пользуются даже правомъ участія въ выборѣ delegata. Присоединяясь къ предложению выдѣлить вопросъ объ Архангельскомъ К-та.

**Тигровъ.** Расколъ Партии фактически произошелъ, и изъ крахъ глаза на это не слѣдуетъ. А если это такъ, то народъ земельныхъ организацій большинства въ ближайшемъ будущемъ сдѣлаются организаціями Партии. Поэтому имъ слѣдовало бы теперь же предоставить право на рѣшающій голосъ въ интересахъ большей равноправности представительства фактическихъ частей Партии.

**Лядовъ.** Предлагаю С. выслушать заявленіе К. З. О.

**Рыженко:** прочесть заявленіе К. З. О.

**Лядовъ** читаетъ заявленіе: „Въ В. К. В.

**Дорогие товарищи!**

Учредительный съездъ Заграницкой Организаціи Р. С.-Д. Р. П., на которомъ были представлены 12 группъ содѣйствій, стоящихъ на точкѣ зрения большинства П-го С., постановилъ предложить на утвержденіе III партійного С. выработанный имъ уставъ З. О. Кроме того С. рѣшилъ ходатайствовать передъ III-мъ С. о предоставлении выбранному отъ З. О. делегату на С., т. Бѣльскому, право рѣшающаго голоса, на томъ основаніи, что З. О. считаетъ себя дѣйствительной и единственной представительницей интересовъ партійности и партійной работы заграницей. Сообщая объ этомъ, мы просимъ Васъ, дорогіе товарищи, довести до съѣзда III-го С. эти постановленія Заграницкой Организаціи Партии.

**Съ соціал-демократическимъ привѣтомъ  
К-тъ Заграницкой Организаціи.“**

**Лядовъ.** Обращаю вниманіе С. на то, что именно группы отколовшіеся отъ Лиги и образовавшіе К. З. О. главнымъ образомъ обслуживали всю заграницкую работу. Если просматрѣть делегатскіе отчеты, публиковавшіеся въ „Искре“, то увидимъ, что именно эти группы доставляли больше всего

редствъ. Поддерживаю предложение дать К. З. О. право решающего голоса. Настаиваю, что вопросъ можетъ быть решенъ только послѣ конституирования С.

Барсовъ. С. теперь конституировался, какъ вполнѣ законный III-й Партийный Съездъ Р. С. Д. Р. Партии. Никакие приватолки новоиспектые не могутъ оспорить его. Работы К. по созыву С. строго и тщательно провѣрены во всѣхъ имъ самимъ изъ своей среды выбранной комиссией по проверкѣ мандатовъ. „Фабрикація“ этихъ послѣднихъ не оказалось всѣ. Присутствующихъ делегатовъ съ рѣшающими голосами оказалось больше, чѣмъ нужно для законнаго состава С. Есть и мало товарищей и съ совѣщательными голосами, товарищей, которые являются настоящими работниками Партии, но не члены, а можетъ быть и болѣе цѣнныи, чѣмъ многиѣ изъ насы. Некоторые изъ нихъ delegированы отъ организаций—или формально неполноправныхъ, или являющихся параллельными структурными организациями. О. К., въ виду внутрипартийной распри, допустилъ ихъ только съ совѣщательными голосами и предоставилъ С. окончательно рѣшить этотъ вопросъ. Конституировавшійся уже С. воленъ, суворененъ теперь принять лили иные цѣлесообразные рѣшенія не просто „уставнаго“, формального характера, а болѣе моральнаго. То-есть,—принять ли рѣшенія, не противорѣчащія ни принципу, ни тактике рамкахъ логики вещей и логики идей, словомъ въ соответствии действительному ходу развивающейся жизни, ея движущій, а не жизнь, представляющей наимъ черезъ призму ставахъ формъ. Жизнь, т.е. практика работы въ жизни, наставляетъ насъ на старыи нормы, на прежніи формы, которыхъ вымѣщаются и не выражаютъ нового содержания. Мы сами въ своей работѣ, въ процессѣ самой работы, колективно создаемъ эти новые формы, формулируемъ новые мысли въ новыхъ предложеніяхъ. Съ точки зренія старыхъ формъ жизни, новые, съ первого взгляда, могутъ показаться парадоксами, а самотъ даѣтъ ощѣ—эти новые формы—оболочки нового содержания, выражаютъ намѣченную тенденцію въ ходѣ развивающейся жизни.

Я хочу предложить С. одинъ изъ такихъ „парадоксовъ“. именно: предоставить всѣмъ присутствующимъ на С. товарищамъ рѣшающіе голоса, такъ какъ мы уже знаемъ, что всѣ и испытанные работники въ разныи организаціяхъ Россіи на разныхъ функцияхъ партійной деятельности. Отъ этого и формально и морально только выигрываетъ, такъ какъ нельзя отрицать ту психологическую предпосылку, что, во вреянію, рѣшающіе голоса приводятъ болѣе активности въ интахъ С., а следовательно, и продуктивности отъ этого деть на С. и болѣе, и она будетъ выше по качеству. Ибо есть больше активныхъ силъ, тѣмъ плодотворнѣе работа... различество переходитъ въ качеству. Этимъ актомъ, совершеннымъ нами конкретно и реально—только при данной конкрет-

юнктурѣ, а не абсолютно, мы никакой нашей внутрипартийной конституціи не нарушаемъ, а между тѣмъ свою силу еще болѣе увеличиваемъ. Въ этомъ мы суверены, ибо мы—създѣлъ законный създѣлъ Партии, выражатель ея воли.

Камскій. Предложеніе дать рѣшающій голосъ К. З. О. и параллельныхъ группахъ есть и по существу и по формѣ *compr d'égal*. Защитники ссылаются на то, что С. суверенъ—онъ все можетъ... Это не вѣрио. С. связанъ условіями своей конституціи. С. все можетъ—онъ суверенъ! Но онъ не можетъ измѣнить условій своего конституированія, которыхъ опредѣляются предшествующими С. Онъ не можетъ разрывать конституціи, на основѣ которой онъ дѣйствуетъ. Высказывается по существу, замѣчу, что работоспособность организаций, которыхъ намъ предлагаютъ утвердить—нашъ недостаточно вынесенъ.

Орловскій. Принципіальный вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ слѣдуетъ выдѣлять, такъ какъ онъ касается утвержденія нового К-та. Что же касается вопроса о группахъ, параллельныхъ местныхъ организацияхъ, я не раздѣляю изгидовъ т. Сосновскаго. Т. Сосновскій слишкомъ боится „атмосферы“. Но атмосфера уже такова, что, какъ бы мы ни поступали, насъ всегда будутъ ругать. Между тѣмъ расколъ на лицо: онъ совершился и формально, когда меньшевики отказались явиться на С. Поэтому я не вижу прямудрительныхъ препятствій къ утвержденію данныхъ группъ. Съ формальной стороны я никакъ не раздѣляю мнѣнія т. Камскаго: какъ только С. конституировался, всѣ уставы перестаютъ функционировать, и С. можетъ востановить, что угодно. С. не можетъ быть связъ рѣшеніемъ или уставомъ, принятыхъ предыдущими С.

Однако, практическая сторона вопроса мѣй не ясна. Я вообще противъ признания правъ к-твъ за организациями, не проявившими достаточной работоспособности. По этому предлагаю поручить Мандатной Комиссіи выяснить, представляютъ ли названные группы работоспособныя организации.

Зининъ. Беру слово, чтобы рѣшительно высказать впротивъ признания за т.т. отъ группъ Харьковской, Екатеринославской, Архангельского К-та и К. З. О. права на рѣшающій голосъ.

Рѣшилъ этотъ вопросъ утвердительно, С. до известной степени предрѣшаетъ одинъ изъ слѣдующихъ вопросовъ порядка для—объ отношеніи къ отколовшемся частямъ Р. С. Д. Р. Надо говорить, что расколъ—совершившійся фактъ, и наше нечекъ считаться съ избѣжіемъ меньшевистскихъ организацій въ Харьковѣ, Екатеринославѣ и заграницѣ. Я уже указалъ на то, что позиція россійского меньшевистства во отношенію къ С. была далеко не однакова съ позиціей товарищеской изъ Ц. О. и заграничныхъ членовъ С. Р.. Я уже упоминалъ, что даже такие представители россійского меньшевистства, какъ делегатъ отъ Краснаго К-та и Петербургской группы, даже послѣ

накомлениі съ № 95 Искры, заявляли о своемъ намѣрѣ склонять членовъ редакціи Ц. О. и другихъ заграницкихъ товарищъ къ участію въ Ш-мъ С., Пранда, фактически не они исреубили заграницниковъ, а послѣдніе ихъ, но боясь, чѣмъ возможно, что не малое число товарищъ изъ меньшинства въ Россіи не согласится съ тактикой З-хъ членовъ С. П. и признаетъ Ш-й С. Признавая рѣшающіе голоса за называемыми товарищами, С. этимъ самымъ утверждалъ бы параллельныя группы большинства въ этихъ городахъ, отрѣзывая возможность членамъ к-тамъ присоединиться къ рѣшеніямъ С.

Я не могу признать убѣдительными ссылки на работоспособность называемыхъ организаций. У насъ иль Партии не мало группъ дѣла... Однако, ни иль, ни Ц. К. и въ голову не приходило претендовать на представительство ихъ на С. съ рѣшающимъ голосомъ. Вопросъ о работоспособности организаций не цѣлесообразно решать на засѣданіи С.: это дѣло партійного центра.

Въ частности, по поводу Архангельского К-та я припоминаю докладъ Ц. К-ту о немъ одного изъ агентовъ Ц. К-та; согласно этому докладу, этому к-ту по его связямъ и влиянию, которымъ ему удалось завоевать, пока еще исполнительно было бы предоставить права к-та, и въ этомъ смыслѣ, сколько помнится, состоялось постановленіе Ц. К.. Товарищамъ известно, что право на участіе въ С. даже такихъ к-товъ, какъ Казанскій и Кубанскій подвергается оспариванію. Тѣмъ съ большей осторожностью долженъ поступить С. въ данномъ случаѣ. Наконецъ, т.т. отъ Харьковской, Екатеринославской, Архангельской группъ и К. З. О. уже пользуются правомъ совѣтскаго голоса на С.. Это право обеспечивается за именемъ участіе во всѣхъ работахъ С. и даетъ имъ возможность по существу обусловить его работы въ желательномъ для нихъ смыслѣ. Предоставленіе имъ рѣшающаго голоса сводилось бы только къ увеличенію общаго баланса рѣшающихъ голосовъ С., къ искусственному раздуванію этихъ голосовъ.

Вносится предложеніе по вопросу о порядкѣ дѣл: 1) Закрыть списокъ ораторовъ. 2) Закрыть иренія. 3) Ограничить ораторовъ 2 минутами. 4) Ограничить ораторовъ 2 ми., кроме представителей заинтересованныхъ организаций. 5) Исключить изъ списка ораторовъ, говорившихъ уже 1 разъ. 6) Предоставить слово только представителямъ заинтересованныхъ организаций.

Приняты предложения 1-е, 4-е и 5-е, остальные отвергнуты. Бѣльскій. Я рѣшительно противъ закрытия иреній. Это не даетъ возможности delegatамъ возразить на многочисленныя вытчанія и привести тѣ доводы, которые они имѣютъ представить С.. Прощу дать мнѣ слово, хотя я уже говорилъ разъ.

Вопросъ ставится на голосование и отвергается.

Бѣльскій. Прощу замѣти въ протоколѣ, что адѣсъ прошлое кѣкоторое нарушение регламента, такъ какъ при линеніи слова уже разъ говорившихъ ораторовъ, нарушается мое право,

ибо я не бралъ еще слова по этому вопросу, а выступилъ лишь съ предложениемъ.

Предс. заявлять, что нарушеній регламента не было.

Бѣльскій вносить предложеніе въ дополненіе къ предложенію, внесенному въ Бюро:

„Я дѣлаю это предложеніе въ виду неполноты обсужденія вопроса, которая произошла вслѣдствіе длишнія слова заинтересованныхъ сторонъ. Посему, икѣ кажется, вполнѣ необходимо, чтобы эти заинтересованные delegаты дали свои объясненія въ Комиссіи, къ тому сїя Комиссія не прияла никакихъ мѣръ. Это чрезвычайно не должно задержать конститурованія С.—ибо, по моему, этотъ вопросъ о совѣщательныхъ голосахъ С. можетъ решить лишь послѣ своего конститурованія.“

Филипповъ. Я придаю особенную важность той постановкѣ вопроса, которую сдѣлалъ т. Камскій, и въ томъ одобрѣніи, которымъ встрѣтили товарищи рѣчь т. Камскаго, усматриваю, что его взглядъ раздѣляется и большинствомъ С.. Представляетъ громадную важность, чтобы С. руководился существующимъ уставомъ, но я думаю, что уставъ Камскимъ трактуется неправильно. Для конститурованія С. необходимо точно держаться буквой устава, но тотъ же уставъ предоставляетъ С. право давать рѣшающій голосъ товарищамъ, приглашеннымъ съ совѣщательными голосами. Такова формальная сторона дѣла.

Максимовъ. Мнѣ остается очень мало прибавить къ тому, что сказано т.т. Камскимъ и Зимнимъ. Сначала остановлюсь на нѣкоторыхъ частностяхъ. Утвердить Архангельскій К-тъ въ правахъ рѣшающаго голоса можно только при условіи обстоятельскаго выраженія размѣровъ и качества его работы; иной образъ дѣйствій не соответствовалъ бы достоинству С.. Заниматься же здѣсь вопросомъ о работоспособности Арх. К-та какъ мнѣ весьма несвоевременнымъ; къ тому же данный, приведенный членомъ Ц. К. Зимнимъ, заставляетъ думать, что для возбужденія этого вопроса въ данный моментъ достаточнѣй основаній вообще не имѣется. По поводу З-хъ остальныхъ организаций приходится сказать, что признать за ними рѣшающій голосъ значило бы — оформить расколъ Партии. Такого шага мы сдѣлать не можемъ, наша цѣль—объединеніе Партии. Пусть шансовъ на устраниenie раскола очень мало,— „мало шансовъ“ не есть еще невозможность, и потому это не аргументъ въ данномъ вопросѣ. Въ частности, по отношенію къ Харківскому К-ту рѣшеніе дать рѣшающій голосъ Харківской группѣ было бы, въ извѣстномъ смыслѣ, даже несправедливо: Харківскій К-тъ хотѣлъ принять участіе въ С.. даваятъ же выполнить порученія К-та. Виноватъ ли въ этомъ К-тъ? С. можетъ, разумѣется, давать рѣшающіе голоса кому угодно, но лучше ему не пользоваться этимъ правомъ, подчеркивая этимъ еще разъ—даже теперь—своё желаніе во что бы то ни стало избѣжать раскола. Оформить

другую партію—не може дѣлъ. Наше знамя—единство партії пролетаріата.

Градовъ . Присоединяясь къ мнѣнію Максимова.

Мосальскій . Такъ какъ время оратора ограничено 2 минутами, то разбирать аргументы т.т. Тигрова и Орловского не существуя не буду. Замѣчу только Тигрову, что считала не больше какъ курьезомъ его аргументъ въ пользу предоставления рѣшающихъ голосовъ Архангельскому К-ту и др. Министерство, видите-ли, откликнулось, а посему на заседаніи межпартийской придали большевистскимъ группамъ большее значеніе, чѣмъ они фактически имѣютъ.

Сергѣевъ . Высказываюсь противъ предоставления рѣшающаго голоса.

Ленинъ . Полагаю, что утвердить организаціи немедленно С. было бы нерационально. Я противъ того, чтобы дать рѣшающій голосъ. Насчетъ *compt d'état* не согласенъ съ т. Камскимъ.

Палорьянновъ и Дюгеновъ вносятъ слѣдующую фактическую поправку: „Заявление представителя Ц. К. объ Архангельскомъ К-ту свидѣтельствуетъ о его полной несвѣдомленности въ дѣлахъ Архангельского К-та.

1) Архангельский К-тъ никогда не былъ к-томъ ни большинства, ни меньшинства.

2) Въ Архангельскѣ, помимо К-та, существовала „Группа дальнего Сѣвера“, которая въ ноябрѣ 1904 г. слилась съ Архангельскимъ К-томъ.

3) Въ Архангельскѣ ни разу не было представителя Ц. К.

4) Архангельский К-тъ открыто выступилъ съ 1 мая 1904 г., выпустивъ первомайскую прокламацію.

5) Архангельский К-тъ имѣлъ право объявить себя К-томъ до 1-го мая.

6) Ц. К. долженъ быть знать о существованіи и дѣятельности Архангельского К-та, какъ по корреспонденціямъ въ Искру за конспиративной подписью Архангельского К-та и во протестѣ противъ отсутствія Ц. К-та въ партійной работѣ.

7) Никакихъ извѣстій отъ Ц. К. Архангельский К-тъ не получалъ.

8) О признаніи Архангельского К-та Ц. К-томъ всѣ члены Архангельского К-та убѣждены на основаніи категорического заявленія т. Б., бывшаго членомъ Архангельского К-та въ періодъ признанія йосейдія Ц. К-омъ.“

Тигровъ протестуетъ противъ словъ т. Мосальского..

Мосальскій вноситъ фактическую поправку: „т.в. Тигровъ! я приводилъ не слова Ваши, а пояснялъ Вашу мысль.“

Бѣльскій дѣлаетъ фактическую поправку къ рѣчи т. Сергеева: „я говорилъ о томъ, что часть К. З. О. фактически выполнила партійную работу при нарушеніи устава Лигой со временемъ Ш-го С. Лиги.“

Варсовъ вноситъ резолюцію: „Въ виду того, что ни одинъ изъ присутствующихъ товарищъ не является вѣръ Партии, вѣръ

какой-либо организаций и въѣт какой-либо функции,—С. восто-  
вовълѣсть дать всѣмъ т.т. съ соѣздательнымиъ голосомъ—рѣ-  
шенній голосъ.”

Отвѣтъ.

Петровъ предлагаетъ, чтобы въ голосованіи о соѣз-  
дательныхъ голосахъ участвовали только рѣшающіе голоса.

Рѣшение отложить голосование до конституированія С.

Заседаніе закрывается

## ЗАСЪДАНІЕ ПЯТОЕ.

Предс. Слово имѣеть докладчикъ мандатной комиссіи, т. Несковъ.

Несковъ. Комиссія по пропрѣкѣ мандатовъ, устанавливавшій списокъ полноправныхъ организацій, имѣющихъ рѣшеніе ого вопроса слѣдующими данными: 1) списокъ Искры, опубликованный въ № 89 и утвержденный, по заявлению ред. Искры, С. П. на засѣданіи въ маѣ 1904 г. 2) протоколъ того же засѣданія С. П., веденный секретаремъ Ц. К., но общимъ собраниемъ С. П. и утверждавшійся, 3) свидѣтельскія показанія двухъ членовъ Ц. К.

Сопоставляя все эти данные, комиссія пришла къ заключенію, что безусловно полноправными организациями къ 1 апрѣля 1905 г. являются: 1) Петербургскій К.-тъ, 2) Московскій, 3) Сѣверный, 4) Нижегородскій, 5) Тульскій, 6) Рижскій, 7) Кавказскій (иметь съ 8 голос., 8) Воронежскій (бывшая „Касса Борьбы“).<sup>\*)</sup> 9) Сѣверо-Западный, 10) Одесскій, 11) Николаевскій, 12) Саратовскій, 13) Саратовскій, 14) Орловско-Брянскій, 15) Уральскій (бывшій Уфимскій), 16) Курскій, 17) Полтавскій, 18) Харьковскій, 19) Біевскій, 20) Донской, 21) Екатеринославскій, 22) Тверской, 23) Горно-Заводскій (бывшій Донецкій), 24) Сибирскій, 25) Крымскій, 26) Астраханскій, 27) Смоленскій, 28) Западничная Лига, 29) Ц. К., 30) Ц. О., 31) С. П.

Что же касается полноправности къ 1 апрѣля 1905 г. К.-тъ: Калужскаго, Кубанскаго и Кременчутскаго, то относительно первого, на основаніи заявленія Ц. К. о томъ, что Кременчутскій К.-тъ былъ имъ утвержденъ лишь въ августѣ 1904 г., комиссія предлагаетъ С.ду.—Кременчутскій К.-тъ къ 1 апрѣля 1905 г. считать, на основаніи прилагаемаго къ § 3 табл.

\* Примечаніе. При рѣшеніи вопроса о правахъ Воронежскаго К.-та, комиссіей помимо указанныхъ документовъ было решено во внимание: 1) письмо т. Акимова, 2) показанія т. т. Акимова, Ладова и Щѣниева.

Вопросъ о полноправности К-тovъ Казанскаго и Кубанскаго, на основаік имѣющихся въ распоряженіи комиссіи данныхъ, съ юридической стороны рѣшенье быть не можетъ, такъ какъ: 1) официально опубликованныхъ протоколовъ С. П. нѣтъ, 2) протоколы С. П., веденные секретаремъ Ц. К., и опубликованный въ № 89 Искры списокъ полноправныхъ организаций расходятся по этому вопросу, 3) Ц. К. заявляетъ, что его архивъ отсутствуетъ, наличные же члены Ц. К. по заявлѣніи не могутъ восстановить, были ли и когда именно утверждены Ц. К. названные К-ты.

Мандатная комиссія, принимая во вниманіе невозможность решить этотъ вопросъ съ формальной стороны, и въ виду того, что названные К-ты фактически существуютъ болѣе года и ведутъ активную работу, предлагаетъ С. при своемъ конституированіи включить эти К-ты въ списокъ полноправныхъ К-товъ.

Такимъ образомъ, мандатная комиссія предлагаетъ принять следующій списокъ полноправныхъ организаций (см. выше, приводить Казанскій и Кубанскій), т. е. имѣющихъ К-ты въ Россіи.

Възьмѣтъ. Я не совсѣмъ понимаю аргументацію комиссіи. Въ своемъ докладѣ она ссылается на заявление Искры о томъ, что Казанскій и Кубанскій К-ты имѣютъ рѣшающій голосъ. Странно ссылаться на это необоснованное заявление въ то время, когда въ нашемъ распоряженіи находятся протоколы С. П. Мандатная комиссія должна была решить вопросъ только юридически, или оставить его открытымъ, а уже дѣло С. послѣ его конституированія давать рѣшающій голосъ той или иной организаціи.

Денинъ. Изъ заключенія мандатной комиссіи видно, что всего въ Партии у насъ 75 рѣшающихъ голосовъ, такъ что несомнѣнно, при данномъ составѣ, наше С. должно быть признанъ законнымъ. Принимая во вниманіе то подозрительное отношение къ нашему С., которое существуетъ теперь нужно признать похвальнымъ "либеральное" стремленіе мандатной комиссіи утвердить возможно большее число К-товъ, дабы увеличить требуемое для С. законное большинство. Съ этой стороны я готовъ даже выразить сочувствіе этому "либерализму", но съ другой стороны, необходимо быть осторожными и беспристрастными одинаково ко всѣмъ и, исходя изъ этихъ соображеній, я не могу не отнести отрицательно къ утвержденію мандатной комиссіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ. Въ № 89 № Искра опубликовала ихъ въ спискѣ полноправныхъ К-товъ, но въ спискѣ полноправныхъ организаций, помѣщенному въ протоколахъ С. П. ихъ не имѣется. Въ засѣданіи С. П., т. Мартова производилъ списокъ полноправныхъ К-товъ до 1 сентября 1904 г.

Чтается выдержка изъ протоколовъ С. П.:

"Мартовъ читаетъ свое резолюцію: С. П., согласно § 2 уста-

за, обязанъ созвать С., если этого требуютъ партійныи организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на  $\frac{1}{3}$  голосовъ на С. Согласно примѣчанія 1 къ § 8 устава, правоъ представительства на С. пользуются лишь тѣ организаціи, которымъ утвержденныи въ этомъ отношеніи съ момента принятия партійнаго устава.

Для организацій же, на Ш-мъ С. не представленныхъ, моментомъ ихъ утверждения считается моментъ утверждения ихъ Ц. К. не позже, какъ за 1 годъ до С. I) С. II. постановляеть, что этотъ же срокъ со времени утверждения организаціи принимается для признания ея голоса при исчислении количества организацій, высказавшихся за созывъ С. Организаціи, представленныи на Ш-мъ С. и избранныи имъ, считаются полноправными. II) Въ виду этого, впередъ до сентября 1904 г., имѣющими право на рѣшеніе вопроса о созывѣ С. считаются только: 1) Ц. К., 2) Ц. О., 3) Заграмитная Лига, 4—20) К-ты: Петербургскій, Московскій, Харьковскій, Киевскій, Одесскій, Николаевскій, Донской, Екатеринославскій, Саратовскій, Уфимскій (нынѣ Уральскій), Сѣверный, Тульскій, Тверской, Нижегородскій, Бакинскій, Батумскій, Тифлисскій (впередъ до истечения годового срока съ момента утверждения Кавказскаго Союза). 21—23) Союзы: Горнозаводскій (Донецкій), Сибирскій и Крымскій.

При полноправности этихъ организацій, количество голосовъ на С., на которое они имѣютъ право, равно 46. Вмѣстѣ съ 5 голосами, которые имѣютъ члены С. II., общее количество голосовъ на С. равно 51 голосу, а для его созыва требуется, следовательно, 26 голосовъ, т. е. голоса 13 полноправныхъ организацій, изъ числа адѣль причисленныхъ. Ц. К. предлагается представить въ С. II. даты утверждения имъ новыхъ К-товъ, высказавшихся послѣ С."

Первая часть резолюціи принита единогласно.

Далѣко т. Глѣбова въ своей рѣчи на томъ же засѣданіи принялъ списокъ вновь образовавшихъ К-ты.

Рѣчь т. Глѣбова (изъ протокола С. II.): „Я согласенъ т. Мартовому и могу лишь указать на вновь образовавшіеся К-ты: Смоленскій и Астраханскій, утвержденные въ сентябрѣ 1903 г.; Воронежскій (Касса Борбы) въ январѣ 1904 г.; Рижскій въ январѣ; Полтавскій—въ апрѣль; Сѣверо-Западный—въ апрѣль; Курскій—въ январѣ; Орловско-Брянскій—въ сентябрѣ 1903 г.; Самарскій—въ сентябрѣ 1903 г.; Уральскій (Уфимскій)—въ апрѣль.“

Эти факты были опубликованы въ брошюре т. Орловскаго „Совѣтъ противъ Партии“ и до сихъ поръ С. II. не опровергъ ихъ, не опубликовалъ времени утверждения спорныхъ К-товъ, что говорить за то, что очевидно нѣть доказательствъ этого утверждения. Въ томъ же засѣданіи С. II., т. Мартовъ гъ единой изъ своихъ рѣчей указалъ на то, что по его мнѣнію, въ актѣ

должны быть утверждены еще 2 К-та, именно Кременчугской и Полтавской, но опять таки ни слова о Казанском и Кубанском.

Затемъ послѣ Іюльской декларации т. Гольбовъ прислали мно-  
голинные протоколы засѣданій Ц. К. изъ которыхъ не видно утвер-  
жденія ни Казанскаго, ни Кубанскаго К-тovъ, и послѣ этого въ  
засѣданіяхъ Ц. К., какъ свидѣтельствуетъ членъ Ц. К. т. Лѣ-  
нинъ, обѣ утвержденія ихъ тоже не было рѣчи; иранда, членъ Ц.  
К.—т. Зининъ, какъ будто, что то вспоминаетъ обѣ утвержденіи  
Казанскаго и Кубанскаго К-та, но опредѣленного ничего ска-  
зать не можетъ.

Рѣшеніе комиссіи признать К-ты полноправными на основа-  
ніи того, что фактически установлено, что они работаютъ болѣ-  
ше года, не является правильнымъ, а потому предлагаемъ эти К-ты  
считать неправоспособными.

Орловскій. Много добавить не могу, а ограничусь пред-  
ложениемъ утвердить Казанскій и Кубанскій К-ты на будущее  
время. Практическаго значенія ихъ утвержденія для насыть  
еще не можетъ: значеніе ихъ признания только мораль-  
ное, но утвержденіе не желательно, какъ прецедентъ, такъ  
какъ въ будущемъ возможны обстоянія. Винову резолюцію

„С. постановлять не считать К-ты Казанскій и Кубанскій  
при конституированіи С., но утвердить ихъ въ качествѣ полно-  
правныхъ К-товъ на будущее время.“

Кузнецовъ. Высказываюсь противъ предложенія вопро-  
са обѣ утвержденій Казанскаго и Кубанскаго К-тovъ. Дѣло  
бѣгущаго Ц. К. утвердить или не утвердить эти К-ты.

Речевія ставится на голосованіе, въ которомъ принимаютъ  
участіе въ сопѣщательные голоса, при чёмъ указывается на  
желательность этого.

Сергѣевъ. Въ данномъ случаѣ участіе сопѣщательныхъ  
голосовъ не отводится на результаты голосования.

Предс. заявляю, что до сихъ поръ во всѣхъ голосова-  
ніяхъ принимали участіе и сопѣщательные.

Качекій. Постановленіе, которое мы теперь вотиругаемъ,  
имѣетъ рѣшамющее значение: сопѣщательные голоса не должны  
принимать въ немъ участіе.

Предс. До конституированія С. раздѣленіе вопросовъ па  
такіе и не таіе невозможно. Юридическаго конституиро-  
ванія еще не было.

Грачевъ. Предлагаемъ считать баззотиронку правильной.  
Но предъ конституированія сопѣщательные голоса принима-  
ются участіе въ рѣшамощеѣ искъ вопросовъ.

Чакиновъ. Мы не можемъ согласія отдать сложив-  
шейся попытке голосовать, но, съ другой стороны, насыть не  
обязаны поддерживать подозрѣнія въ томъ, что сопѣщательные го-  
лоса спечетъ окончанію со занятіемъ или разрешенію новыхъ К-товъ, а  
потому предлагаемъ временное голосование.

Петровъ. Несомнѣнно, что при конституированиі С., участіе въ голосованіи могутъ принимать только рѣшающіе голоса. Составъ С. опредѣляется только послѣ пропѣрки мандатовъ, такъ что С. съ самаго начала ведетъ свое засѣданіе неправильно. Согласительные голоса не должны принимать участіе въ конституированиі С.

Предс. Вопросъ очень важный, юридически запутанный, но это рѣшеніе необходимо и для будущаго, пока Ц. К. представлено право приглашать лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

Результаты именного голосованія: за то, чтобы при конституированіи С. считать Казанскій и Кубанскій К-ты: 1) Дѣсковъ, 2) Камскій, 3) Константиновъ, 4) Дюгеновъ, 5) Петровъ, 6) Валерьевъ, 7) Лѣтнинъ, 8) Сосновскій, 9) Михайловъ, 10. Зиминъ (10 голосовъ, въ томъ числѣ 1 совѣщательный).

Не считать: 1) Осетровъ, 2) Мосальскій, 3) Ленинъ, 4) Максимовъ, 5) Ладовъ, 6) Жарковъ, 7) Бѣльскій, 8) Градовъ, 9) Саблинъ, 10) Филипповъ, 11) Осиновъ, 12) Рыбкинъ, 13 Тигровъ, 14) Кузнецовъ, 15) Барсовъ, 16) Орловскій, 17) Невскій; 17 голосовъ, въ томъ числѣ 5 совѣщательныхъ голосовъ.

Воздѣржались: 1) Волковъ, 2) Амдреевъ (2 совѣщательныхъ голоса).

Предс. На основаніи именного подсчета видно, что и та и другая система даетъ одинаковые результаты.

Ленинъ вносить резолюцію:

„Съ настоящаго момента—С. производить всѣ голосованія согласно § 7 регламента, отдѣляя рѣшающіе голоса отъ совѣщательныхъ.“

Предс. Товарищи съ совѣщательными голосами приглашаются слѣдовать постановленію С. На очередь еще вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ

Рѣшеніе ставится на голосованіе и принимается большинствомъ всѣхъ противъ 2. Воздѣржался т. Дюгеновъ.

Слово имѣть докладчикъ мандатной комиссіи.

Докладчикъ манд. ком.: „Принимая во внимание категорическое заявление Ц. К. о томъ, что въ декабрѣ 1904 г. имъ былъ решенъ вопросъ объ утвержденіи Архангельского К-та стратегично,“

комиссія по пропѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. рѣшающаго голоса Архангельскому делегату на этомъ С. не давать.

Но такъ какъ, на основаніи показаний Архангельского делегата работоспособность Архангельского К-та въ настоящее время, равно и преемственность работы въ немъ втечение бояре года не подлежитъ сомнѣнію—Комиссія по пропѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. считать на будущее время Архангельскій К-тъ „неправильнаго.“

Заключеніе мандатной комиссіи принимается единогласно.

Предс. На баллотировку ставится предложение предоставить  
рѣшающіе голоса Екатеринославской и Харьковской групп,  
а также Комитету Заграничныхъ Организаций.

Предложение отклонено

Предс. Пристукаемъ къ чтенію резолюціи по поводу до-  
кладовъ О. К.

Чтается резолюція т.т. Жаркова, Вѣльского и Кузнецова  
(см. стр. 39—40).

Михайловъ. Я предлагаю пока не ставить цифру К-тогдѣ,  
когдающіхся на С., такъ какъ Кавказскій Союзъ не однаково  
считался раньше и теперь.

Чтается резолюція т. Тигрова:

С. выражаетъ порицаніе delegatamъ Сибирскаго и Смолен-  
скаго К-тогдѣ, нарушившими довѣріе избранныхъ ихъ организа-  
цій, такъ какъ они не явились на С., хотя к-ты эти высказались  
за С. безусловно.

Лѣтнєвъ. Нельзя сравнивать delegata Tverского К-та съ  
delegatами Смоленскаго, Харьковскаго и вообще другихъ К-тогдѣ,  
такъ какъ т. Парвусу вручили мандатъ до того, какъ узнали о  
его согласіи или несогласіи.

Филипповъ читаетъ свое добавленіе къ резолюціи Жар-  
кова и др. (см. стр. 40).

Петровъ вноситъ поправку къ резолюціи Жаркова и др.:

„Считая этотъ пунктъ договора противорѣчашимъ уставу Пар-  
тіи и не признавая за договаривающимися учрежденіями права  
этотъ уставъ измѣнять, С. решительно отвергаетъ постанов-  
леніе въ этомъ пунктѣ договора условіе законности С.

(Отклонена).

Ставится на голосование резолюція Жаркова и др. Принята  
всѣми при одновѣдомъ поддержкѣ и при отсутствующемъ Сер-  
гѣевѣ.

Ставится на голосование поправка т. Филиппова. Принята  
единогласно.

Лѣтнєвъ. Прошу разъясненія, слѣдуетъ ли понимать въ  
поправкѣ т. Филиппова слова: „3 члена поставили себя въ Пар-  
тіи“ въ томъ смыслѣ, что они исключены изъ Партии?

Адрессъ. Если выражение „поставили въ Партии“ оз-  
начаетъ исключение изъ Партии, то это должно быть ясно выраже-  
но. Порицаніе же имъ, какъ членамъ С. П., не означаетъ еще  
исключения изъ Партии.

Предс. Насъ не должны пугать слова. Вѣдь мы говоримъ о  
томъ, что они себя сами исключили.

Градовъ. Послѣ принятія поправки, считаю времія неумѣст-  
ными.

Предс. Т. Лѣтнєвъ голосовалъ за поправку т. Филиппова  
по недоразумѣнію, теперь онъ вноситъ особое мнѣніе: „Въ виду  
того, что настоящій Штабъ партійный С. создавался помимо 3-хъ  
членовъ С. П., въ виду того, что послѣ его конституированія  
три заграничные члены С. П. не были избѣжены о его законно-  
гіи съ точки зренія устава Партии, я не могу согласиться съ

поправкой т. Филиппова, будто 3 члена С. П. поставили себѣ вѣдь Партии, находя, что такая поправка могла бы быть принята лишь послѣ отказа 3-хъ членовъ С. П. явиться на С. во уѣздомъ иль объ этомъ С., какъ С. партійномъ."

Филипповъ. Три члена С. П. нарушили уставъ и тѣмъ самымъ вышли изъ состава Партии; исключить ихъ мы не можемъ, потому что не ставимъ себѣ цѣлью превратить С. въ судь; но констатировать отношеніе трехъ заграничныхъ членовъ С. П. къ Партии мы обязаны.

Читается поправка Петрова. (См. выше стр. 80).

Сосновскій. Присоединяюсь къ этой поправкѣ.

Ленинъ. Считаю ее неудобной, такъ какъ вѣдь часто разъясненія, она ограничивается сердитой фразой.

Максимовъ. Въ этой резолюціи должно быть выражено отношеніе по существу къ договору между В. К. В. и Ц. К., а не только формальное отношеніе, сводящее къ тому, что О. К. не могъ начинать устава, какъ это и подразумѣвается само собой.

Поправка Петрова ставится на голосование. Отклонена большинствомъ всѣхъ противъ 3.

На голосование ставится резолюція Титрова (см. стр. 80).

Приимата.

Кузнецовъ вносить резолюцію:

„С. выражаетъ порицаніе Ц. О. Партии, отказавшемуся явиться на партійный С. для сдачи отчета". (Отклонена).

Прекия закрыты.

Предс. Итакъ, всѣ работы закончены. Объявлено III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. окончательно конституировавшимъ. (Аплодисменты).

Предсѣдатель предоставляетъ слово первому докладчику по вопросу о вооруженномъ восстании и отношеніи къ нему С.-Д. Партии—т. Бонкову.

Бонковъ. „Революціи не дѣлаютъ, революція—явление стихійное, не зависящее отъ волн какихъ бы то ни было вождей или политическихъ партій." Эта фраза повторяется очень часто и, конечно, она выражаетъ собою известную истину. Однако, несмотря на это, она можетъ привести въ ближайшемъ будущемъ только же зло, сколько пользы принесла въ прошломъ. Когда стихійной революціи ить на лицо, т. е. когда общественно-политические формы не являются стѣснительными и хрупкими замками созрѣвшаго для новыхъ формъ соціального содержанія, тогда „фабрикація революції" изъ какихъ бы святыхъ побужденій она ни исходила, какъ бы героически—самоотверженно ни проводилась, является не болѣе, какъ безосознательной провocationeющей массъ. Нѣть сомнѣнія, что при энергіи частичной бунтарской можетъ быть организовать, революція же есть удивлѣніе бунтаря, разросшееся въ благопріятной атмосферѣ столкновеніе народа съ отжившими господами положенія. Но тотъ, кто сознательно стремится вызвать восстание, безусловно странно раску-

есть, такъ какъ, въ случаѣ его неудачи, никакой личный геройизмъ не можетъ спасти организаторовъ восстанія отъ ответственности за безплодную растрату драгоцѣнныхъ силъ. Несомнѣнно, что воля организаторовъ, даже въ томъ случаѣ, если они представляютъ изъ себя широкую партію, можетъ быть по отношенію къ революціи лишь поводомъ, а не причиной, и все дѣло въ томъ, ищутся ли уже на лицо достаточные соціальные причины для коренного переворота. Въ теченіе послѣднихъ 50 лѣтъ въ Западной Европѣ, а также и въ Россіи до послѣдняго времени, объективныя условія для широкаго народнаго движения отсутствовали и было важно путемъ трезво научного освѣщенія обстоятельствъ, путемъ строгой критики вся资料а „революціонно-романтическаго субъективизма“, т. е. вѣры въ могущество сознательной воли „мыслящихъ личностей“,— положить предѣлы порою титаническимъ, но безплоднымъ, а потому крайне вреднымъ попыткамъ непосредственной организаціи восстанія. С.-Д. партія и на Западѣ и въ Россіи боролась съ романтиками-революціонерами. Въ соответствии съ этимъ, профессіональный революціонеръ изъ организатора восстанія и боевого руководителя, какимъ онъ по преимуществу былъ раньше, превратился въ и просвѣтителя, будящаго пролетарскія массы, освѣщающаго пролетариату его классовое положеніе, руководящаго его борьбой въ рамкахъ легальности на Западѣ, конспиративности въ Россіи. Въ то органическое время, это было не только самое нужное, но и единственно нужное. Романтики часто юркаки с.-д., напр., въ слишкомъ осторожномъ отношеніи къ вооруженнымъ демонстрациямъ. Но с.-д. были совершено правы: приходилось крайне бережно относиться къ немногочисленному въ то время сознательному авангарду пролетариата, сохраняя его какъ могучее бродило въ недрахъ рабочей массы. О революціи можно было говорить въ то время лишь какъ о чѣмъ то болѣе или менѣе далекомъ. С.-Д. сознавали и въ то время, что роль инициатора и возгла грядущей русской революціи, несмотря на ея несомнѣнно буржуазный характеръ, должна будетъ принадлежать пролетариату, какъ самому передовому классу, при томъ же наиболѣе способному къ широкой организаціи. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимой предпосылкой для возможности непосредственного привода русскихъ рабочихъ къ революціонной борьбѣ съ самодержавіемъ С.-Д. всегда считала наличность широкаго стихійнаго броженія въ народныхъ массахъ и въ такъ называемомъ „обществѣ.“ Со времени объявленія русско-японской войны обстоятельства рѣзко измѣняются. Стихійное революціонное броженіе охватило почти все населеніе Россіи. Военный разгромъ официальной Россіи далъ могучій толчокъ—и одинъ классъ за другимъ стала выходить на борьбу съ самодержавіемъ, каждый со свойственными ему пріемами. Все громадное движеніе, которое мы наблюдаемъ сейчасъ въ Россіи: земельные протесты, либеральные банкеты, рѣзкая революція съзывовъ всевозможныхъ профессіоналовъ, аграрные волненія—все это, въ концѣ, конечно, явле-

йное; такимъ же болѣе или менѣе является и  
ступлѣніе русскаго пролетариата, ознаменовавше-  
ши событіями въ Петербургѣ, Ригѣ, Польшѣ и на  
кою миллионовъ пролетаріевъ. До сихъ поръ с.-д.  
агитациѣ сыграла лишь роль одной изъ многочис-  
ленныхъ силъ, результаты вліянія которыхъ теперь  
революція имѣется на лицо; вѣрнѣе, имѣется  
совокупность тѣхъ условій, при которыхъ возста-  
етъ изъ частнаго въ общенородное, т. е. въ  
конкретномъ смыслѣ этого слова. Спрашивается,  
настоящее время повторять, что „революціи не  
пожалѣ, ничего не имѣли бы противъ термина  
„революцію“, если бы только этотъ терминъ употреб-  
ленъ сознательностью. Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ  
имѣть? кто можетъ способствовать сознательному  
у революціонной энергіи въ открытое возстаніе?  
задача можетъ выполнить лишь революціонеръ—  
дѣлъ ли хоть кто-нибудь въ революціонной средѣ  
тъся въ томъ, что обязанность всякаго револю-  
ціонеръ момента способствовать всѣмъ мѣрами  
ціонной агитациѣ. Что касается агитатора—с.-д.,  
тъ просто призываѣтъ пролетариатъ къ революціи,  
о, долженъ сразу же становиться на точку зре-  
ния, интересы котораго онъ представляетъ. Только  
мократъ можетъ свести революціонную агита-  
цию призыву рабочихъ бросать работу и выходить  
наоборотъ, долженъ во всякой агитационной  
съ агитационномъ листкѣ, обращенномъ къ рабо-  
чимъ, сказать, что можетъ выиграть отъ революціи  
ири, какъ можетъ пролетариатъ добиться изъ-  
меныхъ прочныхъ результатовъ именно для себя,  
идемъ социализма, при томъ съ наименьшей затра-  
ти. Поэтому для всей с.-д. партіи ясно, что она  
тако стремиться развивать революцію, но и по-  
водить тѣмъ классамъ, сознательными авангар-  
да является.

Чтакъ каждый с.-д. можетъ оставаться тѣмъ, тѣмъ  
тъ до послѣднихъ дней, т. е. по преимуществству  
(агитаторъ, пропагандистъ, публицистъ), въ  
тъ онъ отходъ не прибавляеть новыхъ существ-  
ель обычному типу своей работы.

Но ли при этомъ вся обязанность пар-  
тии? Дѣйствительно ли, исходи изъ общаго,  
положенія, что революція не дѣлаютъ, мы мо-  
гутъ, будто въ революціонное время организа-  
ціи руководители въ самомъ актѣ возстанія  
и какъ революція—стахія? Подобный выводъ  
такой ошибкой. Пролетариатъ,—классъ наиболѣе  
по самому своему положенію,—призванъ стать

рождень общенационального демократического движения въ Россіи. Только блестяще выполнивъ эту роль въ теченіе революціи, пролетаріатъ сможетъ завоевать и упрочить за собой наиболѣе выгодныи позиціи для будущей борьбы за социалізмъ. Но выполнить такую роль можетъ лишь пролетаріатъ, организованій съ возможной полнотою въ могучую силу, способную къ выдержки и наложѣрной борьбѣ. Оставить пролетаріатъ, какъ боевую силу и какъ классъ, могущій дезорганизовать общественную силу путемъ широкой стачки, безъ возможно болѣе совершенной организаціи—значило бы для С.-Д. отказаться отъ положенія авангарда рабочаго класса. Организація удесктеряетъ силы. Если въ нерождавшую нами эпоху мы, по общему признанію всѣхъ с.-д., не можемъ не звать пролетаріатъ къ прямому восстанию, не можемъ не „развязывать“ его революціонныхъ силъ, то отсюда совершенно неизинуемо вытекаетъ наша прямая обязанность—организовывать эти силы, организовывать ихъ именно для той опредѣленной цѣли, которую мы можемъ конкретно выставлять въ нашей теперешней агитации, какъ ближайшую, т. е. для революціоннаго натиска на правительство.

Для выполненія этой огромной задачи, с.-д. партія должна замѣлить, наряду съ революціонными „просвѣтителями“, другой типъ революціонера, болѣе приближающійся къ тому, который ворождекъ былъ эпохой великихъ буржуазныхъ революцій и является совершенно необходимымъ для революціонной партіи въ остро-революціонный періодъ. Революціонера-организатора, революціоннрабочаго руководителя, центральный штабъ революціи со всей относящейся сюда атентурой,—вотъ что должна создать С.-Д. и чего она до сихъ поръ еще не имѣла. Если с.-д. партія окажется не въ силахъ создать сколько-нибудь удовлетворительный освѣдомляющій и руководящій революціонный аппаратъ, то такой неизинуемо создастся помимо нея, если вообще русской революціи суждено побѣдить. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ никакая яризывающая и развязывающая агитация, никакая политически-просвѣщающая публицистика не обеспечить за С.-Д. роли руководительницы рабочаго класса, а гдѣмъ самимъ не уберечетъ русскій пролетаріатъ отъ роли орудія въ рукахъ буржуазной революціонной организаціи.

Мало того. Партія, которая ничѣмъ не можетъ помочь въ дѣлѣ непосредственнаго столкновенія съ силами старого режима, не имѣетъ нравственнаго права и „развязывать революцію“: это признается къ болѣе, долженъ уметь ити впереди, и не какъ героический волонтеръ только, а какъ руководитель. Чтонибудь одно: или С.-Д. должна призывать рабочія массы при благоприятныхъ обстоятельствахъ къ забастовкамъ и вооруженнымъ демонстраціямъ, а въ такомъ случаѣ организовывать ихъ, подготавливать ихъ одновременность и широкую распространенность, —или имъ вовсе не должны звать къ открытой борьбѣ, потому что зредъ же С.-Д. можетъ при какихъ бы то ни было обстоятель-

стахъ согласиться играть роль революционера, который, „развязавъ революцію“, заявляетъ: „революція—стихія, поэтому, ребята, спрямуйтесь какъ сами знаете! можетъ быть, вамъ поможетъ какой-нибудь священникъ, чиновникъ или генераль, и же ограничусь тѣмъ, что буду давать замѣтъ обще-политическію совѣты.“

Несомнѣнно, что партія, зовущая пролетаріатъ въ борьбѣ путемъ политическихъ стачекъ и демонстрацій, беретъ за себѣ огромную отвѣтственность, но отвѣтственность эта только возрастаетъ въ томъ случаѣ, если партія скромно отказывается отъ непосредственного техническаго руководства возгорѣвшейся борьбой. Наоборотъ, партія „развязывающая“ революцію, уменьшаетъ свою отвѣтственность пропорционально той энергіи, которую она вкладываетъ въ дѣло организаціи вооруженія народныхъ массъ, или, по меньшей мѣрѣ, въ дѣло самоорганизаціи и самооруженія, обезпечивающихъ за нею возможность составить въ предстоящихъ столкновеніяхъ, повсюду, гдѣ таковыхъ будуть происходить, сплоченное и стойкое ядро.

Недовѣrie къ своимъ силамъ было бы неизгладимымъ грѣхомъ С.-Д. Скромность—далеко не всегда похвальное качество для революціонной партіи, а въ осмыслиннти скромное желаніе оставаться въ задніхъ рядахъ. Что такое наша Партія? Раазъ это—данные лица и данные организаціи? Нѣтъ,—это принципъ, то идеиное знаніе, вокругъ котораго, если оно движется по прямолинейной дорогѣ, завтра же могутъ сплотиться миллионы. Въ революціонной атмосфѣре все затѣть быстро, и если бы наша Партія была мала, какъ горчичное зерно, то, таи въ себѣ могучія организующія силы, она все же могла бы со сказочной быстротой развернуться въ огромное дерево, и очень ошибся бы тотъ пессимистъ, который бы воспѣшивалъ ее на метафизическихъ высакахъ „реалиста“, не умѣющаго наслѣдовать явленія въ ихъ развитіи. Въ настоящій моментъ намъ, пожалуй, не столько важна также величина партіи, какова она есть, сколько чистота ея принциповъ и единство ея тактики. Намъ надо быть смѣлыми, потому что тогда то мы и вырастемъ. Сейчасъ работа по организаціи всебѣйшей стачки и единовременныхъ вооруженныхъ демонстрацій во всѣхъ промышленныхъ городахъ Россіи кажется безусловно превосходящей наши силы, но силы маши будутъ расти именно на этой работѣ: она сама будетъ давать намъ все новыхъ товарищѣй, все новые методы, все новые средства.

Быть можетъ, однако, самая успѣшность нашей организаціонной работы чревата для насъ бѣдствіями? Быть можетъ организованный и вооруженный пролетаріатъ сможетъ оказывать столь могучее вліяніе на революціонное правительство, которое придется на смѣну монархіи для завершенія революціи и гаратії свободного созыва Учредительного Собрания, что это временное правительство—изъ представителей демократическихъ классовъ—вынуждено будетъ раздѣлять свою временную революціонную власть съ руководителями пролетарскаго движенія,

т. е. представителями с.-д. партії? Не попадасть ли Партія при такихъ условияхъ въ тяжелое положение: она будетъ у власти, лишившая однако возможности приводить въ жизнь свою социалистическую программу.

На нашъ взглядъ, такихъ опасений чрезмѣрного успѣха пролетарского восстania совершиенно не основательны и отнюдь не могутъ служить серьезнымъ аргументомъ противъ необходимости для С.-Д. создания руководящаго революціоннаго аппарата. Если бы революціонно-организаторская работа нашей Партіи вънчалась вступлениемъ во временное революціонное правительство с.-д. трибуновъ вооруженнаго пролетариата, мы могли бы только торжествовать по поводу такого успѣха. Конечно, с.-д.ты во временное правительство, если бы они приобрѣли тамъ даже руководящую роль, отнюдь не могли бы приступить къ осуществлению социалистической программы—максимумъ. Но они могли бы и должны бы были позаботиться о всѣхъ мѣрахъ упроченія завоеванной свободы и демократического строя, а также о принятии всѣхъ мѣръ для непосредственнаго улучшения положенія рабочихъ, которое, несомнѣнно, будетъ особенно тяжелымъ въ виду кризисовъ, всегда сопровождающихъ революціи. С.-Д. никогда не обманывалась относительно буржуазнаго характера предстоящей революціи и потому не обѣщала немедленнаго осуществленія соціализма, но она всегда обращала вниманіе на тѣ несомнѣнныя политическія и экономическія пріобрѣтенія, которыхъ рабочій классъ можетъ получить при демократическомъ переворотѣ. Требованія, удовлетвореніе которыхъ вполнѣ возможно въ рамкахъ буржуазнаго строя, перечислены въ программи—минимумъ Р. С.-Д. Р. П.. Чѣмъполнѣ будуть они осуществлены уже въ революціонный періодъ, тѣмъ, конечно, лучше. Появленіе русскихъ Мильтерановъ во временное правительство ничуть не менѣе возможно, чѣмъ появленіе Бриановъ и Зевассовъ въ грядущемъ русскомъ парламентѣ,—такого рода опасенія, разумѣется, не могутъ заставить С.-Д. отказаться отъ парламентской борьбы. Для того, чтобы у насъ не были возможны ни Мильтеранъ, ни Зевассы, намъ нужно одно: власть партіи надъ отдельными членами, контроль ея надъ выбранными вождями. Если напуганность восторжествуетъ въ Р. С.-Д. Р. П., то никакія среzi частныхъ лицъ не будутъ намъ опасны.

Резюмируя все вышесказанное, мы находимъ, что никакіе соображенія не могутъ и не должны заслонять отъ Партіи ее прямую обязанность—организовать силы пролетариата для борьбы за демократическую республику путемъ массовыхъ политическихъ стачекъ и вооруженнаго восстания для завоеванія и упроченія за собой широкой возможности энергичной борьбы за конечную цѣль пролетариата—соціализмъ.—

Я предложилъ бы Съѣзду обсудить слѣд. проектъ революціи по вопросу обѣ отмененіи Р. С.-Д. Р. П. къ вооруженному восстанию.

„Принимая во внимание:

- 1) Что пролетариатъ, будучи по самому положению своему наиболѣе передовыи и послѣдовательныи революціонныи классъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть роль вождя и руководителя общедемократическаго революціоннаго движения въ Россіи;
- 2) Что только выполненіе такой роли во время революціи обеспечить за пролетариатомъ наиболѣе выгодную позицію для дальнѣйшей борьбы за соціализъ противъ имущихъ классовъ головой родитъся буржуазно-демократической Россіи;
- 3) Что роль эту пролетариатъ можетъ выполнить, лишь будучи организованъ подъ знаменемъ С.-Д. въ самостоятельную политическую силу и выступахъ въ стачкахъ и демонстраціяхъ возможно болѣе оконченными единицами,—

III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что задача организовать силы пролетариата для непосредственной борьбы въ самодержавіемъ путемъ массовыхъ политическихъ стачекъ и вооруженного восстания и созданіе для этой цѣли освѣдомляющаго и руководящаго аппарата—является одною изъ главныхъ задачъ Партии въ настоящій революціонный моментъ, потому създѣ поручаетъ какъ Ц. К., такъ и мѣстныи К-тамъ и союзамъ приступить къ подготовкѣ массовой политической стачки, а также къ организаціи особыхъ группъ для приобрѣтенія и распределенія оружія, выработки плана вооруженного восстания и непосредственного руководства таковыми. Выполненіе этой задачи можетъ и должно идти не только безъ всякаго ущерба для общей работы по пробужденію классового самосознанія пролетариата, но напротивъ способствуя ея глубинѣ и усиленіи.

Въ заключеніе долженъ добавить нѣсколько словъ по поводу упомянутой въ резолюціи массовой политической стачки.

Идея массовой политической стачки, а также и тактика ея все шире распространяются въ Европѣ и приобрѣтаютъ все болѣе сторонниковъ среди ортодоксальныхъ с.-д. Для насъ, русскихъ, выяснилось съ полной ясностью, что пролетариатъ въ Россіи прибываетъ и будетъ впредь прибывать къ массовымъ забастовкамъ, какъ къ орудію борьбы за свободу.—Европейскіе и русскіе экономисты—стачкисты не могутъ скрыть по этому поводу своего ликованія. Но радость эта совершенно неосновательна. Массовая политическая забастовка есть орудіе политической борьбы, а отнюдь не иначе, существующее замѣнить собою, какъ думаютъ анархисты, политическую борьбу,—лишь рядомъ со всѣми другими методами борьбы за политическую власть можетъ она имѣть значенію. Массовая политическая забастовка, какъ ее понимаютъ т.т. Каутскій, Цеткина, Парнусъ, не имѣть ничего общаго съ революціей „скрещенныхъ рукъ“. Равнымъ образомъ, выдвигая подготовку и организацію массовой политической забастовки, какъ общія и важныи задачи Р. С.-Д. Р. П., мы не дѣлаемъ ни малѣйшей уступки наименѣе экономистамъ—стачкистамъ рабочедѣльческаго типа. Стихійная стачка, выдвигающая частныи экономический требованія, есть

оружие классовой борьбы, свойственное главнымъ образомъ еще темному пролетариату, и никакая теорія стадій не можетъ заставить насъ видѣть въ такихъ стачкахъ какое-то совершенство. Московский К.-тъ, подвергшійся нападкю Искры за то, что онъ удерживаетъ въ настоящее время рабочихъ отъ дезорганизованного стачизма, действуетъ, на нашъ взглядъ, въ этомъ отношении совершенно правильно. Массовая политическая забастовка есть оружие болѣе или менѣе политически развитого пролетариата и мыслима, на нашъ взглядъ, лишь въ связи съ вооруженнымъ восстаниемъ.

Каутский полагаетъ, что массовая политическая забастовка можетъ привести къ побѣдѣ лишь при слѣдующихъ 4 условіяхъ:

- 1) Если она начинается неожиданно для правительства; 2) если за правительствомъ не стоятъ сплоченной массой всѣ буржуазные классы и группы; 3) если правительство не отличается энергіей, единствомъ и героической решимостью; 4) если въ арміи и среди государственныхъ служащихъ и рабочихъ имѣется большее или менѣе недовольство и броженіе.

Въ Россіи, несомнѣнно, имѣются на лицо всѣ эти условія, и ничто не говоритъ противъ возможности побѣдоноснаго восстания въ формѣ массовой стачки и уличного боя.

Я полагаю не лишнимъ познакомить С. съ мыслью о вооруженномъ восстании нашего великаго учителя Карла Маркса. Вотъ маленькая историческая справка на этотъ счетъ. (цитирую книгу Маркса: „Революція и Контрь-революція“): „Восстание есть искусство, совершенно такое же, какъ военное или всякое другое. Это искусство, по примеру прочихъ, имѣть свои особы правила, которыми ни одна партія не можетъ пренебрегать безнаказанно... Прежде всего, никогда нельзя играть въ восстание, если не рѣшился идти на всѣ его последствія. Восстание — это расчетъ, основанный на крайне неточныхъ величинахъ, зависящихъ со дня въ день. Гилы, противъ которыхъ приходится бороться, имѣютъ на своей сторонѣ всѣ преимущества строгой организованности, дисциплины и вѣками установленнаго авторитета; если партія не можетъ противопоставить имъ достаточной мощи, она будетъ разбита и уничтожена. Во-вторыхъ, разъ восстание всыпало, нужно действовать какъ можно рѣшительне и какъ можно скорѣе перейти въ наступленіе. Оборонительная тактика — это смерть для вооруженного восстания. Оно гибнетъ, не измѣнившисъ даже, сколько ли противника. Захватить противника въраслохъ, пока войска его разсѣяны; каждый день добиваться успѣха, хотя бы незначительного, поддерживать то нравственное преимущество, которое дадутъ такие первые успѣхи неожиданнаго нападка; привлекать къ себѣ колеблющіеся элементы, которые всегда идутъ за тѣмъ, кто толкаетъ сильнѣе, и доругта въ рядахъ тѣхъ, кто наиболѣе увѣренъ въ себѣ; принять врага отступить прежде, чѣмъ онъ сконцентрируетъ силы. Надо действовать, согласно словамъ Дантона, величайшаго изъ

когда либо существовавшихъ тактикъ революціи: „Смѣость, смѣость и еще разъ смѣость!“

Вы видите, какъ отличается тонъ Маркса отъ тона иѣкоторыхъ нынѣшнихъ русскихъ с.-д. По всему тексту видно, что Марксъ обращается къ партіи, сознательно и активно подготавлиющей восстаніе. Онъ говоритъ ей, что она должна противопоставить "мощь"—правительственной арміи, и сейчасъ же разъясняетъ, что сила заключается въ организованности и дисциплинѣ. Онъ далекъ отъ мысли, что колеблющихся можно въ революціонное время привлекать на свою сторону изобличительными статьями и шахматными ходами. И „Впередъ“ указывалъ также въ свое время, что именно наибольшей рѣшимостью, упрѣснностью и отвагой можетъ пролетариатъ привлечь на свою сторону мелкую буржуазію. Нечего и говорить, конечно, о томъ, что для того, что бы такая фактическая гегемонія была учтена въ политическихъ приобрѣтеніяхъ, необходима с.-д. сознательность пролетариата. Обращаю также вниманіе товарищей на то, что величайший соціальдемократъ ничуть не побоялся провозгласить учтѣніе въ революціонной тактикѣ величайшаго якобинца Дантоня. Я полагаю, что мы можемъ многому научиться у великихъ буржуазныхъ революционеровъ, не въ томъ конечно, что дѣлало ихъ великими, а въ томъ, что дѣлало ихъ великими революционерами.

Затѣмъ, предсѣдатель предоставляетъ слово т. Максимову, второму докладчику по вопросу о вооруженномъ восстаніи (о практической сторонѣ его).

Максимовъ. Исходя изъ того убѣжденія, что задачей С.-Д. П. по отношенію къ народному восстанию противъ существующаго порядка является всесторонняя планомѣрная подготовка этого восстанія и организованное руководство имъ въ интересахъ пролетариата, мы должны соответственнымъ образомъ выработать нашу тактику и приспособить нашу организацію. Ту другую надо стараться развить въ такомъ направлении и до такой степени, чтобы Партия была въ силахъ придать стройность единству народному движенію, если оно разразится стихійно въ такой моментъ, когда его не ожидали,—чтобы здѣлать восстание всеобщимъ, если оно вспыхнетъ въ одноть или немногихъ центрахъ, при наличности всѣхъ основныхъ его условій въ другихъ мѣстахъ,—наконецъ, чтобы даже, въ случаѣ надобности, со собственной инициативы начать его, если имеются все объективныя данные для уѣднѣнаго его проведения.

На основаніи наличнаго опыта Партии, едва ли возможно сомнѣваться, что исходной точкой восстанія должна явиться всеобщая стачка. Деорганизуя общественную жизнь, она неминуемо ведетъ къ острому революціонному конфликту господствующей политической силы съ бастующими рабочими и всѣми, кто поддерживаетъ; а въ то же время она даетъ для революціиромадные кадры всѣдѣло отдающихъ ей бойцовъ и въ корне подрываетъ возможность сопротивления со стороны реакціи.

Невозможно ей силы и смелости. Но все это достигается в том случае, если стачка имеет действительно характер, настолько, что действительно останавливает общественную машину.

Здесь представляется особенно важнымъ, чтобы въ началѣ забастовки въ ней принялъ участіе рабочіи отраслей промысловъ, отъ которыхъ ближайшимъ образомъ зависитъ непрерывность производственной жизни вообще (пар., каменноугольныя копи, доменные печи и т. п.), а также—работники путей сообщенія и путей сношенія (желѣзная дорога, почта, телеграфъ, порты и пристани и т. д.). По отношенію къ послѣднимъ отраслямъ то, что не додѣлано стачкой, должно быть дополнено непосредственнымъ, планомъ ѿрошения, который разрушениемъ—порчей изолотна дороги, телеграфныхъ проводовъ, мостовъ и т. п. Специальною заботой должна быть разрушеніе газовыхъ и электрическихъ линий, наконецъ, при паводковыхъ условіяхъ большое количество имѣть даже перерывъ водоснабженія,—но въ конечномъ итогѣ, лишь по отношенію къ аристократическимъ и рабочимъ районамъ большихъ городовъ.

районамъ большихъ городовъ.  
стачка почти логически переходитъ въ революцію и приводить къ вооруженной борьбѣ, въ конечномъ счетѣ становясь на ту или другую сторону, должны и другие классы населения. Стойкость въ общемъ и усмѣхъ возможны только при опредѣленности и ясности цѣли, которые должны быть даны именно органическихъ классовъ—въспастія— proletariatской партіей, и должно быть имъ поддержано и поддержано въступленіе на арену борьбы другихъ демократическихъ ремесленниковъ и особенно крестьянъ—есть бѣжный моментъ революціи, но и необходимо это въступленіе. Поэтому, передъ выступленіемъ на путь революціи, надо учитьвать и взвѣшивать не только настроение рабочаго класса, но и настроение другихъ общественныхъ тѣхъ, которые по своей многочисленности и неустойчивости могутъ иметь для революціи наименее и отрицательное значеніе: крестьянъ, торговли мелкой буржуазіи городовъ... Настроение рабочихъ—наиболѣе чувствительный барометръ общественности атмосферы.

исьные соотвѣтствіе между граніцою  
дѣлъ, которая вынуждена поставить себѣ наш  
имѣющей суммой ея силъ, особенно если принять  
въ видъ несомнѣнную вѣчность ихъ разорганизованности, - тѣмъ большее  
стаетъ подготовительный періодъ работы для ор  
ганизаціи. Только цѣлесообразность и единство та  
кої періодъ можетъ создать почву для цѣлесообра  
зованности атмосферы.

Что касается военно-технической стороны подготовительной работы, то здесь надо прежде всего категорически и безъ колебаний признать, что для вооруженія рабочихъ массъ и для организации ядра революціонной арміи, а также для выработки стратегического и тактического плана революціонныхъ битвъ есть прямая и существенная обязанность с.-д. организаций. Никакихъ отговорокъ, основывающихся на фактическомъ недостаткѣ силъ у Партии для выполнения всего этого въ широкихъ разыграхъ, не должны быть мѣста. Даже выполненная частично, такая работа имѣтъ громадное значеніе для успѣшности самого восстания. По отношенію же, специально, къ дѣлу вооруженія массъ надо добавить, что частичное фактическое его осуществленіе съ несравненно большими успѣхами должно возбудить замѣдлительность массъ въ этомъ направлѣніи, чѣмъ самая эмергентная пропаганда словомъ, не говоря уже о томъ, что притокъ средствъ на вооруженіе какъ со стороны рабочаго класса, такъ и со стороны буржуазныхъ слоевъ общества всецѣло зависитъ отъ того, насколько интенсивно будетъ вестись эта работа. Кроме того, во время начинаящагося восстания надо имѣть оружіе, чтобы достать оружіе, требуется организовать разгребленіе оружейныхъ лавокъ, а гдѣ можно арсеналы. Для этого, во-первыхъ, необходима хотя небольшая вооруженная сила, во-вторыхъ, нужно, чтобы были люди, которые гутъ же сумѣли бы распределить оружіе, показать всѣмъ способъ его употребленія. Нечего и подчеркивать, насколько важна въ этомъ дѣлѣ связь съ солдатами и офицерами, а также оружейными мастерами и рабочими. Что касается тактической и стратегической подготовки восстания, то „мѣстная организация должна, во всякомъ случаѣ, заранѣе выяснить себѣ стратегическую картину расположения города и путей къ нему, чтобы знать, где имѣть смыслъ оказывать сопротивленіе и строить баррикады, где было бы это безнадежно, где удобнѣе всего съ самого начала прервать пути сообщенія и сношеній—желѣзные дороги, телеграфы и телефоны,—гдѣ расположены оружейные магазины и склады, гдѣ квартиры различныхъ начальствующихъ лицъ, какими способами все это охраняется и т. д. Въ выясненіи всѣхъ этихъ вопросовъ желательно въ высшей степени участіе компетентныхъ офицеровъ“. (См. „Впередъ“, № 1). Ц. К. и мѣстнымъ центрамъ придется выработать специальными организационными формами, въ которыхъ должна выполнятся военно-техническая подготовка восстания.

Совершенно несомнѣнно, что соответственные функции, въ виду ихъ специального характера и особенной конспиративности, должны быть въ организационномъ отношеніи выдѣлены изъ другихъ функций и возможно болѣе централизованы. Но было бы нецѣльесообразно пытаться вседѣльно ихъ сосредоточить при Ц. К. и его агентурахъ; главную роль тутъ должны играть мѣстные центры—комитеты, близкое знакомство которыхъ съ мѣстными условіями борьбы, съ личнымъ составомъ организованной части

рабочихъ, съ ихъ настроениями и условиями ихъ жизни, позволять всего лучше организовать дѣло. Этимъ не исключается ни систематическое содѣйствіе и контроль со стороны Ц. К., ни даже его инициатива въ отдельныхъ случаяхъ. Наоборотъ, представляется необходимымъ, чтобы въ каждомъ крупномъ районѣ Россіи имѣлись его специальные отвѣтственные агенты по этому дѣлу, обязаннныя стоять въ курсѣ работы мѣстныхъ центровъ и доставлять имъ недостающія связи и средства, а также освѣдомлять ихъ обо всѣхъ приемахъ и методахъ данной работы, какіе практикуются въ другихъ мѣстахъ.

Вопросъ обѣ идеиной—агитационно-пролагандистской подготовкѣ восстания имѣть не менѣе, если не большее значеніе. Помимо общей с.-д. агитации и пропаганды, рядомъ съ нею и имѣтъ съ ней, должно имѣться специально выясненіе и широкое распространеніе взглядовъ С.-Д. Н. по вопросу о вооруженномъ восстаніи, его значеніи и формахъ, его программѣ, его организаціи. Сюда должно войти все, что будетъ выработано въ данной области, какъ самимъ С., такъ и въ послѣдующемъ—Ц. К-томъ и его агентами-специалистами, разумѣется, съ тѣми необходимыми ограничениями, какія вызываются условіями конспираціи.

Революционная атмосфера подготовительного периода способствуетъ не только накопленію силъ, но и ихъ разсыпью. Это мы непремѣнно должны имѣть въ виду при своей агитации и пропагандѣ. Стихийно-возбужденное настроеніе легко порождастъ помимо цѣлесообразныхъ формъ протеста, и очень нецѣлесообразны! массы частныхъ стачекъ и столкновений, при неблагоприятныхъ условіяхъ, при чемъ въ результатахъ получается лишь бесплодная растрата энергіи, а иногда и крови. Послѣ яварской революционной недѣли, въ Петербургѣ развилася такой анархической стачкизмъ, что на многихъ фабрикахъ достаточно было кому-нибудь изъ рабочихъ крикнуть: „ребята, бросай работу!“ и стачка начиналась, а всякий, кто высказывался противъ нея, получалъ отъ другихъ злитѣе „провокатора“. Въ результатѣ, это привело къ значительному ослабленію силъ прѣстижнаго пролетариата и сдѣлало его неспособнымъ провести всеобщую стачку, назначенную его представителями, выборщиками въ комиссію Шидловскаго. Оружіе, попадающее въ руки злыхъ и недисциплинированныхъ людей, порождаетъ не мало анархическихъ проявленій революционизма: съ одной стороны, неумѣные мелко-террористические акты, съ другой—акты бессознательной провокации при встречѣ съ полиціей и войсками, когда отдельные вооруженные лица, нускал въ ходъ свое оружіе, даютъ врагамъ поводъ и предлогъ разстрѣливать и избивать безоружную толпу. Противъ всякихъ такого рода анархическихъ формъ борьбы с.-д. должны энергично бороться въ своей агитации и пропагандѣ, всегда разъясняя и подчеркивая значеніе дисциплины для береженія и концентрированія революціонныхъ силъ, не склонясь къ разумѣемыми обвиненіями въ томъ, что они задороживаютъ разлитіе революціоннаго настроения массъ,—объ

и неміями, раздающимися нерѣдко даже изъ среды мало социальныхъ с.-д. въ отвѣтъ, напр., на предложенія высказавшися ротать несвоевременныхъ стачекъ и демонстрацій.

Съ агитацией за вооруженное восстание народа с.-д. должны браться не только къ пролетариату, но и къ другимъ классамъ, но своей общественной природѣ способными воспринять ту идею и принять участіе въ ея осуществлѣніи, особенно же къ крестьянамъ и мелкой буржуазіи городовъ. При этомъ содержаніе агитации должно принаравливаться къ пониманію этихъ группъ, концентрируясь главнымъ образомъ на политической горойѣ восстания, а для крестьянъ, кромѣ того, на идеѣ борьбы остатками крѣпостного строя. Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо постоянно подчеркивать роль пролетариата, какъ передового лица демократической революціи, самымъ своимъ положеніемъ вынужденаго къ наиболѣе посвѣдовательному и неуклонному роведенію ея въ жизни. Социалистические стремленія пролетариата не должны, разумѣется, замыкаться при этомъ, но необходимо подчеркивать, что ихъ осуществление С.-Д. относится не къ имѣющей революціи, всецѣло демократической и буржуазной, а къ другой, болѣе поздней.

Подготовка народнаго восстания требуетъ уже сама по себѣ ромадаго расширенія кадровъ агитаторовъ и пропагандистовъ,юще больше ихъ потребуется въ самый моментъ восстания, когда отъ наличности достаточнаго ихъ штаба будетъ зависѣть значительной мѣрой степень широты и соенательности сего движенія. Необходимо, чтобы Ц. К., при содѣйствіи другихъ артийныхъ организацій, разбирая вопросъ о способахъ ускореніи выработки изъ партійныхъ работниковъ умѣній агитаторовъ, пригодныхъ и для теперешнаго подготовительного периода для момента восстания. При этомъ самъ собою выступаетъ и долженъ быть во что бы то ни стало разрѣшенъ вопросъ о такихъ формахъ организаціи агитаторскихъ группъ, которые обеспечивали бы максимальную ихъ подвижность въ рѣшительныхъ штукахъ борьбы.

Вопросъ о воздействиѣ на армию представляетъ самостоятельную, очень важную сторону вопроса о подготовительной работе. Что касается рамокъ этой работы, то адѣсъ мы должны присоединиться къ соображеніямъ Б. К. Б. о томъ, что, кроме хронически расширяющейся листковой агитации, необходимо боее интенсивное, личное и устное воздействиѣ, которое должно разрасываться при маломъ количествѣ силъ, а концентрироваться на отдаленныхъ частяхъ арміи, по своему положенію или въ своей интеллигентности наиболѣе приспособленныхъ къ восприятію революціонныхъ идей. Въ вопросахъ о способахъ воздействиѣ на армию надо иметьъ въ виду прежде всего слѣдующее. исчитывать на особенную широту этого воздействиѣ, въ обѣмъ, было бы трудно; только листковая агитация можетъ распространяться безъ всякихъ предѣловъ. Для личной же агитации, пропаганды и организаціи силъ у насъ пока неизвестно и адѣсъ

лучше замѣнить широту работы ея интенсивностью. Гораздо важнѣе добиться, чтобы во время восстания одинъ полкъ сталъ на сторону народа, чѣмъ чтобы иѣсколько полковъ были отчасти затронуты революціонной волной. Желанная дисциплина арміи легко справляется съ отдѣльными вспышками въ неї „крамолы“, но сраженіе войска за народъ противъ войска морально рѣшать дѣло, сразу разрушая не только эту дисциплину, но и самую вѣру въ нее, въ ее силу.“ (см. „Впередъ“, № 4). Что касается цѣлѣнаго содержанія агитации и пропаганды въ этой средѣ, то въ основу неї должна быть положена та же пункты нашей программы минимумъ, который требуетъ уничтоженія постоянной арміи съ замѣной ея народной милицией. Въ эпоху демократической революціи наша страна можетъ оказаться въ такихъ исключительно благопріятныхъ условіяхъ для проведения этой реформы, какія очень рѣдко встрѣчаются въ исторіи.

Важно съ тѣмъ, чтобы поставить нашу пропаганду и агитацию возможно ближе къ непосредственнымъ конкретнымъ условіямъ жизни, стѣдѣстъ выработать для арміи программу частныхъ улучшеній экономического и политического характера. Выработку такой программы должна исполнить комиссія опытныхъ специалистовъ подъ контролемъ Ц. К. Какъ особый и очень важный агитационный приемъ, должно быть систематически использовано указание на практикуемый правительствомъ способъ разг҃ашенія войскъ—какъ можно дальше отъ места ихъ родинъ, отъ ихъ личныхъ и соціальныхъ связей. Всякий актъ насилия войскъ надъ народомъ долженъ быть использованъ въ связи съ этикой, какъ материалъ для агитации среди войскъ не только тамъ, где они совершились, но по возможности по всему.

Систематический переходъ войскъ во время восстания на сторону народа можетъ быть гарантированъ только устройствомъ кроющихъ конспиративныхъ организаций въ военной средѣ. Организаціи эти, кроме того, въ высшей степени важны по градиону содѣйствію, которое они могутъ оказать во всей военно-технической подготовкѣ восстания...

Переходить къ самому восстанию. Что касается его технической стороны, то она опредѣляется всей работой подготовительнаго периода въ смыслѣ конкретныхъ условій, въ которыхъ ононикаетъ. Поэтому здѣсь мы должны остановиться главнымъ образомъ на его соціально-тактической сторонѣ.

Уже по отношенію къ непосредственному врагу восстающаго народа—къ войску, защищающему старый порядокъ необходимо знать способы дѣйствія соответственно соціальному положенію противника. Офицеровъ—сознательныхъ организаторовъ борьбы противъ народа—надо всеми способами устранять; уничтожать, не останавливаясь и передъ дѣланіемъ рядомъ чистыхъ террористическихъ актовъ. По отношенію же къ солдатамъ надо пускать въ ходъ всякие способы убѣжденія и непосредственного воздействія на чувство, особенно если замѣчаются какіянибудь симптомы возобновленія,—тогда жестокими и дѣлѣ въ пер-

ныхъ рядахъ народа могутъ вѣрить побѣдить солдатъ, чѣмъ пла оружія. Но, разумѣется, такія общія правила могутъ имѣть лишь самое приблизительное значеніе и всего больше приходится считаться прямо съ наличностью конкретныхъ условій.

Столь же существеннымъ является вопросъ о границахъ революціоннаго права по отношенію ко всему населенію. Здѣсь мы присоединимся къ соображеніямъ, высказаннымъ по этому вопросу въ тактическомъ листкѣ Б. К. Б. „Не надо забывать, что сила революціи по преимуществу моральная, а не материальная (кажется никогда почти въ XIX в. во время народныхъ революцій силы возстающихъ материально не равнялись, хотя мы приблизительно, силали ихъ враговъ). Опора этой моральной силы—сочувствіе и поддержка всѣхъ классовъ общества, ромѣ горстки реакціонеровъ. Поэтому, даже среди самой отчалинѣ борьбы не слѣдуетъ окончательно забывать объ интересахъ психологіи этихъ классовъ и остегаться всего, что можетъ подорвать ихъ сочувствіе. Надо охранять частную собственность отъ безполезнаго разрушенія и разграбленія и старательно извѣшивать тѣ акты борьбы, которые болѣзниенно зараживаютъ эти классы. Конечно, безусловной границы для революціонной замозащиты указать нельзя; при известныхъ словесахъ все становится допустимымъ—и пожаръ, какъ способъ перегражденія пути врагамъ, и террористические акты по отношенію къ ихъ начальникамъ и агентамъ и т. п. Но все же изъ вторыхъ дѣйствій должны предприниматься лишь съ величайшей осторожностью и въ самыхъ крайнихъ случаяхъ; таковы особенно тѣ, которые сильно вредятъ многочисленной мелкой буржуазіи городовъ или которыми могутъ запутать ее. Сюда можнонести разрушеніе водопроводовъ и разграбленіе заводъ со всѣми прислужами, боекъ и т. д., а также насильственное вынужденіе къ участію въ революціонной борьбѣ и т. п. Какъ бѣщее право, таія дѣйствія должны избѣгаться.” (См. „Впередъ”, № 9).

Прибавимъ еще слѣдующее. На революціонной партіи, стоящей во главѣ восстания, лежитъ обязанность общей организаціи рѣдка (употребляло это выраженіе за некимъ именемъ лучшаго) иль во время самого восстанія, такъ и послѣ него, пока еще склонились опредѣленныя власти. Въ эту задачу входитъ не только организація охраны населенія отъ ненужныхъ насилий, также охрана населенія отъ голодъ, который, естественно, угрожаетъ при остановкѣ всей общественной жизни. Склады продовольствия, принадлежащие правительству и прежнемъ частамъ, напр., земству, при этомъ могутъ быть конфискованы и распределены прислужами между нуждающимся населеніемъ, въ случаѣ наѣбности и склады, принадлежащіе частнымъ лицамъ.

Тѣ исключительныя условия, которыхъ создаются восстаниемъ, должны быть, какъ можно болѣе, использованы въ интересахъ

силы и влікнія пролетаріата среди другихъ классовъ, и С.-Д. среди пролетаріата. Съ одной стороны, временные революционные власти могутъ провести цѣлый рядъ экономическихъ улучшений для рабочихъ, особенно для тѣхъ, которые работаютъ въ правительстенныхъ и общественныхъ предприятияхъ. Съ другой стороны, въ это же время всего удобнѣе и всего легче организовать пролетарскую милицію—единственную надежную защиту революціи, тѣмъ болѣе необходимую, что буржуазія той кавѣртое не уступитъ случая организовать съюзъ национальной гвардіи,—она и теперь уже дѣлаетъ попытки въ этомъ направлениі.

Наконецъ, та исключительная свобода агитации, какая существуетъ въ это время и тогдѣ исключительный подъемъ революционного настроения, который дѣластъ возможными особенно быстрое усвоеніе революционныхъ идей, дадутъ С.-Д. возможность, если она съумѣеть полностью воспользоваться этой возможностью, сразу во много разъ увеличить ее активныя силы. Безъ этого она представила бы въ будущемъ Учредительному Собранию сравнительно небольшую и мало влиятельную группу, такъ какъ пролетаріатъ городовъ составляетъ все еще лишь небольшую часть населения Россіи.

Засѣданіе закрывается.

## ЗАСЪДАНІЕ ШЕСТОЕ.

Прѣдс. предлагаетъ приступитьъ къ обсужденію вопроса вооруженномъ возстаніи.

Лѣсковъ. Въ вопросѣ о вооруженномъ возстаніи совершенно правильны были раздѣлены принципіальная и практическая стороны этого вопроса. При обсужденіи принципіальной стороны главное вниманіе должно быть обращено не на вопросъ о томъ, допустимо ли съ точки зренія принципіловъ С.-П. вооруженное возстаніе,—тутъ доказывать нечего,—а на другой вопросъ,—представляется ли въ данный моментъ вооруженное возстаніе единственнымъ средствомъ защиты интересовъ пролетариата.—При обсужденіи практической стороны дѣла, надо бѣльше вниманія вопросу о состояніи пролетариата, о степени подготовленности его въ смыслѣ настроенія, т. к. это условливается собою техническую и практическую постановку дѣла. Вотъ рамки, въ которыхъ должно происходить обсужденіе вопроса.

Орловскій. Положенія первого изъ выслушанныхъ докладовъ, обнимавшія теоретическую сторону разматриваемаго вопроса, я раздѣляю вполнѣ. Относительно же второго доклада мнѣніе сказать, что онъ не полонъ. Доклады должны быть въ противѣстствіи между собою. Въ докладѣ т. Войкова выдвигалась идея о необходимости организовать возстаніе. Докладъ Максимова страдаетъ отсутствиемъ практическихъ указаний для такой организации. Въ докладѣ дѣлается много интересныхъ заѣданій о сопутствующихъ явленіяхъ, но о самой организации возстанія говорится очень мало, а это вопросъ коренней. Ясталовлюсь на трехъ пунктахъ.

1) Наша Партия совершенно не приспособлена къ выполнению задачи по организаціи вооруженного возстанія. До сихъ поръ та, будучи децентрализована, приспособлена лишь къ мѣстной революціи и пропагандѣ. Но когда мы готовимся къ вооруженному возстанію, которое является актомъ общерусскимъ, необходимо организовать партію на строго централистичeskихъ началахъ. Т. Максимовъ не правъ, думая, что боевые дружинны должны находиться въ вѣдѣніи мѣстныхъ Е-товъ. Между мѣстной и общей работой не должно быть конкуренціи, боевые дружинны должны находиться въ вѣдѣніи Ц. У.

2) Для выполнения предстоящихъ задачъ нужны специальные организаціи. Такъ, напримѣръ, въ предстоящемъ возстаніи чрезвычайно важное значеніе будетъ, вероятно, имѣть стачка желѣз-

ио-дорожныхъ служащихъ, которые разбросаны по линії, тогда какъ наши силы сосредоточены главнымъ образомъ въ городахъ. Поэтому, для работы среди желѣзно-дорожныхъ служащихъ нужна специальная организація. Необходима затѣмъ, особая юстиція организація въ другіи. Для объединенія работы такихъ специальныхъ организацій и для координации ихъ дѣятельности въ рѣшительные моменты необходимо, чтобы руководство исходило изъ одного центра.

3) Я думаю, что вооруженное восстание начнется и кончится въ нѣсколькихъ центрахъ, поэтому наши Ц. У. должны имѣть возможность сосредоточить главные силы въ нужныхъ пунктахъ, хотя бы для этого пришлось обезкровить работу въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ. У С.-Д. силъ мало даже для веденія работы въ мирное время, и лишь благодаря тому, что въ Петербургѣ было сосредоточено много силъ, удалось провести такъ удачно агитацию съ комиссіей Шиловского. Силы эти были оторваны отъ работы въ другихъ мѣстахъ, но иногда приходится жертвовать интересами мѣстной работы ради интересовъ движения въ цѣломъ.

Тигровъ предлагаетъ расчленить пренія о принципіальной и практической сторонѣ вопроса.

Валерьевъ высказываетъ противъ такого расчлененія.

Варсоѳъ. Принципіальная сторона ясна;—другое дѣло—практическая сторона вопроса. Жизнь не подготовила еще настъ вооруженному восстанию. У насъ нѣтъ опыта. Учителями наставили и въ этомъ отношеніи должны являться Марксъ и Энгельсъ,—у нихъ надо учиться: это не только великие теоретики, но и практики. Они пережили 48-ой годъ, слова Маркса писаны кровью...

Передъ будущимъ центромъ стоитъ задача руководить движениемъ съ военно-технической стороны. Будущему Ц. К. съзѣду должна дать точную инструкцію въ этомъ отношеніи. Я добавлю, что задача Ц. К. будетъ состоять не только въ томъ, чтобы организовать это дѣло, но и специализировать эту функцию, объединивъ всѣ попытки въ этомъ направлениі.—Дѣло, я противъ сосредоточенія всѣхъ силъ въ центрахъ.—Роль Ц. К. заключается въ организаціи восстания; онъ долженъ набрать силы, организовать ядро революціонной арміи среди городского пролетариата, среди крестьянъ, студентовъ с.-д., ремесленниковъ, стоящихъ на точкѣ арміи С.-Д. Съзѣдъ долженъ указать будущему Ц. К., какъ онъ долженъ использовать эти силы. Это дѣло чрезвычайной важности, а потому въ обсужденіи торопиться не нужно,—необходимо какъ можно тщательнѣе обдумать инструкцію для Ц. К. Мѣстные товарищи и радиѣ-бы учиться, но для этого нѣтъ часто на времени, ни возможности. Ц. К. долженъ помочь нѣть своихъ указаний.

Аидровъ. Я коснусь вопроса о вооруженномъ восстаніи только съ теоретической стороны. Сверженіе существующей го-

ударственной власти становится неизбежной необходимостью, когда эта власть упорно отказывается идти на встречу насущным запросамъ жизни. Относительно чуткости нашего самодержавного правительства, тутъ не можетъ быть двухъ сомнѣй. Сли оно не смогло оценить силы такого противника, какъ Японія, и своей авантюристской вѣтчиной политикой ввергло страну въ бѣдственную войну, то гдѣ ручательство, что оно сумѣть цѣлить силу поднимающихся противъ него общественныхъ элементовъ? Революція неизбѣжна, а разъ это такъ, то необходимо организовать ее, чтобы съ наименьшей затратой силъ достичь наибольшихъ результатовъ... — Не смотря однако на материальный моральный уронъ, нанесенный самодержавiemъ въ настоящей войнѣ, оно еще слишкомъ сплошь, чтобы пролетариатъ могъ поститься съ имъ одинъ на одинъ. Оно располагаетъ армией, полиціей, административнымъ аппаратомъ, покрывающимъ сѣльскую страну. Поэтому пролетариату для сверженія самодержавія приходится искать союзниковъ. Такимъ союзникомъ можетъ быть крестьянство. Союзъ съ крестьянствомъ не представляетъ для пролетариата опасности. При своей разбросанности, съ одной стороны, и текнотѣ—съ другой, крестьянство не можетъ взять въ себя политической инициативы, не можетъ подчинить пролетариату своему политическому руководству, а скорѣе само подчинится руководству пролетариата. Экономическая стремленія крестьянства,—стремленіе къ захвату помѣщичьихъ земель,—конечно, ничего соціалистического въ себѣ не заключаютъ, и удовлетвореніе ихъ будетъ способствовать развитию производительныхъ силъ въ земледѣліи: часть продуктовъ или дѣнности продукта, отдаваемая теперь крестьянами помѣщикамъ за пользованіе арендованной землей и потребляемая помѣщиками непроизводительно, пойдетъ или на улучшеніе питания, или на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и т. п., т. е. получить производительное назначеніе... (Предѣдатель просить держаться близко къ темѣ). Я не согласенъ съ тѣми, кто думаетъ, что восстание можетъ начаться и кончиться въ однѣмъ или иѣсколькоихъ крупныхъ центрахъ. Чтобы быть успешными, восстание должно быть всесмѣстнымъ. Необходимо отметить, что въ ходѣ восстания это не ограничится только сверженіемъ политического режима. Истѣ съ сверженіемъ предъящихъ властей, рабочие постаются избавиться хотя отчасти отъ той кабалы, въ которой они держатъ капиталисты, постаются о сокращеніи рабочаго дня, повышеніи заработной платы и т. д.... Когда правительство свергается, свергнувшая его сила сама становится правительстvомъ, и если пролетариату будетъ принадлежать рѣшающая роль въ дѣлѣ сверженія самодержавія, то вопросъ объ участіи представителей во Временному Правительству рѣшается самъ собою... — Нѣкоторые с.-д. предлагаютъ возможность совмѣщающагося Собрания царемъ-самодержавцемъ и отмѣны самодержавного режима въ стенахъ Учредительнаго Собрания. Такой политический взглядъ оказывается въ обращеніи „Къ проле-

тариату всей России", выпущенномъ участниками конференции, представителями Центральн. Комитетовъ: Р. С.-Д. Р. И., Вунда, Лат. С.-Д. Р. И. и Рев. Укр. Партии.. Самодержавный режимъ долженъ быть фактически свергнутъ прежде, чѣмъ станетъ возможно создать Учредительное Собрание въ действительномъ смыслѣ этого слова. Учредительное Собрание можетъ только дать юридическую санкцію совершившемуся факту.

Л е м и и ъ. Тутъ говорилось, что принципиально вопросъ до статочно ясенъ. Однако, въ с.-д. литературѣ имѣлись заявленія (см. Искру № 62 и предисловіе т. Аксельрода къ брошюре Рабочаго) такого рода, которымъ показываются, что вопросъ не такъ ужъ ясенъ. "Искра" и Аксельродъ только-коали о заговорщичествѣ, высказывали опасенія, что о возстаніи будутъ думать слишкомъ много. Оказалось однако, что думали слишкомъ мало... Въ предисловіи къ брошюре Рабочаго т. Аксельродъ говорить, что дѣло можетъ идти лишь о возстаніи "одичалыхъ массъ народа". Жизнь показала, что дѣло идетъ не о возстаніи "одичалыхъ массъ", а о возстаніи сознательной массы, способной къ организованной борьбѣ. Вся исторія послѣднія года показала, что мы недооцѣнивали значение и неминуемость возстанія. Надо обратить вниманіе на практическую сторону дѣла. Тутъ чрезвычайно важенъ опытъ практиковъ и рабочихъ—Петербургскихъ, Рижскихъ, Кавказскихъ. Поэтому я высказался бы за то, чтобы товарищи подѣлились своимъ опытомъ,—это придастъ практическій, а не сколастический характеръ нашимъ приемамъ. Надо выяснить, каково настроение пролетаріата, сознаютъ ли рабоче себѣ способными бороться и руководить борьбой. Необходимо подвести итогъ колективному опыту, который до сихъ поръ не былъ обобщенъ.

З и м и и ъ. У насъ о возстаніи идетъ много разговоровъ между представителями двухъ фракцій. Вопросъ идетъ о томъ, можно ли вооружить всю массу народа. С.-Д. И. не можетъ брать на себя задачу организовать восстаніе въ его цѣломъ. Она не можетъ явиться руководителемъ восстанія, какъ это было въ Италии (Гарибальди). Поэтому главная задача ея—пропаганда идеи восстанія, призывъ къ самооруженію массъ, вооруженіе въ обученіе пролетаріата.—Организація боевыхъ дружинъ можетъ сыграть большую роль. Эти организаціи могутъ сыграть роль якоря, около которыхъ въ моментъ восстанія выкристаллизируются остальные элементы. Распространенъ взглядъ на восстаніе, какъ на чѣчто статическое. Я думаю, что мы должны рассматривать подготовку восстанія, какъ процессъ динамическій. Мало заготовить бомбы и оружіе, надо уметь владѣть оружіемъ, действовать солидарно. Нельзя откладывать военные дѣйствія до момента рѣшительного восстанія, нужно приобрѣтать каммы. Мнѣ кажется, что въ концѣ подготовки восстанія входятъ отдаленные изысканія авторъ восстанія. Отдаленные террористические акты въ Польши и Литгії, посклонительность этикъ автора—указывающа на то, что мы живемъ дѣло съ камѣнемъ.

кошить военный опыт, который окажется драгоценнымъ при дальнѣйшей борьбѣ. Необходимо подготовить отдельные частичные выступленія, напримѣръ, въ видѣ вооруженныхъ митинговъ. Мы не можемъ довольствоваться однимъ умѣніемъ владѣть оружиемъ, недостаточно пробной стрѣльбы, надо научиться устраивать вооруженные демонстраціи.

Филипповъ. Я благодаренъ предсѣдателю за реальную постановку вопроса. Я долженъ сказать, что доклады и резолюции иска не удовлетворяютъ. Вопросъ мало разъясненъ, мало практическихъ указаний и опыта. Меня интересуетъ тотъ вопросъ, который задалъ т. Лѣсконъ. Можно ли считать доказаннымъ, что въ настоящий моментъ главная задача С.-Д.—организація восстанія? Если мы ставимъ такую задачу, мы должны знать, что эта задача отодвигаетъ на задній планъ всѣ остальные задачи нашей практической работы.—Насколько я принималъ участіе въ практической работе и наблюдалъ, у меня сложилось представление, что вопросъ о вооруженномъ восстаніи назрѣвалъ еще до 9 января. Однимъ изъ существенныхъ приемовъ борьбы были политическія демонстраціи. Вначалѣ эти демонстраціи проходили мирно, безъ особыхъ посягательствъ. Но въ послѣднее время положеніе дѣла измѣнилось: каждая демонстрація разгонялась вооруженной силой. Создалась такая альтернатива: не устраивать демонстрацій—значило отказаться отъ практическаго выступленія, выводить массы безоружными—значило подставлять рабочихъ подъ пули, штыки и нагайки. Воспользовалось о демонстраціяхъ за послѣдній годъ стало больнымъ и острымъ вопросомъ. Еще задолго до 9-го января многие пришли къ убѣждѣнію, что время мирныхъ демонстрацій прошло,—необходимо подготовиться къ вооруженнымъ демонстраціямъ. 9-е января дало въ этомъ отношеніи дальний толчокъ. Петербургъ оглашался воплемъ рабочихъ: дайте намъ оружіе! Вопросъ о вооруженномъ восстаніи сталъ на конкретную почву, и мастерской организаціи пришло конкретно отвѣтить на него, не имѣя ни силъ, ни опыта. Вопросъ этотъ выдвинулъ самой жизнью, а не выдвинутъ въ кабинетахъ теоретиковъ. Я думаю, что такъ обстояло дѣло въ Польшѣ, Прибалтийскомъ Краѣ, на Кавказѣ и въ Москвѣ; въ Москвѣ,—вѣроятно, менѣе острѣ.—Мы кажется, что въ настоящий моментъ есть уже настроенія, которое могло бы вылиться въ вооруженное восстание. Но это не значитъ, что вопросъ о вооруженномъ восстаніи снимается съ очереди. Онъ приобрѣтаетъ только другую постановку. Мирного разрешенія политического кризиса ожидать нельзя. Правительство, если бы даже оно поняло современное положеніе вещей, все равно не сумѣеть привести нужные политические реформы, которыми удовлетворили хотя бы мирную оппозицію. Только революционная всенародная можетъ столнуть правительство съ мертвой точки. Наступить новое 9 января въ томъ смыслѣ, что ходъ экономической и политической жизни заставитъ рабочихъ массы заявить свои требования въ формѣ открытыхъ демонстрацій.

ий на улицы и площади, и такое выступление превратится в вооруженное столкновение с правительством. Наша задача — подготовить успешный исход этого столкновения. Но это не значит, что этим отодвигается на задний план обычные наши работы, которая ведутся и ведутся до сих пор.—Переход к вопросу о практической возможности вооруженного восстания, я должен заметить, что думать о возможности организовать восстание во всей России—чистейшая утопия. Надо заранее учестить это обстоятельство в своей подготовительной работе. Уже начались грозные очаги революции. Это—Петербург, Москва, еще несколько больших городов внутренней России, Польша, Кавказ, города Прибалтийского края. Наша задача—заботиться о том, чтобы в момент вооруженного восстания деятельность этих очагов движения была координирована. Это достижимо. Въ Польше есть правильная организация. На Кавказѣ наши товарищи, безъ сомнѣнія, смогутъ овладѣть двумя центральными городами, машинальными с.-д. организациями также могутъ этого достичь.—Переходимъ къ вопросу о крестьянскомъ движении. Было бы утопіей разсчитывать, что удастся вовлечь крестьянство въ правильную организацию вооруженного восстания. Единственно, что можно сделать, это—приурочить восстание къ моменту наибольшего развертывания аграрныхъ волнений. Важно не дробить революционную энергию, какъ это дѣжалось до сихъ поръ. Стачки были разбросаны, поэтому значение ихъ очень ослаблялось. Я боюсь, что въ дальнѣйшемъ отдельные места и селы будутъ выступать разнотременно и раздроблено. Поэтому наша задача должна состоять въ томъ, чтобы, вооруживъ отдельные передовые элементы, стараться все движение приурочить къ наиболѣе острому моменту аграрныхъ волнений. Нельзя, конечно, разсчитывать на устройство единовременной стачки, но если бы удалось на протяженіи небольшого промежутка времени, 2—3 недѣли, сосредоточить движение, то это было бы большими усилиями. Т. Вороновъ говорилъ, что стачечное движение носило политический характеръ; говорили въ такомъ же смыслѣ о движении среди мелкихъ служащихъ и проч. Это—ошибка. Мелкая буржуазія была, конечно, охвачена движениемъ. Стачка дала толчокъ этимъ неганизированнымъ элементамъ, подняла ихъ настроение. Но неудовлетворительное значение этого движения не слѣдуетъ. Эти элементы не заявляли политическихъ требований. И не хочу сказать, чтобы эти стачки не имѣли политического значенія, и политического протеста, въ нихъ было мало.—Вопросъ о науко-техническихъ и не стану касаться,—область эта мѣренно не знакома. Такое специальное дѣло требуетъ специальныхъ знаний, и я думаю, что наше не слѣдуетъ сосредоточить свое внимание на этотъ вопросѣ. Необходимо обратить специальные учрежденія при Партии.

Діогеновъ. Я очень радъ, что перенесли, наконецъ, разговоръ съ охотникомъ товарищемъ. Это можно было сдѣлать

— первыхъ, такъ, какъ предлагалъ я,—познакомившись предварительно съ отчетами пріѣхавшихъ товарищѣй. Второй способъ—съ обзакомлениемъ—тотъ, который предложилъ т. Ленинъ, а именно, чтобы при обсуждении вопросовъ о вооруженіи возстанія каждый приносилъ свой опытъ. Такой способъ хуже предложенного мною, такъ какъ при обсуждении вопроса о вооруженіи возстаніи, не каждый дезергать, можетъ использовать данные прошедшаго передъ его глазами опыта во всей цѣлостности и полнотѣ; излагая же свой отчетъ, каждый учёный и политехникъ можетъ познакомить съ этимъ опытомъ. Принимать къ обсуждению вопроса о вооруженіи возстаніи, до знакомленія съ отчетами товарищѣй, я не могу. Т. Вороновъ сказалъ, что Цартія—это принципъ. Но дѣло не только въ принципѣ. Необходимы конкретныи и практическіи указанія Ц. У.-ы. Необходимо указать, какъ мы будемъ прилагать принципъ. Цартія должна быть общая схема работы, которая должна проходить всегда, независимо ии отъ какихъ обстоятельствъ. Эта схема такова: 1) Организація съзывъ съ массой, 2) демонстрація—начала мирныхъ, потомъ—вооруженныхъ,—и 3) восстание. Мы можемъ пересказывать опытъ, котораго еще не успѣли пріобрѣсти. Хотя мы можемъ продолжать его ускореннымъ темпомъ, но все же цѣльность плана должна быть соблюдена. Должна быть выработана схема. Это—самая важная наша задача, выработать эту общию планировку возможно лишь по знакомленіи съ отчетами делегатовъ.

Константиновъ. Т. Діогеновъ говорилъ о томъ, что можно познакомиться съ отчетами отдѣльныхъ товарищѣй. Я ждаю сообщеній главнымъ образомъ представителей большихъ городовъ. Для работы въ мелкихъ центрахъ вопросъ о вооруженіи возстанія имеетъ важное значеніе. Я сужу по настроению въ Гомелѣ, Могилевѣ и др. мѣстахъ. Настроение повышенное, любятъ ходить на собрания вооруженные. Приходилось часто решать вопросъ о столкновеніи съ войскомъ. Намъ важно знать, какъ относятся къ отдѣльнымъ вооруженнымъ столкновеніямъ.—Если бы мы знали настроение петербургскихъ рабочихъ, то мы нали-бы, что намъ дѣлать. Если въ какихъ-нибудь мѣстахъ зачется восстание, то это можетъ явиться побудительнымъ изложениемъ къ восстанию въ другихъ городахъ. Заниматься организацией вооруженного восстания въ мелкихъ городахъ, было бы чень важно.—Въ тѣхъ мѣстахъ, куда извѣстія попадали бы про, настроение было болѣе приподнятое, куда извѣстія попадали и замедленіемъ,—настроение было хуже. У Бунда освѣдомленность поставлена хорошо, и потому-то его дѣятельность такъ спѣшна. Мне кажется, что необходимо хорошо поставить освѣдомленіе массъ.—Спорный вопросъ,—кого надо вооружать, отдельныхъ рабочихъ, или массы. Но въ небольшихъ центрахъ вооруженіе даже отдѣльныхъ рабочихъ очень трудно. Организация Бунда заслуживаетъ оружіе и продаетъ его по денежной ценѣ.—Т. Орловскій высказалъ мысль, что вся работа

должна быть сосредоточена въ центрахъ. Это не върно. Всеобщая стачка возможна тогда, когда на мѣстахъ будетъ съорганизовано вооруженіе. Поэтому Ц. К. долженъ обратить вниманіе на то, чтобы укрѣпить и упрочить связи съ массой, такъ какъ работниковъ на мѣстахъ почти нѣть,—стачка желѣзодорожныхъ рабочихъ до сихъ поръ мало подготовлена, а между тѣмъ эта работа имѣтъ огромное значеніе. Слѣдовало бы издаватъ желѣзодорожный листокъ. Необходимо проводить мысль, чтъ въ моментъ общаго восстания всего легче добиться экономическихъ улучшений.—Среди арміи личная пропаганда почти невозможна. Надо посыпать всѣ силы письменной пропагандѣ. Необходимы специальные листки для солдатъ.—Что касается крестильского движения, то у насъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда известія не пришли своевременно настроение было приподнятое. Нужно организовать дѣло освѣдомленія всѣхъ группъ населения.

Осетровъ. Я нахожу, что хотя рѣшающая роль въ революціонномъ движении будетъ несомнѣнно принадлежать крупнымъ центрамъ, все же для усиленія исхода этого движения будетъ безусловно необходима активная поддержка провинцій. Эта поддержка не только увеличитъ энергию восставшихъ, но будетъ способствовать и дезорганизаціи правительства. Напомню громадное впечатлѣніе, которое производило распространеніе почты на всю Россію стачки, возникшей послѣ 9 января въ Петербургѣ. Хорошая организація такой активной поддержки центровъ со стороны провинцій возможна лишь при условіи нахожденія провинціальныхъ партійныхъ работниковъ на мѣстахъ при полной ихъ освѣдомленности о ходѣ событий. К сожалѣнію, во время событий начала этого года мѣстными организаціями Партии были поставлены въ крайне тяжелыхъ условіяхъ благодаря неосвѣдомленности. Напримеръ, Курскій К-т приужденъ былъ выпускать бюллетени, составленные, за отсутствіемъ другихъ источниковъ, исключительно на основаніи материала, дававшагося загадочными газетами. Но это — вопросъ техническій.

Повсемѣстность движения имѣтъ, между прочимъ, громадное значение и для воздействиія за армію.

Успѣхъ восстания въ значительной степени зависитъ отъ введенія войскъ. Побѣдить правительство силой оружія, если армія останется ему вѣрна, при современной военной технікѣ едва ли возможно. Если мы хотимъ достигнуть успѣха, намъ необходимо добиться, чтобы хотя часть войскъ, посланныхъ противъ восставшихъ, или присоединилась къ нимъ, или, въ худшемъ случаѣ, отказалась бы воевать офицерамъ и осталась пасивной. Мы, конечно, должны вооружаться, но главнымъ образомъ для того, чтобы придать движению наиболѣе рѣшительную форму, съ дѣломъ воздействиія на солдатъ, съ которыми придется бороться. И одногъ изъ рычаговъ, при помощи которыхъ мы можемъ передвинуть войска на нашу сторону, является всемѣстность движения. Правительство недаромъ распредѣляетъ

жайка такъ, чтобы никто не оставался служить на своей родинѣ: великоруссовъ посыпаетъ въ Польшу и Малороссію, малороссовъ и поляковъ—въ центральныя губерніи и т. д. Цѣль такого распределенія усилить отчужденіе арміи отъ народа. Наряду съ этимъ можетъ повсемѣстность движенія. Создать великоруссъ совершенно иначе отнесется къ возставшему польку, если будетъ знать, что возсталъ не только полькъ, но и великоруссъ землякъ, а объ освѣдомленности солдатъ мы уже, конечно, должны позаботиться.—Но организовать повсемѣстную поддержку рѣшительнаго шага крупныхъ центровъ возможно лишь тогда, когда въ моментъ дѣйствія т. т. работающіе въ провинціи, будуть на мѣстахъ своей работы. Поэтому очка архія Т. Орловскаго, который предлагаетъ стянуть ісѣи силы въ несколько центровъ, хотя бы для этого пришлось даже обезкровить", по его выражению—работу въ провинціи, является ошибочной. Проводить эту точку зрения въ жизнь—значитъ уменьшать шансы на успѣхъ восстания.

Жарковъ. Все время у насъ замѣчается странное явленіе: налаживаются на недостатокъ силъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ силы остаются неиспользованными. Надо признать, что когда работа налаживается и организація становится сильной, то замѣчается и притокъ "силъ". Такъ было въ Одессѣ (Южная революція, группа 1902—3 г.). Сила у насъ много, важно только уметь использовать. Рассматривая составъ наступающаго съѣзда, я удивленъ, что на немъ такъ мало рабочихъ, а между тѣмъ, рабочіе, члены для посылки на С., пашлисы-бум безъ сомнѣнія... Въ Екатеринославѣ работали "большевики", силъ не было, работы не было; когда же приѣхали новые ходи—"ленинцы", то и тамъ появились.—Если мы создадимъ работоспособный Ц. К.—мы несомнѣнно будемъ...

Возможна ли вооруженное восстание? Говорить обѣ этомъ не приходится. Оно проходитъ независимо отъ нашей воли. Въ Петербургѣ, будь у рабочихъ оружіе, вышибли бы другое. Мы можемъ организоваться, если не хотимъ, чтобы рабочие послали насъ ко всѣмъ чертямъ. Теперь наступилъ моментъ, когда мы должны превратить наша дозути въ жизнь. Теперь мы не имѣемъ права отступать...

Въ Екатеринославѣ вооруженіе уже происходитъ самосто-  
ятельно, безъ материальной помощи съ чѣмъ бы то ни было со-  
юзны. Если бы теперь можно было производить подобного рода  
пыты, то оѣть—призыва рабочихъ на невооруженную демон-  
страцію—кончиася бы теперь крахомъ. Я былъ 20 мѣсяцевъ  
на работе и то, что я увидѣлъ, когда встутилъ опять въ  
работу, просто ошеломило меня.. Я и раньше всегда настаивалъ  
на вооруженіи демонстрацій. Первая одесская демонстра-  
ция показала, что я былъ правъ. То-же и въ Екатеринославѣ  
(демонстр. 1900 г.): рабочіешли вооружившись, и если воору-  
жились не всѣ, то только потому, что слушали своихъ руково-  
дителей. На когдѣ о вооруженномъ восстании теперь говорить

и съ—и руководители, и массовки. Прокагадистовъ заставлять въ кружкахъ говорить о революції, о томъ, какъ въ бои идти. Но исому, лишь т. Константиновъ говорилъ на тему, другое же ораторы ничего не говорили о настроении рабочих въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они работали.

Мосальскій. П-й и Ш-й Съезды имѣютъ одну общую черту—оба они заставляютъ Партию въ моментъ несоответствия картынной организации широта движений. И тогда, и теперь же доопредѣляется революціонная активность. Ш-му С., какъ въ П-му, приходится вырабатывать такія условия партийной работы, при которыхъ инициативность и активность руководителей соответствовала бы быстрому росту стихійного массового движения. Вотъ и т. Орловский не доопредѣляется революціонной активности широкихъ массъ народа, а потому предлагается сосредоточить всю работу въ крупныхъ центрахъ: Петербургѣ, Москвѣ и пр. Такое „обезкровленіе“ сильно-было повредило дѣл Навомленію, что Коммуна пала именно потому, что Франція не поддержала Парижа. Я работалъ почты во всѣхъ К-тахъ Сибири; по дѣлженію изъ этого, медленнѣмъ углу можно судить, насколько революціонная Русь выросла. Т. Физиковъ говоритъ, что послѣднее стачечное движение по характеру своему было—экономическимъ; я думаю, наоборотъ, что характеръ движенія былъ политическій. Насъ не должно смущать, что сами участники этого движенія не вполнѣ понимали характеръ въ значеніе своей собственной борьбы. Характерно, напр., что во многихъ мѣстахъ рабочіе затруднялись, какъ имъ выставлять требования, и цѣплялись за всякую мелочь лишь-бы забастовать. Мнѣ приходилось участвовать въ подготовкѣ красноярской жел.-дорожной стачки. Мы помогали имъ-бы, съ какой радостью встрѣчена была рабочими мысль о стачкѣ, какъ о средствѣ показать правительству, что и природъ противъ нойны, что рабочіе бастуютъ потому, что не желаютъ вести своихъ братьевъ солдатъ на бойню. Если такъ обстоятъ дѣла въ далекой Сибири, то про Госсіи и говорить нечего. Теперь коснусь одного раза судженія т. Дюгенова и некоторыхъ др. товарищѣй. Здѣсь противостояли другъ другу стихійность и организованность восстания. Я думаю, что въ такомъ противостояніи есть значительная доля симбічности. Товарищи полагаютъ, что если С.-Д. откажется отъ руководства восстаниемъ, то оно пройдетъ неорганизованнымъ. Нѣтъ, оно будетъ организовано демократами. Отказъ отъ руководства восстаниемъ со стороны соціальдемократіи означаетъ захватъ этого руководства буржуазіей. Либеральная демократія встаетъ на собственные ноги и энергично борется за вліяніе на пролетаріатъ. Это упирается въ виду искренними товарищами.

Лядовъ. Поводы къ восстанию могутъ быть мѣстные. Напр., Перевозки такъ слабо связаны съ центрами, что предупредить восстание такъ восстания невозможно, а вѣроятность восстания тамъ велика, напр., въ связи съ холерой. Мы должны децентрализовать боевую готовность и централизовать руковод-

ство. Революционную работу мельзя взвалить цѣлкомъ за церкви—надо предоставить имъ только руководство.—Пугаться экономического характера движения жел.-дорожныхъ служащихъ не слѣдуетъ. Примѣр—стачка на Казанской ж. д. въ Москвѣ. Карактерно, что фактическими руководителями стачки были машинисты, которые явились наиболѣе радикальными элементами. Фактъ, что такие забитые элементы, какими являются жел.-дорожные служащие, устроили стачку, имѣлъ громадное значеніе. Если бы занялся агитацией среди мелкихъ служащихъ, ихъ стачки можно-бы превратить въ политическую.

Сосновскій. Здѣсь чѣмъ-то было уже сказано, что мы мало думали о вопросѣ, выдвинутомъ самой жизнью... Да, это—гажъ. Въ 1903 г. Нижегородскій К-тъ, который въ то время имѣдалъ болѣе тѣсными организационными связями съ рабочими, чѣмъ теперь, и съ большей надеждой на успѣхъ могъ ити въ рабочую массу,—было решено устроить демонстрацію. Но эта демонстрація, принятая послѣ решения вопроса о ней по группамъ и на агитационныхъ собранияхъ,—потерпѣла полную неудачу. Благодаря провалу большинства руководителей, и зна-ательная часть организованныхъ рабочихъ не явились на демонстрацію. А кучка сознательныхъ рабочихъ съ ея ясными лозунгами,—кучки въ 10--10 чл.—не въ состояніи была заставить слиться съ собою 10-ти тысячную толпу: во время демонстраціи между демонстрантами и массой было свободное ку-тое пространство въ 2—3 гажени... Тогда передъ К-тъ и сознательными рабочими всталъ серьезный вопросъ: чѣмъ объяснить неуспѣхъ демонстраціи? Вспомнили одинъ моментъ демонстраціи, когда толпа въ одномъ дружномъ порывѣ слилась въ кучкой с.-д. Это было, когда раздался призывъ: „бей полицію!“, которая хотѣла разогнать демонстрантовъ. Полицейскую были обращены толпой въ бѣгство. И приходили къ объясненію, что съ мирными демонстраціями, какъ средствомъ агитации и борьбы, мы дошли до мертвой точки, дальше которой пользованіе ими не можетъ быть плодотворно... Мы придавали мирнымъ демонстраціямъ воспитательное педагогическое значеніе. Но лозунги демонстраціи не усвоились массой настолько, что бы она сознательно могла присоединиться къ нимъ, въ качествѣ органа. раб. До демонстраціи многие рабочіе говорили, что они придутъ съ оружиемъ, что мирная демонстрація непонятна массѣ, но достигнѣть цѣли, можетъ проникнуться въ избѣженіе... Но они все-же послушались К-та и явились безъ оружія... И вотъ мы въ корреспонденціи, отправленной въ Искру (приближительно № 42—48), ставили вопросъ: не отжили ли свое время мирныя демонстраціи? Не пора ли подумать о новыхъ формахъ борьбы? Но почему-то въ Искру эти двѣ-три строки были вычеркнуты... Почему? Да потому, что мы мало думали о тѣхъ за-вачахъ, съ которыми намъ не сегодня-завтра придется считаться... Мы не всегда умѣли понять то, что нужно, что выдвигается жизнью... И вотъ, теперь намъ приходится считаться съ тѣми,

что рабочие обращаются къ частнымъ лицамъ за указаниями и руководствомъ. Въ дѣлѣ вооруженія, подготовки вооруженного восстania противъ самодержавного режима приходится слышать, что рабочие,—по крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ,—вооружены. Организованные рабочие сами составляютъ боевые дружинны, запасаются берданками и т. п., а К-ты обѣ этомъ не знаютъ...

Необходимость вооруженія глубоко сознается у насторонниковъ рабочими. Ближайшемъ задачей является подготовка къ возможной майской демонстраціи... Сознательными рабочими признается нравственная обязанность—не выводить массы на бойню, а защищать ихъ, руководить ими въ случаѣхъ столкновенія съ войсками. Вооружаются рабочие и потому, что можетъ быть,—думаютъ они,—очень скоро имъ придется съ оружиемъ въ рукахъ выступить на борьбу съ самодержавіемъ, на борьбу за достижение политическихъ правъ, на ту борьбу, необходимость которой ими давно сознана... Но въ широкихъ массахъ революционное настроение не такъ сильно и глубоко, какъ многіе думаютъ. Еще настолько отсутствуетъ у массъ сознаніе необходимости широкихъ политическихъ требованій, что даже въ такой моментъ, какъ теперь, намъ приходится и придется много говорить и дѣлать въ цѣляхъ его пробужденія, о чёмъ, правда, раньше мы часто забывали. Особенно плохо обстоитъ дѣло среди забытыхъ рабочихъ мелкихъ мастерскихъ. Нижегородскіе портные, напр., подъ влияніемъ стачекъ въ типографіяхъ, на заводахъ города, подъ влияніемъ начальца, частичныхъ стачекъ въ Сормовѣ, подчиняясь въ то время общерусскому стачечному движению, рѣшили забастовать... Не смотря на полную безнадежность стачекъ въ смыслѣ непосредственнаго улучшенія материальнаго положенія (застой въ производствахъ), они все же выставили только мелкія экономические требования, при томъ даже не общія для всѣхъ ремесла въ Нижнемъ. И К-ту пришлось агитировать противъ стачки, т. к. портные не выставили ни политическихъ, ни даже общихъ для всѣго рабочаго класса этой мѣстности требованій. Но стачка началась,—стачка чисто экономическая. И сормовскимъ портнымъ пришлось разъяснить своимъ городскимъ товарищамъ странность такой стачки въ данный моментъ.

Чтобы движение, руководимое С.-Д. было успѣшно, необходима самая широкая агитация и среди крестьянства. При недостаткѣ силъ, въ большинствѣ случаевъ приходится ограничиваться письменной агитацией. Но въ пригородныхъ деревняхъ можно вести и устную агитацию, можно установить тѣсный организационный связи. У насъ пропагандисты, живущіе въ пригородныхъ деревняхъ, рассказываютъ, какъ чутко воспринимаются тамъ демократическіе идеи.. И крестьяни этихъ деревень можно быстро привлечь въ городъ, когда тамъ рабочие поднимутся съ оружиемъ въ рукахъ.

При работе среди войска не нужно увлекаться инсенировкой

олько тѣхъ идей, которые вызываются потребностями агитации этого момента. Необходимо издавать бюллетени, широко освещать солдатъ о жизни войскъ въ другихъ мѣстахъ, особенно

формахъ пропаганда оппозиционного настроения... У насъ, въ Нижнемъ, на руку съ энтузиазомъ общими (прокламациями), солдаты всегда просили такихъ бюллетеней. Можно выдвинуть въ агитации требование уничтоженія постоянной арміи и замѣни ей зерновой милиціей... Но никогда не нужно забывать, что въ солдатахъ прежде всего мы должны идти, какъ с.-д. Мы не должны упускать изъ виду, что большинство солдатъ—это тѣ рабочіе, тѣ же деревенские пролетаріи, только, вместо рабочаго платя, на нихъ надѣты казенные мундиры. Среди солдатъ надо прежде всего вырабатывать с.-д., чтобы они могли всегда вмѣстѣ съ народомъ, чтобы они въ случаѣ восстания не только отказались стрѣлять въ насъ, но и все наше дѣло цѣлкомъ признали своимъ... Деятельность среди офицеровъ—ласкливыхъ и, особенно, жадныхъ—нужно отдѣлять отъ работы среди солдатъ. Попытка объединить солдатъ и офицеровъ организационно, отдать наши организации среди солдатъ въ руки офицеровъ—было бы преступленіемъ. Освѣдомлять взаимно о тѣхъ работахъ, согласовать ихъ дѣйствія въ моментъ активнаго выступленія—необходимо, но и только...

Возвращаясь на минуту къ вопросу о постановкѣ работы среди солдатъ, я хочу замѣтить, что устную агитацию въ казармахъ поставить трудно, но отказываться отъ нея совершенно не слѣдуетъ. Опять показываетъ, что и въ казармахъ—при честныхъ условіяхъ—она можетъ вестись.

Теперь я хочу сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу рѣчи Орловскаго. Въ общемъ, я согласенъ, что намъ необходимо обратить главное вниманіе на центры, привлечь туда наши лучшія силы. Но не слѣдуетъ преувеличивать значеніе центровъ. Я боюсь, что полное осуществленіе плана т. Орловскаго слишкомъ "обезкровить" наши организации провинціальныхъ центръ. А этого нельзя дѣлать, потому что иначе и главные центры не въ силахъ будутъ исполнить свои задачи безъ поддержки провинціи. Правда, силы у насъ растутъ... но вѣдь работать страшно быстро количество только желающихъ работать, это не значитъ еще, къ сожалѣнію, чтобы всѣ желающіе были способны работать, и тѣмъ болѣе быть руководителями. И если оставимъ провинцію безъ руководителей, лишимъ ее, такъ сказать, крови и первовъ, то она, оставаясь безъ руководителей въ стихійныхъ движеніяхъ—а они у насъ вѣдь не только въ центрѣ будутъ,—можетъ попасть въ руки чуждыхъ намъ партий, въ руки либераловъ, даже въ руки реакціонеровъ... акція же въ провинції окажеть плохую услугу центральнеично, необходима самая широкая освѣдомленность провинціи о задачахъ, выставленныхъ въ центрѣ, о ходѣ борьбы, одной освѣдомленности мало...

Въ заключеніе я хочу повторить то, что я уже говорилъ на

одномъ изъ нашихъ предварительныхъ совѣщаний, когда мы до С. обмѣнивались мыслями о вооруженномъ восстаніи, о по-готовкѣ его. Тогда эти слова не были встрѣчены сочувствіемъ. Можетъ быть, и теперь случится то же самое. Исполняя задачу подготовки вооруженного восстания, мы не должны забывать нашу очередную работу. Достаточно уже забывалась она въ неимѣніи нашихъ періодъ. Мы не должны дѣлать изъ рабочихъ только сторонниковъ восстания, мы должны не только звать рабочихъ къ оружию, но и просвѣтлять ихъ сознаніе, углублять пониманіе соц.-дем. интересовъ пролетариата. Мы должны вооружить не только руки борцовъ за свободу, но и головы. Намъ важно не только то, чтобы рабочие, сельско-хозаѣств. про-зетариатъ, солдаты приняли участіе въ восстаніи... Намъ важно чтобы они могли использовать побѣду, могли съ точки зрѣніи классовыхъ интересовъ пролетариата—и въ моментъ восстаніи и послѣ него—разобраться сознательно, где и кто чѣмъ настоитъ ио другъ и где только временные союзники, которые завтра будутъ ихъ врагами. Только тогда восстаніе будетъ дѣйст-вительно успешно и только тогда пролетариата суждется добыть себѣ необходимыя гарантіи своего дальнѣшаго классового раз-витія и реальную возможность борьбы за свои конкретныя цѣли.

Засѣданіе закрыто.

## ЗАСЪДАНІЕ СЕДЬМОЕ.

(Продолжение преній по вопросу о вооруженіи возстанія).

Барсова. По приглашению предсѣдателя, мы, наконецъ, переходимъ отъ теоретической стороны вопроса о вооруженіи возстанія—къ его практической, фактической сторонѣ. Дѣятельно, для того, чтобы наши резолюціи были жизнеными, необходимо известіи справку, какъ дѣло обстоитъ въ этомъ отношеніи на практикѣ—въ томъ или другомъ районѣ Россіи. Въ такомъ именно смыслѣ я буду говорить о Кавказѣ, где революціонное настроеніе очень повышенное. Матеріаломъ для сужденія по этому вопросу мѣѣ служить двухгодичная непрерывная работа въ Кавказскомъ Союзѣ. Но я больше всего буду опираться на практику 1904 года и 1905 до 1-го марта.

Еще почти годъ тому назадъ, на III-мъ съездѣ Кавказского Союза были поставлены вопросы о современномъ революціонномъ моментѣ, о демонстраціяхъ, вооруженіи и возстаніи. „Мирный“, вѣрѣ—невооруженные демонстраціи были отвергнуты съадомъ, который выбралъ комиссію для разработки проекта объ организаціи вооруженія. При этомъ, на съездѣ же решено было, чтобы каждая организація отчисляла извѣстный проц. на дѣло вооруженія: отъ 5 проц. и болѣе. Относительно организаціи вооруженного ядра рѣшено было дожидаться работы комиссіи. Комиссія вскорѣ разработала проектъ и черезъ одного изъ своихъ членовъ представила его Ц. К.-ту для обсужденія вмѣстѣ съ членомъ военно-революціонной организаціи. Послѣдней не имѣлось тогда въ Россії, а на частномъ собраніи одного члена Ц. К. и нѣсколькихъ его агентовъ вмѣстѣ съ представившимъ проектъ членомъ Союзаго К.-та—идея вооруженія и необходимость пропаганды и агитациіи по всей Россіи была признана неотложной, а равно предоставлено было организаціямъ подготавливать и вооружать ядра, безъ которыхъ вообще дальше не рекомендовалось устраивать демонстраціи... Рѣшенія III-го съезда Кавказского Союза по этому вопросу были вызваны сильной агитацией во всѣхъ районахъ съ начала 1904 года на почвѣ объявлѣнія русско-японской войны. Союзныи К.-томъ по этому вопросу, т. е. объ отношеніи къ войнѣ, были выработаны инструкціи агитаторамъ и пропагандистамъ. Рево-

вспоминаюшое настроение вслѣдствіе агитации начинало си-  
роваться во всея районѣ отъ Баку до Батума. Но Союз  
еще не рѣшался предложить организаціямъ Союза  
въ провозглашенію 1-го мая, такъ какъ рабочіе требовали въ  
одновременно вооруженія—какъ-нибудь и сколько-нибудь  
значительного ядра... Поэтому рѣшено было 1-го  
съ значительной забастовкой съ митингами, гдѣ это  
запугивали что паканунѣ 1-го мая въ Тифлисѣ пріѣзжали  
агитаторы (они-же члены) западныхъ К-тovъ: Ба-  
каго и Имеретинско-Мигрельскаго. Вѣдь съ  
представителями Тифлисск. К-та Союзный К-тъ съ  
тѣмъ обсужденію вопроса о празднованіи 1-го мая.  
Что агитаторы требовали устройства демонст-  
рактій, въ деревняхъ Гуріи и Имеретіи, такъ какъ  
и силы тамъ не сногсугутъ и не осмѣяются помѣ-  
щенними демонстрантами—христынами. Если да-  
тъ со стражниками—но нѣжно ся бояться, осо-  
бно революціонное настроение тамъ настолько  
что необходимо дать ему исходъ... Такъ разсуждали  
изъ Батума и Гуріи, гдѣ предъ тѣмъ почло по-  
возвращавшихся съ митинга двухъ лучшихъ хре-  
рестьянъ. Агитаторъ пыталъ местью... Послѣ  
данія рѣшено было остаться при прежнемъ посто-  
ятельно Баку, Тифлиса, Батума, Кутаиси, такъ какъ  
вооруженные демонстраціи могли обратиться въ  
планъ исключенія для Гуріи и Имеретіи.  
Тамъ рѣшено было устроить демонстрацію, имѣ-  
ющіе оличество вооруженныхъ. Дѣйствительно, въ Гуріи  
были демонстраціи, но не такъ удачно, какъ пред-  
полагали. Должны были соединиться двѣ значительныя  
группы районовъ. Это соединеніе было предупреждено.  
Произошла стычка—убиты двое демонстрантовъ.  
Были вооружены тѣмъ попало—и револьверами и  
видѣть до дубильекъ... Но дисциплинированные  
чиновники, вооруженныхъ гораздо лучше кресты  
или планъ организаціи... Были и другія жертвы  
съ этой демонстраціи. Вся Гурія замыкала мест-  
нѣе Союза отнесся горячо и сочувственно къ  
нихъ планосообразно организованныхъ демонст-  
рантамъ... Всегдѣ за этимъ и подъ вліяніемъ этихъ  
бралася Ш-я създѣй Кавк. Союза, на которомъ были  
сформулированы рѣшения по дѣлу вооруженія. Начали  
К-тъ организ. вооруж. ядра. Въ Баку и Батумѣ въ  
этихъ сдѣлано больше всего. Въ Баку есть даже так-  
зимъ Организаціонный К-тъ, съ участіемъ генчакис-  
самое последнее время Кавказскій Союзный К-тъ рабо-  
таетъ всю работу по вооруженію въ всемъ районѣ.  
Батумск., Гурійскомъ и Имеретинско-Мигрельскімъ од-  
инаково разработаны, по которой организація бюро въ

юручаются Союз. К-ты,—отдельные К-ты даютъ ему во одному человѣку... Особенное вниманіе на Кавказѣ обращено теперь на работу въ войскахъ. Солдаты многихъ полковъ Тифлиса, Баку, Батума и Кутаиси заразились „революціонной болѣзнью“.. Во многихъ полкахъ и офицеры даже подъ влияніемъ штабовой агитации въ средѣ рядовыхъ, отказываются комановать солдатами при стачкахъ... Дезорганизація арміи помогаетъ имъ въ дѣлѣ доставки оружія и вооруженія... Вообще события этого января имѣли огромное значеніе для Кавказа. Они убѣдили насъ, что и Петербургъ представляетъ изъ себѣ огромный революціонный очагъ, въ честь раньше у насъ были сомнѣнія. Если и не подъ знаменемъ С.-Д., то подъ сильнымъ влияніемъ идей выступили огромныи массы петербургскихъ рабочихъ. Работа на Кавказѣ шла еще болѣе успѣшно. Мы были увѣрены, что мы—наканунѣ революціи, тѣмъ болѣе раздражали настъ проявившійся и на Кавказѣ партійный расколъ. До тѣхъ поръ настъ на Кавказѣ преобладали товарищескіе отношенія. Никогда никакія разногласія, какъ бы велики они ни были, не нарушили взаимного довѣрія. Меньшинство у насъ подчинилось большинству, и мы не сомнѣвались въ аксіомахъ. Я же преувеличиваю значеніе Кавказскаго движенія, скорѣе недооцѣниваю.—Ц. К. должна принадлежать объединяющая роль. Ибо широканные мѣстные К-ты не могутъ дѣйствовать достаточно всѣшно.—Я противъ заданій профessionальныхъ органовъ,—то районные с.-д. органы, по моему мнѣнію, могли бы имѣть большое значеніе. — Всѣдѣ жалуются на отсутствіе литерат. Учрежденія агитациіи на Кавказѣ объясняется въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что мы имѣли свое собственное издательство. За время существованія Союза (2 года) Союзный К-ты издали до ½ миллиона экземпляровъ листковъ и т. п.

Нашъ съездъ имѣть историческое значеніе—и не только потому, что онъ направлена противъ дезорганизующихъ Партию южной, но еще болѣе потому, что мы стоимъ у порога революціи. Партия ждетъ нашихъ директивъ и дозуниковъ. Поэтому необходимо, чтобы делегатамъ и будущему Ц. К. были даны сильныи точныи инструкціи, чтобы не повторялись такие случаи, какъ отступленіе Ц. К. передъ Лигой. Я никого не виню, но...

Предс. Инцидентъ съ Лигой не имѣть никакого отношенія къ вооруженному восстанию.

Барсовъ. Хорошо. Словомъ, я говорю, что будущему Ц. К. необходимо сосредоточить свое вниманіе на главныхъ очагахъ революціи, какъ Польша, Кавказъ, Петербургъ, Прибалтийский край,—не отвлекая однако слишкомъ много силъ отъ мелкихъ центровъ. Ц. К. долженъ стараться приобрѣсти какъ можно больше агитаторовъ и организаторовъ по дѣлу вооруженія, працекамъ и т. д. хотя бы изъ среды с.-д. настроенныхъ студентовъ, преступникъ и учителей.—Что касается воздействія на другіе слои населенія, то надо обратить особое вниманіе на крестьянство.—Марксъ, правда, считалъ безнадежными — революціи, вымысел.

мые войнами. Но, въ настоящее время, общая ненависть всего населения Россіи противъ самодержавія гарантируетъ успѣхъ нашей революціи. Задача Партии—достигнуть этой величайшей!

Михайловъ. Мы выслушали около 20 орагоровъ, говорившихъ больше или менѣе на тему о вооруженномъ восстаніи. Уже самыми двумя докладами рамки вопроса были чрезвычайно расширены. Первый докладчикъ занесъ слишкомъ далеко въ теоріи, говорилъ, что Партия есть принципъ, другой же чрезвычайно коротко изложилъ вопросъ. И склоненъ думать, что разбросанность заявленій преній происходитъ не отъ нашей недостаточности, а отъ того, что мы говоримъ о сложномъ вопросѣ и каждыи рассматриваетъ его съ разныхъ сторонъ. Я лично имѣю въ виду обратить вниманіе на слѣдующее:

Намъ прежде всего надо выработать с.-д. тактику,—т. е. определить на вопросъ, какъ мы должны, какъ Партия, относиться къ восстанию. Намъ предложена резолюція, и поэтому мы должны решить, что разборъ ея—самая существенная наша задача. Это я сдѣлалъ. Прежде всего намъ надо отдать себѣ отчетъ въ томъ, какое мѣсто въ нашей работе займетъ подготовка къ вооруженному восстанию. Т. Филипповъ высказался, въ томъ смыслѣ, что хотя въ резолюціи о подготовкѣ вооруженного восстания и сказано осторожно, что это—лишь „одна изъ главныхъ задачъ“, но фактически, по его мнѣнію, она является главной задачей. Такъ какъ т. Филипповъ—самъ членъ революціонной комиссіи, что такое противорѣчіе между его мнѣніемъ и тѣмъ мѣстомъ революціи, которое я сейчасъ прочту: „выполненіе этой задачи можетъ и должно ити не только безъ всякихъ ущербовъ для общей работы по выясненію классового самосознанія пролетаріата, но, напротивъ, способствуя ея глубинѣ и уժестости“,—наводитъ меня на мысль, что комиссія дѣйствительно полагаетъ, что организация восстания не „одна изъ главныхъ задачъ“, а „самая главная задача“. Если т. Филипповъ понимаетъ это такъ...

Филипповъ. Нѣтъ, не такъ...

Михайловъ. Я очень радъ. Но вопросъ остается дѣйствительно открытымъ. Я высказываюсь въ томъ смыслѣ, что работа по вооруженному восстанию есть подведение этого всей нашей предидущей работы.—Я перехожу къ тому, какъ должны мы разрабатывать нашу тактику, т. е. приемы нашей политической борьбы. Въ этомъ отношеніи я согласенъ съ докладомъ Вонкова. Въ своемъ докладѣ онъ исходитъ изъ того положенія, что при выработкѣ тактики мы должны руководиться не указами узко-академической дѣйствительности и не фантастическими революціонными утопіями, а тѣмы тенденціями развитія самосознанія пролетаріата, которые установлены теоретическимъ анализомъ. Т. Вонковъ практическіи шагъ краивъ линіи путемъ. Надо приблизить въ пользу такого разрешенія вопроса еще одинъ шагъ, а именно, что въ предстоящей революціи супремати-

роль крупных и мелких буржуазий; посгайдам, возможно, приметъ участіе и въ вооруженномъ восстаніи, при этомъ она постараєтъ захватить и руководство восстаниемъ въ свои руки. Намъ необходимо помѣшать этому, не только по соображеніямъ, выскажаннымъ т. Вождю, но и потому, что въ этомъ случаѣ, даже при самонѣ актеричномъ выступлении пролетариата, политический результатъ восстания не достигнетъ того максимума демократизма, какъ если бы руководство находилось въ рукахъ нашей Партии. Буржуазія не пойдетъ такъ далеко, какъ надо пролетариату. Это—лишнее доказательство въ пользу сохраненія за нашей Партией руководства вооруженнымъ восстаниемъ.—Я не придаю никакого значенія чисто-техническимъ соображеніямъ. Въ моментъ революціи обстоятельства будуть такъ складываться, что всѣ эти соображенія будутъ выброшены за бортъ. Поэтому я не буду говорить о технікѣ.—Меня интересуетъ принципіальная сторона. Надо указать мѣстнымъ К-тамъ и Ц. К.黨у тактику въ смыслѣ положительныхъ политическихъ директивъ И-подхода съ этой точки зренія къ предложенной резолюціи, а не могу найти ее удовлетворительной (читаетъ резолюцію). Обращаю вниманіе на то, что въ заключительной части революціи дается не только тактическій принципъ, но дѣлается попытка и предсказать, какъ именно начнется революція. Я говорю о всеобщей стачкѣ. Это, по моему, не относится къ дѣлу. Должны ли мы агитировать за восстание, и если да, то организовать ли это?—вотъ два вопроса. При чемъ же тутъ забастовка? Оней я предлагаю принять особую резолюцію. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ: я не сталъ бы рекомендовать Партии устраивать особыя организаціи для фактическаго руководства вооруженнымъ восстаниемъ. Если это потребуется, то и Ц. К. и мѣстные К-ты организуютъ для этого особыя группы; резолюція же можетъ быть перетолкована иначе, и именно въ томъ смыслѣ, что такие организаціи должны создаваться въ рамкѣ Партии, а въ этомъ случаѣ—тѣ гарантіи, что туда войдутъ с.-д., а не офицеры—имократы и другие чуждые пролетариату элементы. Это можно привести какъ разъ къ тому, чего мы боимся—къ членству руководства вооруженнымъ восстаниемъ простыми демократами. Противъ такой тактики я рѣзко протестую. Можетъ быть составители резолюціи имѣли въ виду другое.

Формулировку принципіальной части я не считаю достаточнѣй склонной. Въ первомъ абзацѣ резолюціи сказано: что „пролетариатъ, будучи по самому положенію своему наиболѣе передовыми и посгайдателѣйшими революціонными классами, тѣмъ самымъ призванъ сыграть роль вождя и руководителя въ общедемократическомъ революціонномъ движениѣ въ Россіи“.

Явились самымъ революціоннымъ классомъ, пролетариатъ, конечно, приметъ въ революціи самое дѣятельное участіе, но будетъ ли онъ вождемъ или будетъ таскать кандалы изъ отъ другихъ—это вопросъ. Его разшеніе зависитъ отъ условій, формулировавшихъ въ 3-емъ пункта. Исторія говоритъ иначе,

что пролетариатъ, при всей своей революционной энергіи, никогда не игралъ роли вождя. Свои поправки я предложу письменно.

Осикова Постараюсь быть краткимъ. Буду говорить о новыхъ формахъ организаций. Послѣ 9-го января въ Петербургѣ стачки возникали постоянно. Сдерживать ихъ было трудно. Мы должны готовиться не къ одновременной забастовкѣ, а къ неожиданнымъ всшмакамъ. Я не согласенъ съ т. Михайловымъ въ вопросѣ о боевыхъ организацияхъ. Онъ будуть выполнять одну функцию—учить народъ владѣть оружиемъ и изготавливать бомбы. Остальное должно остаться въ компетенціи старыхъ организаций.—Здѣсь многое говорилось о центрѣ, который долженъ освѣдомлять медвѣжіе углы. Для этого у Ц. К. должно быть нѣсколько опорныхъ пунктовъ, изъ которыхъ агенты Ц. К. разъѣзжаютъ по разнымъ городамъ въ освѣдомляютъ организаціи. Рабочіе органы не будутъ достигать этой цѣли; кроме того, они не возможны въ Россіи по техническимъ соображеніямъ.

Камскій. Въ Саратовѣ былъ продѣланъ, т. ск., лабораторный опытъ организованного активнаго выступленія пролетариата (именно въ формѣ всеобщей стачки). И этотъ опытъ, по моему мнѣнію, ясно показываетъ, что нельзя упускать изъ виду ни технической стороны дѣла, ни идеиной, агитационной. И ту и другую необходимо организовать въ тѣсной связи между собой. Открытое выступленіе пролетариата на митингахъ, организованное Саратовскимъ К-томъ подготовило почву для активныхъ дѣйствій пролетариата. Эти митинги сыграли огромную агитационную и организаціонную роль въ Саратовскомъ движениі. Они расшевелили рабочую массу, сплотили и тѣсно связали ее съ К-томъ. Только опираясь на эту подготовительную работу, Сар. К-тъ могъ такъ быстро и стройно отозваться на январскія события. 10-го января вечеромъ были получены извѣстія о петербургскихъ событияхъ. 11 утромъ К-тъ сдалъ постановленіе объявить и организовать всеобщую стачку въ г. Саратовѣ. Вечеромъ это предложеніе было проведено черезъ собраніе 40 организованныхъ рабочихъ, и вся организація была приведена на "боевое положеніе". 12 января по призыву К-та, стачка охватила половину города, а на другой день забастовка распространилась почти на всѣ заведенія.

Январская забастовка, (съ ярко выраженнымъ политическимъ характеромъ), конечно еще больше забудоражила рабочихъ, прояснила ихъ классовое сознаніе, дала необходимый опытъ для слѣдующихъ активныхъ выступленій пролетариата. Не прошло и недѣли какъ въ Саратовѣ началась (съ 7 февраля) вторая забастовка. Пинніатиръ ея имѣя въ рукахъ, игралъ на звуковой стачкѣ пассивную роль.

Таково состояніе рабочаго движения въ Саратовѣ въ настоящий моментъ.

Опытъ Саратовскаго движенія показываетъ, по моему мнѣнію, что агитация на митингахъ (и другими путями), произведенная

акомъюнио, не можетъ быть изолирована отъ актива ихъ для вѣй пролетариата. Между тѣмъ въ резолюціи объ агитациіи горячихъ лишь всколызь, какъ о вещи второстепенной при подготовкѣ восстания. Опасаюсь, поэтому, что революцію могутъ начать весьма „примолинейно“; именно въ томъ смыслѣ, что, если идѣи уже вооружены и остается только вложить имъ руки ружье. Опасаюсь также, что революція, слишкомъ подчеркнувъ техническую сторону дѣла, можетъ направить вниманіе силы К.-това исключительно на вопросы о складахъ оружія, планѣ нападенія и т. п. А между тѣмъ, въ области агитации и подготовки, намъ очень много остается сдѣлать. Мы не можемъ забывать, что настроеніе массы очень „пестрое“, мы не можемъ забывать, что въ настоящее время выступаютъ открыто возможныя партии какъ либеральные, такъ и (что и еще хуже) реакціонныя. Намъ, поэтому, необходимо развернуть свою силу для борьбы за идѣиное взяніе на массы. Вообще, по моему мнѣнію, лучше было бы слова „организовать восстание“, замѣтъ выраженіемъ „проводить революцію организованно“, какъ это общими выраженіемъ обзывающими собой все перипетіи волюсії, вся ся явленія и фазы.

Теперь кѣсколько замѣчаній. Я согласенъ съ т. Михайловскимъ, обстоятельства такъ могутъ сложиться, что пролетариатъ окажется во главѣ революціи. По-чертківамъ огромную роль П.Б.: фактическое руководство движениемъ находится въ рукахъ СПВ., а не Ц.К.

Бѣльскій. Меня не совсѣмъ удовлетворяетъ проектъ резолюціи. Въ параграфѣ первомъ просто установлено какъ разъ необходимость чего для пролетариата нужно доказать. Съ философской точки зрѣнія положение, высказанное тутъ, совершенно вѣрно. Но наши резолюціи мы обращаемъ къ пролетарію, какъ субъекту исторіи: поэтому нужно указать, какой и почему ему наиболѣе выгоденъ и какой—самый невыгоденъ. Гипотетически, въ тенденціи, передъ Россіей, какъ и передъ другими странами, стоитъ дилемма: путемъ реформы или путемъ революціи произойдетъ переустройство отсталаго общественнаго строя. Мы должны указать, что въ данный исторический моментъ путь реформы самый выгодный для государства, для классовъ и самый чистительный и тяжелый для эксплуатируемыхъ. Вспомнимъ крестьянскіи реформы. Цѣлыхъ 40 лѣтъ правительство наше учится, какимъ путемъ реформы, которую ему пришло поть вліяніемъ крестьянскихъ волненій (и тамъ реформа не обоходилась безъ каптечн.) правительство и дворянство сошлись на Каутскаго, который констатируетъ, что путь вполнѣ выработанъ реформаторскаго для угнетенныхъ классовъ. Коже же здѣсь, иаконецъ, правительство осуществляетъ реформы, заточенные для помнаго развитія буржуазного общества? Нѣтъ. Стоять поверхъ дороги ростущій революціонный пролетариатъ. Вотъ эту-то мысль и нужно, по моему, выражать въ резолюціи.—Когда т.т. Сергеевъ и Бамскій твердятъ намъ о засор-

жених головъ, то они высказываютъ очень старую, но очень коренную мысль, которую само собой никогда не лишие подтверждать, а въ особенности въ такое время, когда старые и очень хороши мысли затмиваются или извращаются,—но въ нашей резолюціи дѣло идетъ о вооруженномъ восстаніи и намъ предстоитъ вооружить головы пролетаріата, кроме всѣхъ прочихъ вещей, и пониманіемъ вопроса о вооруженномъ восстаніи и его значеніи для пролетаріата.

Филипповъ. Т. Мосальскій утверждаетъ, что стачечное движение послѣ 9-го января я не считаю политическимъ. Это нѣтъ-ко. Я говорилъ лишь, что не считаю политическимъ стачки мелкой буржуазіи. Т. Михайлова тоже испѣрно передалъ свою мысль. Я говорилъ, что, признавъ восстание ближайшимъ актомъ, мы не должны закрывать глаза на то, что на это уйдутъ всѣ наши силы.—На основаніи своего опыта, я не думаю, что бы мы стояли наканунѣ вооруженного восстания. У насъ енч есть время для общей с.-д. работы. Что касается мысли обѣ изданіи желѣзодорожного органа, то я нахожу ее правильной и отнюдь не противорѣчащей мысли т. Сергеева. Я не думалъ чтобы стояло надавать специально професіональные органы Однѣ же желѣзодорожный органъ на всю Россію даль бы такъ же мало, какъ и одинъ соціальдемократический. Намъ необходимы районные органы, которые могли бы обращать вниманіе на специальные линіи.—Мысль т. Сергеева, что необходимо сконцентрировать все наше вниманіе исключительно на пролетаріатѣ я считаю нѣтъ-ко. Если бы Петербургскій К-т захотѣлъ взять въ свои руки руководство январской стачкой, ему приплюсъ бы охватить своимъ влияніемъ далеко не одинъ пролетаріатъ. Чтобы провести въ Петербургѣ восстание, необходимо окладѣть такими элементами, какъ извозчики, почтальоны, разсыльные. Ихъ въ Петербургѣ сотни тысячъ. Къ пролетаріату ихъ причина съять нельзя: сегодня онъ кондукторъ или почтальонъ, а завтра—городовой. Но вовлечь ихъ въ движение необходимо.

Константиновъ. Опасеніе, чтобы новые задачи не отвлекли насъ отъ соціальдемократическихъ — не основательныхъ Вагнера т. Жаркова, что силы ростутъ всюду, гдѣ есть работа,—очень оптимистиченъ. Эти силы рѣдко оказываются пригодными на дѣлѣ. Т. Осколовъ сомнѣвается въ важности органа для освѣдомленія. Это—выводъ изъ ошибокъ прошлаго, которыи можно устранить. Техника можетъ быть улучшена чрезвычайно. Я убѣждена въ огромномъ значеніи районныхъ органовъ и предложилъ бы по этому вопросу слѣдующую резолюцію:

„Принимая во вниманіе, что члены предстоящаго восстания русскаго народа противъ самодержавнаго строя находятъ въ тѣсной связи со всесообщностью революціоннаго из-  
строенія въ Россіи, и принимая во вниманіе громадную роль из-  
менъ отъносікъ политическихъ рабочихъ газетъ, выходящихъ  
въ самой Россіи, при томъ по возможности чаще,—

създѣръ выражаютъ воззраніе, чтобы члены циклы и П.

К. іправилъ кѣры къ наданію районныхъ газетъ во всѣхъ кружныхъ районахъ Россіи по примѣру школьніхъ уже существующихъ въ настоящій моментъ.

Въ частности же, принимая во вниманіе то исключительное важное значеніе, какое имѣютъ для революціи войско и милиция, и тотъ специфический характеръ, какой носить наша работа среди солдатъ и желѣзно-дорожныхъ рабочихъ, С. выдвигается за созданіе отдѣльныхъ группъ для этой работы, подъ общимъ руководствомъ Ц. К. Партиї."

Н е в с к і й. Т. Михайловъ указывалъ на опасность вдаваться въ обсужденіе вопроса. Но я считаю возможнымъ со стороны дать практическія директивы. Самая постановка вопроса о вооруженномъ восстаніи возбуждаетъ всходу подъемъ духа. Такое возбужденіе особенно сильно въ Западномъ Кавказѣ, хотя, это носить тамъ почти исключительно демократической характеръ. Повсюду раздается лозунгъ—„вооружаться!... Но приходится даже доставать денегъ, такъ какъ населеніе само готово покупать оружіе на свой счетъ. Но это не достаточно. Надо создать боевые дружины и найти имъ руководителей. Это можно дѣлается въ Батумѣ среди пролетаріевъ и вообще въ Гуріи среди крестьянъ.—Въ Кутаисѣ и Батумѣ сдѣлано довольно много въ смыслѣ пропаганды въ войскахъ. Связи въ Кутаисѣ значительны и спропагандированы уже очень многие изъ тамошняго гарнизона. Но надѣяться на вооруженное восстание въ Западномъ Кавказѣ, по моему, все же преждевременно, такъ какъ для этого имѣется пока слишкомъ мало оружія. Поэтому, особенно важно удерживать населеніе отъ преждевременныхъ и местныхъ вспышекъ, иначе при этомъ въ виду, что окѣ особенно часто тамъ, гдѣ движение еще слабо, напр., въ Тифлисской губерніи. Среди мусульманъ Восточного Кавказа дѣла обстоять уже, чѣмъ на Западѣ. Мусульмане враждебно настроены по отношенію къ армянамъ и реакціонны. Насколько хорошо сорванизовались сами армяне—намъ неизвѣстно, такъ какъ ихъ держать въ своихъ рукахъ дрошиакисты и генчакисты.

В о и н о въ. Выслушавъ возраженія т. Михайлова, я пришелъ къ тому убѣждѣнію, что они являются въ значительной степени плодомъ недоразумѣнія. Т. Михайловъ считаетъ неправильнымъ дѣлать изъ самой революціонности пролетаріата при мой выводъ о томъ, будеть или не будетъ онъ руководителемъ демократіи въ начавшейся революціи въ Россіи. Но я и не说我 такого вывода. Изъ положенія пролетаріата, дѣлающаго единственный и носащій недоразумѣнія-революціонными классомъ, я вывожу только, въ согласіи съ общимъ с.-д. взглядомъ на это, никакое призваніе рабочаго класса, но въ Земль дѣлъ и недвусмысленно заявляю, что призваніе это можетъ быть осуществлено „и искъ въ томъ случаѣ, если пролетаріатъ будетъ организованъ въ самостоятельную политическую силу подъ члененіемъ С.-Д.“

Т. Михайловъ протестуетъ противъ упоминанія въ заседаніи чи-

тельной части революции массовой политической стачки. Он видит в этом попытку предсказать, какъ имено начнется восстание. Ничуть не бывало! Я пытаюсь не предсказать, какъ начнется восстание, а указать, какъ намъ подготовлять его, я выдвигаю подготовку всеобщей стачки, какъ наша задача.

Т. Михайловъ опасается, что пунктъ объ организаций специальныхъ техническихъ группъ можетъ привести къ большому бѣству, если его истолкуютъ въ смыслѣ передачи дѣла технической организации силъ пролетариата въ руки разныхъ офицеровъ и прочихъ далеко не с.-д. экспертовъ военного дѣла.

Можетъ быть я надо сдѣлать оговорку для очень недогадливыхъ или черезъ чуръ „проницательныхъ читателей“, но сачно себѣ такое истолкованіе очень натянуто. Я слышалъ, что адѣсъ предлагаютъ, напр., создать специальные районные организации, но т. Михайловъ это можетъ истолковать, напр., въ томъ смыслѣ, что можно поручить редактированіе ихъ... ну, хотѣбы либеральными литераторамиъ. Я отнюдь не отрицаю однакъ что формулировка предложенной мною резолюціи можетъ бытъ улучшена, но такъ какъ т. Михайловъ не представилъ проекта измѣнений, а лишьъ возможности судить о томъ, являются ли они дѣйствительнымъ улучшеніемъ.

Мосальскій. Въ комичное положеніе попадаетъ Искра, отрицая возможность и желательность видѣть, въ числѣ руководителей технической стороной революціи с.-д. Это де заставить этихъ руководителей принять участіе въ революціонномъ правительстве. Что же дѣлать, г.г. новонскровцы! Или вы считаете возможнымъ и желательнымъ возможно полнѣе вліянія на руководителей, и тогда Вамъ нечего бояться что вліяніе Ваше будетъ настолько велико, что руководители движениемъ начнутъ принимать нашу с.-д. программу. По вашему, видимъ выходить такъ. Вліяніе то мы должны, но какъ только мы увидимъ, что вліяніе заходить настолько далеко, что тотъ или другой руководитель начинаетъ превращаться въ соціальдемократа, и должны его убрать и поставить вместо него такого, который поддается вліянію, но въ то же время застрахованъ отъ усвоенія с.-д. идеи.

Рыбкинъ. Въ послѣднее время у Бакинского К-та вовсе было литературы. Немногочисленныхъ *ЛН* „Впередъ“ было совершенно недостаточно и рабочія массы Баку были совершенно неосвѣдомлены о взглѣдахъ „Искры“ и „Впередъ“. Но ихъ толкала сама жизнь. Какъ известно, Бакинский К-тъ былъ противъ стачки, за которую агитировала Балаханско-Баби-Эйбатская Групка. При этомъ К-тъ опирался на мнѣніе рабочихъ. Намъ было известно со словъ Г. (члена Ц. К.) что капиталисты предлагали деньги за организацію стачки. Тѣмъ не менѣе стачка началась. Она прошла почти исключительно на экономическіхъ почвахъ, хотя онъ руководитель говорилъ, что хочетъ захватить г. Баку.—Послѣ 9-го января К-тъ сталъ необходимымъ откры-

туться и предложилъ рабочимъ устроить политическую демонстрацію. Рабочіе заявили, что не пойдутъ на мирную демонстрацію, что имъ надоѣло подставлять свои спины подъ солдатскіе пули; они потребовали отъ К-та, чтобы изъ числа рабочихъ, изъ которыхъ можно было разсчитывать, была вооружена по крайней мѣрѣ половина. К-тъ заявилъ, что въ короткое время нельзя достать такое большое количество оружія. Въ то время прѣхалъ делегатъ отъ Батума. Въ своемъ докладѣ онъ говорилъ, что всякая демонстрація можетъ перейти въ Батумъ въ восстаніе. Онъ предлагалъ отложить всякия демонстраціи и готовиться къ вооруженному восстанию. Бакинские рабочіе отвѣтили, что они готовы поддержать его, если и въ Россіи начнется восстание. Задуманная К-томъ демонстрація такъ и не далась. Отчасти это объясняется арестомъ типографіи и зарестованіемъ листковъ съ призывомъ.—Бакинская рѣзня показала неподготовленность К-та. Немедленно послѣ нее, обращаясь къ Организаціонный К-тъ для вооруженія рабочихъ,ничѣмъ съ генчакистами и Балаханско-Куби-Эбратскими рабочими. Но гдѣ достать для этого средства? Объ этомъ адѣль никто еще не говорилъ. Сборы въ Баку дали ничтожныя суммы. Бійн-Эбратцы и генчакисты предложили, по прѣмѣру дронштадтъ, требовать деньги силою. Бакинскій К-тъ не согласился на это. Вместо этого, были разосланы письма съ предложеніемъ скрѣповать и съ обозначеніемъ суммы (100--200 руб.). Почти никто изъ адресатовъ не давалъ этой суммы полностью, но все же давали порядочно. Въ общемъ было собрано нѣсколько тыс. руб. Рѣшено было также получать крупныя деньги отъ большихъ фирмъ, но пока отвѣта отъ нихъ не было получено.

Когда началась закупка оружія, то оказалось много желавшихъ покупать его за свой счетъ, такъ что всѣхъ нельзя было удовлетворить. Это отчасти можетъ быть объяснено беспокойствомъ населенія послѣ Бакинской рѣзни. Въ Баку въ каждомъ районѣ организовано вооруженное ядро, участники которого должны быть готовы действовать во всякое время. Послѣ рѣзни работа въ смыслѣ агитациіи и пропаганды стала невозможной, въ то время какъ раньше она была легка, теперь стоять сказать одно слово—и тотчасъ уже доносъ администраціи, а если согдійша не принимаетъ мѣръ, то вмѣшивается жандармское вмѣщеніе. Расплодилось множество шпионаў и провокаторовъ. Ввиду этого, была образована боевая группа для истребленія ихъ и слѣжка за ними.—Среди солдатъ въ Баку агитация велилась по преимуществу письменная и безъ успѣха. Вирочеть, что въ одномъ листкѣ къ офицерамъ упомянуто было о гравировать солдатъ во время рѣзни, то офицеры обидѣлись и говорили, что разочаровались въ С.-Д. Сколько-нибудь правильную установку пропаганды среди солдатъ я считаю почти невозможной. Переманить на свою сторону отдельный полкъ, какъ это выѣтуетъ т. Максимовъ, врядъ ли удастся.

Орловскій: Я вполнѣ присоединяюсь къ той критикѣ, ко-

торой т. Ворковъ подвергъ возраженія т. Михайлова. Миѣ осталася прибавить лишь немнога. Въ возраженіяхъ т. Михайлова сказывается болзнь, какъ бы С.-Д. не взяла въ свои руки руководство вооруженнымъ восстаниемъ. И эта болзнь не случайна. Она вытекаетъ изъ общаго положенія, формулированнаго т. Михайлова. Онь говоритъ: подготовить восстание—это значитъ подготовить нашу с.-д. работу. Я не понимаю, какимъ образомъ въ этой нашей с.-д. работы, приспособленной къ пробужденію классового самосознанія пролетариата, явится подготовка буржуазно-демократического переворота. Въ этой мысли т. Михайлова, я узнаю тѣзъ взглядъ на восстание—процессъ, который мы постоянно встрѣчаемъ на страницахъ новой „Искры“: „Искра“ смотритъ на вооруженное восстание, какъ на одинъ изъ моментовъ въ общемъ процессѣ развитія пролетариата. Пролетариатъ, развиваясь и приходя къ сознанію, мимоходомъ свергаетъ самодержавіе и устанавливаетъ демократическую республику, а затѣмъ идетъ дальше къ своей основной задачѣ—социальному революціи. Такой взглядъ, соціологическій по существу, будетъ умѣстенъ у будущаго историка, который изучитъ весь переживаемый нами периодъ съ штычного полета. Между тѣмъ вооруженное восстание представляетъ изъ себя конкретную политическую задачу, которую надо разрѣшить такъ или иначе. Искра же затушевываетъ политическую задачу соціологическимъ изысканіемъ,—это перестановка вопроса, приводящая къ общимъ иѣстамъ.

Именно потому, что вооруженное восстание не является специфически с.-д. задачей и не входить въ рамки нашей обычной работы, я и указалъ въ первой рѣчи на приспособленность нашей организации. Нѣкоторые изъ можнѣ оппонентовъ придали моему положенію карикатурный видъ: будто я предлагалъ снести всѣхъ с.-д. въ Петербургъ, Москву и другіе центры. Въ дѣйствительности же, я ставлю вопросъ такъ. Революционный переворотъ будетъ; пролетариатъ будетъ въ немъ участвовать и если С.-Д. не станетъ во главѣ пролетариата, онъ пошлетъ ее, во выраженію т. Жаркова, къ чорту. Далѣе. Можетъ ли хоть одинъ изъ присутствующихъ товарищъ сказать, что его организация въ силахъ взять на себя ответственную задачу подготовки и проведения вооруженного восстания? Конечно нѣтъ. Наші силы не позволяютъ одинаково хорошо поставить эту работу совсемѣстно. Если, напримѣръ, восстание состоится въ Курской, а не восторжествуетъ въ Петербургѣ, Москвѣ, да и курскихъ революціонеровъ будетъ проиграно. Если же побѣдятъ центры, тогда реacciя не удержится и въ провинціи. Поэтому, разъ мы серьезно хотимъ готовиться къ подготовкѣ вооруженнаго восстания, намъ необходимо принять это во внимание и приспособить къ этой задачѣ наше организаціо. Вотъ и все. Съ этой же точки зрѣнія я стоялъ и за централизованную организацію. д. к. П. У. призываю какъ разъ представить общероссійское движение и руководить имъ.

Валерьяновъ. Дѣло обстоитъ на Уралѣ, несомнѣнно, юко. Условія наши отличаются отъ россійскихъ. Уралъ—  
цѣлый промышленный районъ, но уральскіе города не суть  
промышленные центры. Заводы у насъ разбросаны по зах-  
остычъ и доступъ къ нимъ затрудненъ. Пропаганда и аги-  
тация ведется извѣдомъ. Въ частности, въ г. Вяткѣ работу ве-  
ти ссыльныи, составъ которыхъ, постепенно менѣется, и дѣло  
извѣдено не широко: ссыльныхъ мало. Главная работа—среди уч-  
ащихъ и крестьянъ. Я думаю, что если Уральскій районъ и  
бѣжитъ ареной движенія, то исключительно демократического.  
думаю, что работа по подготовкѣ вооруженного восстания не  
 силамъ нашей Партии, которая не организована и не объ-  
щена. Правда, близь революціи расширяется, но если наши  
мы и растутъ, то за счетъ людей второго разбора, а эти люди  
зновятся потому во главу угла. Быть можетъ поэтому Петер-  
рскій К-тъ и не оказался на высотѣ положенія. Онъ не только  
могъ овладѣть движеніемъ, но даже объяснилъ его. Мнѣ  
вѣтно, что Петерб. Ком. перепечатала безъ комментарій по-  
цию Гапона.

Филипповъ (прерывая). Ничего подобнаго Петерб. К-тъ  
надазахъ!

Валерьяновъ. Я самъ читалъ такой листокъ. А знаме-  
нитый листокъ Восточныхъ К-товъ, гдѣ Гапонъ назывался „об-  
иглавленіемъ попомъ?!"

Кузнецовъ. О революционной активности русского про-  
тариата, проявленной имъ въ январѣ и февралѣ, Вамъ за-  
вестно. Влияние на него мы раздѣляемъ съ Латышской С.-Д.

П. Но я касаюсь и латышскаго пролетариата, потому что  
большій послѣ отпаденія отъ него меньшевиковъ К-тъ ведетъ  
такую агитацию и среди латышей.—Если бы въ Ригѣ былъ  
предлежаще организованный руководящій центръ, этуъ большой  
городъ бы захваченъ пролетариатомъ. 40000 человѣкъ  
представствительно демонстрировали на его улицахъ. Правитель-  
ство не смѣло двинуть войска, не желавшія выступать противъ  
прода,—такіе прекрасные результаты дала агитация въ рай-  
онѣ. У насъ она ведется не только цыльменно, но и устро,  
членно лѣтомъ.—Правительство двинуло противъ рабочихъ  
стѣрь-офицерскій батальонъ,—единственный, на который оно  
могла рассчитывать. Пролетариатъ вышелъ на улицу во зову  
А., но руководители растерялись. Пролетариатъ былъ холода-  
чъ города, но не зналъ, что предпринять! Особенно дурно то,  
въ Ригѣ, умазалъ лишь заднимъ числомъ и лишь изъ легаль-  
ныхъ газетахъ о Петербург. событияхъ.—Къ вопросу о районныхъ  
газахъ, долженъ сказать, что попытки издавать листокъ въ  
чт не увенчались успѣхомъ, благодаря техническихъ тру-  
дностямъ. Легче было чадить бюллетени. Такъ, напр., мы  
печатали и печатали извѣстія изъ иностраннѣхъ газетъ.—Ре-  
волюционное настроеніе рабочихъ не улеглось и та-  
къ. Рабочие требуютъ оружія и ищутъ его. Часто они за-

являютъ, что могутъ добывать ружья и бомбы. И настроения мы не будемъ вооружать рабочихъ воинствующими либералы.—Обращаю внимание на то, что было до 2000 запасныхъ, которыхъ было такъ какъ они прямо заявили, что будуть искогъ. Что касается работы среди железнодорожныхъ рабочихъ почти всюду и довольно усиленно. Я же хотелъ сказать о концентраціи крупныхъ силъ въ крупныхъ центрахъ, заставлять насъ забывать провинцію, хотя бы и парламентской агитацией.

Сергѣевъ. Первый пунктъ резолюціи по-моемуъ въ русскомъ обществѣ. Пункты 1-го творческого конгресса. Надо говорить о нравственномъ возстаніи напрасно конкретизировать К-м устраивать во что бы то ни стало Вѣриѣ было бы конкретизированъ вопросъ. Я думаю, что С. долженъ облизь будущую особую популярную литературу. Възаимія о специальныхъ органахъ бывшего противъ профессионального хищника. За проблемы въ информаціи ответственности цѣлкомъ на Ц. У., но если они есть, то развѣ мы ихъ освѣдомимся? А если въ этомъ отношеніи свой долгъ, то можетъ быть имъ былъ удовлетворить настѣнка.—Я не считаю буржуазіи настѣнка необходима, но я настаю на пролетаріатѣ еще необходимѣе. Извозчики не исключаютъ изъ числа пролетаріата. Въ тѣмъ, что я придаю значеніе начиніе социализмъ, и требуетъ, чтобы ее начиніемъ по вооруженному возстанію. Я считаю, что вооруженного возстанія тѣсно связана съ пропагандой. Поднимется вооруженная рабочая самодержавія разлетится въ прахъ, чтобы рука пролетаріата была вооружена.

Сычъ С.-Д.  
Сычъ С.-Д. Въ Харьковѣ стачка, которой отдалъ гробъ, разбилась на множество ручейковъ. Вообщѣ, разбилась на множество ручейковъ. Вообщѣ, рабочіе сильно отсталы. Среди рабочихъ крупныхъ обладаютъ традиціонистскія идеи. На другихъ боковыхъ краяхъ не развиты. Послѣдніе два года въ Харьковѣ велась крайне плохо. Шансы вооруженной Харьковѣ не велики. Идея его совершенно чужда рабочимъ. Впервые ее стала проводить въ февралѣ групка „Впередъ“.—Что касается революціи, то она утверждается и слишкомъ на-

мы должны помнить, что мы пишемъ свою резолюціи для пролетариевъ, и иллюстрировать наши положенія должнымъ фактами. Всепцѣло присоединяясь къ идеямъ докладчика т. Волкова, я полагаю однако, что онъ слишкомъ мало считается со слабостью С.-Д. Онъ утверждаетъ, что силу Царгіи составляеть чистота принциповъ; хотя бы и посмотрѣть, что сдѣлагъ бы т. Волковъ съ чистотою принциповъ, хотя бы въ Харьковѣ, где рабочихъ никогда приходилось брать политическіе пропаганды. Широчемъ, С.-Д. почти никогда не могла впадти въ беспомощность.—При планированіи нашей работы надо сохранить перспективы: въ резолюціи мы должны прямо сказать, что ма перспективъ планъ остается для общесоціальдемократической пропаганды и агитации. Мы должны отмѣтить въ ней, что умъ не заорвщикъ а с.-д., что поэтому мы задаемъ цѣлью не вызывать восстание, а лишь—организовать восстание, где находятся налицо все элементы его. Всякая поспешность въ такомъ вопросѣ могла бы привести къ позорному пораженію.

Осиповъ. Какъ членъ Петербургскаго К-та подтверждаю практическую поправку т. Филиппова.

Яакиниковъ. Я подтверждаю поправку т. Филиппова со всѣхъ сторонъ.

Заседаніе закрывается.

## ЗАСЪДАНІЕ ВОСЬМОЕ.

(Продолжение премії по вопросу о вооруженномъ восст.  
Градовъ. Вчерашия хаотичность премії привела  
изъ начальнихъ результатамъ. Въместо того, чтобы сосре-  
доточиться на центральномъ вопросѣ — резолюції, ораторы  
лишь въ юлій рядъ практическихъ вопросовъ. Въ резул-  
татѣ — основная идея представленной резолюціи ускользнула  
насъ и критика послѣдней носить характеръ стилістиче-  
кодоразумѣній. Я не злоупотреблю, думаю, вниманіемъ С.-  
Д., но попытаюсь сосредоточить вниманіе товарищевъ на централь-  
нѣйшемъ вопросѣ.)

Мы говорили о тактицѣ. Тактика массовой партіи можетъ  
быть только двойкаго рода. Во-первыхъ, тактика, смысуща-  
вшемъ партійномъ жаргонѣ подъ именемъ хвостизма, ко-  
торая представляетъ собой своеобразный видъ историзма. Пыт-  
ясь формулировать только то, что въ данный моментъ наблю-  
дается въ рабочихъ массахъ, вывести директивы только изъ того  
риала, который имеется въ наличности въ идеологии мас-  
совой партіи всегда отстаетъ отъ текущаго содержания. И  
всегда имѣеть консервативный характеръ, всегда является  
такимъ для партіи, существующей итти впереди. Такая та-  
ктика годится для С.-Д.—Второй родъ тактики — есть резул-  
тат комбинированія добытыхъ научными путемъ тенденций раз-  
личныхъ анализа дѣйствительности данного момента. Только  
тактическая директива, выведенная послѣднимъ путемъ, буде  
самомъ дѣлъ директивой, т. е. путеводной звездой, могущей  
вести партію не только чистой, но и во много разъ усиленной  
изъ всякой данной конкретики.—Итакъ, въ тактической  
люціи по вопросу о вооруженномъ восстаниі мы должны  
имѣть два главныхъ пункта: анализъ дѣйствительности и тен-  
денций. Что же наблюдаемъ мы въ Россіи?—Прежде  
всѣхъ, стихійное возбужденіе народа. Я говорю стихійное, потому  
что современный моментъ есть лишь расправление членовъ раз-  
личныхъ классовъ общества. Одни классъ за другимъ пробужд-  
аются, пытаются задохнуть полной грудью, и подъ влияниемъ  
процесса ковѣбается самодержавіе. Но это — движение стихіи  
або стихійность есть отсутствие определенныхъ цѣлей и  
стремленій въ отсутствіе конкрайтія результатовъ этого выс-  
шаго. Мы своей прокагандой и агитацией добились до извѣ-  
стности того, что среди рабочаго класса установилось в-

о пониманіе взаимоотношениј каждого выступленія  
сего результатовъ, выработалось умѣніе подчинять исклікъ за-  
єсанія вопросу о достиженіи главныхъ цѣлей данного момен-  
та.

Отношеніе къ комиссіи Шидловскаго это прекрасно ил-  
люстрируетъ. Но о широкихъ массахъ народа—крестьянствѣ  
сего т. наз. „бунтами“, и о широкихъ кругахъ общества—  
бералахъ съ ихъ адресами, пожертвованіями на войну и проч.,  
къ разъ нельзѧ этого сказать.

Движеніе стихійно и, какъ таковое, идетъ по линіи наимень-  
шаго сопротивленія. Оно имѣетъ ярко выраженный буржуазный  
рактеръ. Вопросъ тутъ въ томъ: можемъ ли мы констатиро-  
вать выѣденіе изъ этого общаго потока—движенія пролета-  
рата.

Идетъ ли пролетаріатъ, рабочій классъ, какъ таковой, по своей  
собой колѣвъ? Относительно общей массы рабочаго класса—  
это сказать нельзѧ. У широкой массы бастовавшихъ въ январ-  
е дни были рабочіе требования, но не было особой пролетарской  
политики. Январскіе требования рабочихъ не выходили изъ пре-  
довъ буржуазно допустимаго. Въ нихъ отсутствовала идея,  
торая является характерией чертой с.-д. пролетарской политики,—  
идея о невозможности дѣйствительного улучшения по-  
ложенія рабочаго класса въ капиталистическомъ строѣ. И изъ  
нихъ нельзѧ винить россійскую С.-Д. Слабое развитіе капитали-  
стическихъ противорѣчій, общая угнетенность, увлекая проле-  
тариатъ въ общий потокъ буржуазно-демократического движе-  
нія, не даютъ благопріятной почвы для выработки въ проле-  
тариатѣ собственной пролетарской классовой политики,—для то-  
го, чтобы могла выкристаллизоваться и ограничиться его по-  
зиція, какъ класса. Надо открыто признать этотъ фактъ. А вы-  
ѣдь изъ него, выводъ насы сильно обвязующій, заключается въ  
вѣдущемъ: если С.-Д. не возьметъ въ свои руки теперешнаго  
пложенія, мы рискуемъ, что рабочій вступитъ въ революціонное  
движеніе лишь съ буржуазно-демократическими требованиями,  
выдигая своей классовой политической платформы. Намъ  
надо стать во главѣ рабочаго класса. Эта задача должна быть  
решена прежде, чѣмъ говорить о томъ, какъ оказаться во  
всѣмъ этого народа. И для этого есть единственное средство,  
которое должно быть немедленно направлено все наше  
пложеніе: мы должны стать и необходимы рабочему клас-  
су, и если мы создадимъ аппаратъ для обслуживания револю-  
ционаго движенія пролетариата, если мы создадимъ такую ор-  
ганизацию, безъ которой рабочіе не могли бы обойтись, къ ко-  
торой они шли бы за лозунгомъ, за практическимъ указаниемъ,  
объясненіемъ льженій политической жизни,—то хъко тогда  
окажемся во главѣ рабочаго класса. А потому это первая  
ши задача, ибо надо признать: стихійное широкое движеніе  
рабочаго класса не вынесеть нась на своихъ плечахъ, или, вѣ-  
дь, вынесетъ не нась. Такое положеніе насть надо заво-  
ять. Итакъ, въ резолюціи нашей необходимо отдать: фанъ

стихійного вообужденія народа и то, что пролетаріатъ только тогда сможетъ достичь удовлетворенія своихъ ближайшихъ нуждъ, если окажется въ авантгардѣ революціи. И директива будетъ ясна: чтобы быть въ авантгардѣ, надо работать надъ тѣмъ, что надо для революціи. Присоединяясь поэтому къ революції, въ которой отычками всѣ эти пункты, я предложу только слѣдующее измѣненіе въ пунктѣ 1-иѣ:—выкинуть слова „тѣмъ са-мыми“. Если „тѣмъ самыми“, то тогда ужъ не нужны условія, которыхъ заключаются въ пунктѣ 3-иѣ. Если же мы ихъ исключимъ, то останется неоспорима для с.-д. истинка. Пункты 2-8—формулированы совершенно правильно, только слова „вождь и руководитель“ передаютъ мысль не совсѣмъ точно и определенно. Нужно прибавить: „организующаго авантгарда.“ Чѣмъ орга-низованные будуть восстание, тѣмъ выгоднѣе для пролетаріата.

Михайловъ. Т. Градовъ нарисовалъ намъ двѣ тактики; я прибавлю еще одну—фантастическую тактику,—тактику революціоннаго авантюризма. Т. Орловскій говорилъ, что я пугаю С. вооруженнымъ восстаниемъ. Я и не думалъ этого дѣлать. Онъ говорилъ, что дѣло будущаго историка черезъ сто лѣтъ объяснить нашу тактику законами общественнаго развитія, что мы не должны затемнять нашу тактику соціологическими вы-сказываніями, а заботиться о политической цѣлесообразности. Я долженъ заявить, проще всего, что моя точка зрѣнія не совпадаетъ съ точки зрѣнія „Искры“, — послѣднюю я считаю хво-стистской. Но я въ то же время не согласенъ и съ точкой зрѣнія т. Орловскаго. Что значитъ политическая цѣлесообразность, гдѣ ея критерій? Критеріемъ этимъ можетъ быть только одно—установленіе той тенденціи, по которой будетъ идти борьба пролетаріата. Но тенденція не совпадаетъ вполнѣ съ конкрет-ной борьбой. Наша тактика должна заключаться въ томъ, что-бы направить конкретную борьбу пролетаріата по пути, намѣ-ченному тенденціей классового развитія пролетаріата. (Орлов-скій: совершенно согласенъ!). Заявлюю, что намъ нѣтъ надоб-ности исходить изъ соціологич. соображенія при установлениі полити-ческой цѣлесообразности приведетъ насъ къ созданію тактики авантюристской. Тактику Партии не можетъ создать изъ головы, —это было бы авантюристской тактикой. Я рѣшительно проте-стую противъ метода „Искры“, но въ то же время протестую и противъ метода т. Орловскаго. Я настаиваю на возраженіяхъ, сдѣланныхъ мною вчера. Въ этомъ смыслѣ я внесу измѣненія въ предложенную революцію.—я долженъ заявить еще слѣду-юще: моя критика промазала такое впечатлѣніе, будто я хочу искугать Партию восстаниемъ, какъ говорилъ т. Невскій. Это не соответствуетъ тому, что я думаю. Я лично еще на П-иѣ съѣздѣ Кавказскаго Союза, два года тому назадъ, предложилъ революцію о подготовкѣ къ вооруженному восстанию. Тамъ же я предложилъ Кавказскому Союзу обратить самое серьезное вниманіе на политическія стачки, на вопросъ о томъ, какъ подготовить и использовать ихъ. Я раздѣлилъ свой взглядъ

Я ни капли не колеблюсь въ вопросѣ о вооруженномъ восстаниі. Я думаю, что Партия должна положительно отнестись къ вооруженному восстанію, она должна овладѣть его руководствомъ.

Діогеновъ. Я долженъ дать свѣдѣнія обѣ Архангельской губ. Относительно непосредственной роли ея въ вооруженному восстанію говорить не приходится,—роль ея можетъ быть только косвенная. Настроение рабочихъ повышается, тоже можно сказать и о настроении мелкой буржуазіи, на которую, несомнѣнно, возбуждающее действующее извѣстіе изъ центровъ.—Интереснѣе всего настроение запасныхъ. Хотя крестьянство Архангельской губ. сравнительно съ другими губерніями заражено, недовольство среди крестьянъ—запасныхъ сильно развито. Архангельскъ служитъ сборнымъ пунктомъ для запасныхъ. Ихъ тамъ собирается до 3—4 тысячъ. Всѣ они недовольны войной и правительствомъ, затѣмъши войну, недовольны темъ, что съ насильно оторвали отъ работы. К-тъ выпустилъ рядъ прокламаций къ нимъ, и запасные встрѣчали ихъ съ большими сочувствіемъ.—Особый интересъ въ Архангельской губерніи представляютъ ссыльные. Въ губерніи недавно насчитывалось 800 лж. политическихъ ссыльныхъ, теперь ихъ такъ же 800,—изъ нихъ человѣкъ 100 изъ самой г. Архангельскѣ. Большинство изъ нихъ понимаетъ положеніе всѣдѣ и рвутся къ работе. И это — не слова, а действительная потребность. Еще до 9-го января колоніи принимали резолюціи. Январскія событія сильно измудоражили публику. Посомнѣнно, что въ потенціальномъ состояніи находится много силъ, которые могутъ быть въ каждое данное время двинуты на работу. Изъ нихъ минимумъ человѣкъ 10 очень дальнихъ комитетчиковъ. Сейчасъ же послѣ январскихъ событій К-тъ посыпаетъ изъ центра тонарица, чтобы смыться съ Ц. К., а если нельзя будетъ найти его, то—хотѣ бы чѣмъ-нибудь К-тому, дабы пустить въ дѣло эти потенціальные силы.

Что касается отчетовъ другихъ десагатовъ, то ихъ можно раздѣлить на три группы по высказаннымъ ими мнѣніямъ. Одни считаютъ пролетаріатъ готовымъ къ восстанію, другіе не готовы, третьи отчасти готовы. Къ этимъ указаніямъ нужно добавить указаніе на общее положеніе. Движеніе пролетаріата въ значительной мѣрѣ еще безсознательно, вѣрѣтъ только демократическое, а не социал-демократическое: Партия наша еще не объединена, нѣтъ общаго объединяющаго нерва. Причины разнообразны. Главная—несоответствіе состава партійныхъ учрежденій той роли, которую они призваны играть. Это объясняетъ „кооптационной работой“, которой занимались К-ты и Ц. К. Главное — отсутствіе связей.

Максимовъ. Т. Михайловъ высказывался въ томъ смыслѣ, что безшameно разсуждать вѣдь съ практической точки зрения о планѣ и о ходѣ народного восстанія: дѣятельность кон-

крайнихъ комбинацій, которой не предусмотрено, все разопрокинетъ расчеты. Въ этомъ разсужденіи я вижу притѣзъ крайней теоретичности въ какую впадаетъ первѣко притѣзъ въ чрезмѣрномъ стремлениі къ конкретному. Что означается среди такого сложнаго сочетанія событий, какъ наше восстание, тутъ неминуемо растеряется передъ нимъ, если не измѣнить заранѣе определеннаго представления объ его ходѣ и объ его связи,—хотябы даже и не входитъ вѣроятно. Это вполнѣ вѣроятное представление можно тогда исправить, изыскать, дополнить; но несравненно хуже тому, у кого нетъ никакой основы для исправленія, начиная отъ дополненія,—никак заранѣе готовой опоры для конкретнаго обсужденія. Такая (взлеченійствъ) особенность ярко выражалась въ замѣчаніяхъ т. Махайрова о массовой политической стачкѣ: онъ находить, что иной неумѣсто говорить въ резолюціи, такъ какъ она—веселушкомъ частная, и еще неизвѣстно, будутъ ли тѣсно связана съ нашимъ восстаниемъ, или нетъ. Но вѣдь нашъ опытъ за послѣдніе годы говоритъ вполнѣ ясно, что такая связь неподѣльна и обязательна: а разъ задача С. заключается не въ томъ, что подвести итоги нашему опыту и сдѣлать изъ него выводы? Такую же теоретичность впала и т. Константиновъ, когда какъ строгій практикъ, предостерегалъ противъ чрезмѣрна увѣщанія новыми задачами. Дао въ томъ, что именно новыхъ задачъ существуетъ и отталкивается многихъ работниковъ, и оно слишкомъ мало „увлекаются“ ими. Примѣръ—Петербургъ. Тамъ настроение массъ было самое боевое, десятки тысячъ рабочихъ требовали оружія и говорили, что пойдутъ за всякихъ, кто сдастъ имъ. Петербургскій К.-тъ былъ одинъ изъ самыхъ решительныхъ во всему своему направлению, напр., онъ въ лицѣ своихъ представителей на Сѣверной конференціи подвергъ самой рѣкой критикѣ планъ „зимской кампаниіи“ Пскры. И что же К.-тъ этотъ такъ вело вѣдь дѣло вооруженія, что мѣсяцъ съ ихъ ограживался спорадической, почти случайной раздачей оружія, и только въ февралѣ, установивъ постоянный связь съ добываніемъ оружія, приступилъ къ дѣлу систематическому. Еще меньшее „увлекалось“ меньшевистская „группа при Ц. К. соза, уже сдѣлавши заказъ на оружіе, немедленно взяла его въ руки (такъ говорили, но крайней мѣрѣ, получивши заказъ). Нѣть здесь „увѣщанія“ до сихъ поръ было слишкомъ мало!

Переходимъ къ частнымъ замѣчаніямъ. Т. Сосновскій подчеркиваетъ необходимость строго с.-д. характера пропаганды вопросу о восстании и въ работе среды, и среди крестьянъ. Это, конечно, вѣрно, но я думаю, что то, что я говорилъ по этому вопросу, вполнѣ соответствуетъ этой мысли. Я толькѣ указывалъ, что при агитации между крестьянами, не замалчивать образъ нашего соціалистического идеала, надо особенно подробно останавливаться на нашихъ демократическихъ требованияхъ и разъяснять обстоятельно, что пролетаріи будутъ твердо и решительно вести политическую борьбу, въ

жинная крестьянъ до конца въ ихъ теперешней борьбѣ съ  
чѣщиками.

Совсѣръ вопросъ о степени централизаціи въ дѣлѣ подгото-  
вленія. Т.т. Орловскій и Барсовъ хотятъ сосредоточить это  
все въ рукахъ Ц. К. И думаю, что это было бы для Ц. К.  
лишнѣмъ. Завѣдывать десятками революціонныхъ бывшихъ ор-  
ганизаций въ разныхъ частяхъ онъ не можетъ, руководить ими  
и знакомытъ съ хѣстыми условиями для него немыслимо.  
Нетъ, систематическое содѣйствіе при помощи агентуры,  
и случаѣ даже инициатива — вить его дѣло. Остальное — дѣло  
личныхъ центровъ.

Г. Орловскій говорить въ то же время о необходимости со-  
редоточить народныи силы въ немногихъ крупныхъ центрахъ,  
думаю, что стараться обѣ этомъ специально — отнюдь не сгоду-  
ется. Это и безъ того ижинсходитъ теперь — какъ всегда въ ре-  
волюціонныхъ эпохахъ — изъ слишкомъ сильной мысли. Центры и  
все того всѣхъ притягиваютъ къ себѣ. Скорѣе надо позабо-  
титься о томъ, чтобы не была чрезвычайна обезкровлена пра-  
вница. Отсутствіе силъ въ ней можетъ сильно затормозить  
штурмъ вооруженнаго восстанія; какимъ образомъ, въ са-  
мыхъ дѣлахъ, осуществить безъ опытныхъ руководителей тѣ мер-  
шии вооруженнаго восстанія, о которыхъ говорилъ т.  
иинъ?

Г. Сергеевъ высказывалъ противъ указанія Б. К. Б. не же-  
тальность сосредоточенія устной агитации, пропаганды и орга-  
наторскаго воздействиія на отдѣльныхъ, наиболѣе подходя-  
щихъ частяхъ войскъ. Онъ ссылается на освѣдомленность на-  
рода, которое испытываетъ удовольствіе и изолировать эти части  
войскъ. Г. Сергеевъ вообще преувеличивалъ эту освѣдомлен-  
ность; а къ тому же при широкой листковой агитациіи во всѣхъ  
тихъ войскъ, мачальству будетъ особенно трудно выяснить  
то для себя. Т. Рыбинъ думаетъ, что это чистая уточ-  
няющаяся привлечь къ себѣ хотябы одинъ полкъ цѣликомъ.  
Онъ кажется, что хотябы сообщенія т.т. Барсова и Невскаго  
настроений войскъ на Кавказѣ показываютъ, насколько мало  
уточнія. Дѣло идетъ вѣдь не о томъ, чтобы вовлечь весь  
же въ организацію, а о томъ, чтобы создать въ его средѣ  
стого вліятельную организацію, которая могла бы увлечь  
и на сторону народа.

Несколько словъ по поводу предложеній т. Константинова.  
Специальные органы для создать въ желѣзодорожныхъ рабо-  
чихъ, по моему, завести стоять. Т. Сергеевъ по поводу органа  
и желѣзодорожныхъ рабочихъ говоритъ: мы, с.-д., должны  
размежевывать по профессіямъ, а связывать воедино и  
мы пролетарскихъ группъ. Но дѣло о томъ и идетъ, что  
связать желѣзодорожныхъ рабочихъ въ возможно бо-  
е широкихъ разогрѣахъ съ с.-д. движениемъ, подобны только  
имъ съ той стороны, съ которой сдѣлать это всего легче,  
т. считаясь со всѣми специфическими особенностями общ-

ственного положения и психологіи этой группы. Районные и ціе органы тоже были бы полезны, они и возникают теперь въ разныхъ центрахъ. Но особой резолюціи обо всемъ этомъ ножалуй, не требуется.

Маленькая фактическая поправка къ рѣчи т. Кузнецова: либералы въ Петербургѣ, насколько я знаю, не раздавали праць оружія рабочимъ, они передавали его черезъ наши организаціи. Они, затѣмъ, отдавали свое оружіе не только потому, чѣ хотѣли вооружить народъ, а также очень часто и потому, чѣ держать его у себя стало опасно въ Петербургѣ. Поэтому они рисковали прямо раздавать оружіе. С.-р. не раздавали.

Саблин. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о вооруженномъ восстаніи стоитъ вопросъ о настроеніи среди рабочихъ. Объ этомъ настроеніи говорилось сравнительно мало и, если судитъ по рѣчамъ ораторовъ, то можно было бы подумать, что и строеніе среди рабочихъ недостаточное боевое. Получается такое впечатлѣніе, вѣроятно, потому, что говорилось преимущественно о настроеніи рабочихъ съверной половины. На югѣ и строеніе более боевое. Я сужу по письмамъ рабочихъ и о ганизаторовъ Одессы и Николаева. Однѣи организаторы пишутъ, что раньше, когда они работали въ Нижнемъ, разговоръ о вооруженномъ восстаніи представлялся имъ чѣмъ-то теоретическимъ отвлеченнымъ. Но когда они попадали въ Одессу и столкнулись съ тамошними рабочими, они увидѣли, что и строеніе такого, что о вооруженномъ восстаніи говорить всѣ. Въ редакцію „Впередъ“ приходитъ теперь довольно много писемъ рабочихъ. Степень сознательности прошущихъ различна и черезъ всѣ письма красной нитью проходитъ это приподнятое боевое настроеніе. Въ своей рѣчи т. Тигровъ указывалъ на то, что въ Харьковѣ такого повышенного настроенія не замѣчается. Отчего такая большая разница между Харьковомъ и другими южными городами? Мнѣ это недостаточно ясно.— хотѣла еще сказать несколько словъ по поводу рѣчи т. изъ Нижнаго. Онъ указывалъ на то, что стачка портныхъ имѣла экономический характеръ. Протестъ Сормовскихъ портныхъ, принимавшихъ участіе въ этой стачкѣ, дышѣть очень боевымъ настроениемъ. Мнѣ бы хотѣлось знать, представляютъ ли изъ сокращенія Сормовскіе портные неизначительное меньшинство и ихъ и строеніе совершенно чуждо организованныхъ рабочихъ Нижнаго; или они въ меньшинствѣ только по отношенію къ иныхъ городскимъ портнымъ? Вотъ все, что я хотѣла сказать.

Петровъ. Обращу вниманіе на ту сторону вопроса, которая прошла въ резолюціи. Это—объединеніе пропаганды и воодѣйствія на армію. Въ листѣ Б. К. Б. объ этомъ говорится пессимистически, въ рѣчахъ же ораторовъ звучитъ, наоборотъ, болѣе оптимистическая нотка, напр., у рижского delegата. Пыткіи, сдѣланные въ разныхъ мѣстахъ, дали благопрійные результаты. Наша задача дезорганизовать армію. Вооруженные наши силы будутъ незелки. Я не согласенъ съ средствомъ

предложеннымъ т. Зининымъ,—подготавлять къ вооруженному восстанию рядомъ мелкихъ скватикъ вооруженныхъ дружинъ съ москвами.—Орловскій К-тъ работает въ крупномъ рабочемъ Просвещаніи въ самомъ Орлѣ ведется давно. Насчетъ настроения массы и подтверждаютъ отзывы товарищев. Еще до 8-го января упорно сжигались политические листки. Въ Брянскѣ пять антиимонархического настроений среди широкихъ массъ рабочихъ, хотя они охотно слушаютъ с.-д. ораторовъ. Что касается указаний т. Саблинной, то замѣчу, что необходимо осторожно относиться къ сообщеніямъ и словамъ отдельныхъ товарищев. Послѣ каждой неудачной стачки среди рабочихъ начинаются спеки о необходимости вооруженного восстания. Это чисто бунтарское настроение. Послѣ разговоровъ о французской революціи рабочие стали покупать оружіе. Надо быть очень осторожными. Безъ мужчины не выступать съ пропагандой вооруженного восстания. Главная задача—дезорганизовать агитацией и пропагандой армию.

Лѣсковъ. Въ смыкѣ замѣчаній о желательности напреліеніи обсужденія данного вопроса я имѣлъ въ виду ту часть доклада т. Воронова, въ которой онъ старается оправдать наше отношеніе къ вооруженному восстанию ссылками на „поворотъ“ ту же сторону въ международной С.-Д.,—на исторію съѣмъ отношеній къ этому вопросу въ си рядахъ. Эту часть я нахожу сравнительной позиціей, такъ какъ положительное отношеніе къ вооруженному восстанию со стороны революціонной С.-Д. предѣшествуетъ ся основными предпосылками и для насъ болѣе важно выяснить неизбѣжность и выгодность вооруженного восстания въ данный моментъ, и съ этой точки зрения чрезвычайно важно произвести учетъ наличныхъ условій настоящего момента российской дѣятельности. Дальнѣйшіе дебаты въ значительной степени выясняли особья эти условія. Рѣшающее значение въ данномъ случаѣ имѣютъ: 1) позиція и сила правительства, 2) положеніе рабочаго класса и его отношеніе къ этому положенію, его настроение, 3) положеніе другихъ общественныхъ классовъ и ихъ отношенію къ правительству и С.-Д.

Въ зависимости отъ соотношений названныхъ общественныхъ силъ и находится вопросъ о практической постановкѣ вооруженного восстания. Что касается позиціи, занимаемой правительствомъ, и его силы, то я согласенъ съ товарищами, указавшими на полную невозможность для правительства вступить на путь реформъ, могущихъ сколько-нибудь удовлетворить рабочій классъ и крестьянство, и въ этой невозможности я вижу одну изъ причинъ, менѣе-жно вызывающихъ, пока, спорадическая вспышки, а въ концѣ концовъ могущихъ вызвать и общій взрывъ.

При теперешнемъ уровне политической сознательности массы даже городскихъ рабочихъ, а крестьянъ въ особенности, этотъ взрывъ грозить быть стихійнымъ. Такой взрывъ я считаю чрезвычайно опаснымъ для дѣла пролетаріата и крестьянства въ

дъюмъ и для Р. С.-Д. Р. И.—иъ частности, почему я и ставил подготовку Партии къ руководству и организаціи уже начавшагося движенія массъ пролетариата главной задачей Партии.

Но согдѣяніе, что правительство бѣжильно въ настоящій моментъ провести реформы, я считаю нужнымъ указать на возможную возможность укрѣпленія иль своихъ позицій въ цѣлѣахъ реакціонной политики. За возможность такого усиленія говорить попытки правительства до и послѣ яварскихъ событий войти въ соглашеніе съ представителями крупной буржуазіи и крупнаго землевладѣнія. Въ концѣ марта подъ вліяниемъ этой политики соглашеній совершился расколъ между правыми и лѣвымъ крыломъ южной организации. Такое усиленіе правительства существенно важно для дѣла пролетариата въ томъ отношеніи, что значительно осложняетъ и затрудняетъ дѣло вооруженнаго восстания, дѣлаетъ вполнѣ возможными тотъ чрезвычайной важности фактъ, что вооруженное восстание пролетариата и его всеобщая политическая стачка могутъ окончиться неудачей.

Я не думаю, чтобы союзъ правительственной клики съ канкою крупной буржуазіи и землевладѣльцевъ поднялъ престижъ правительства въ массахъ, но онъ заставляетъ насъ обратить особое вниманіе на возможное ускореніе нашей работы по вооруженію головъ массы пролетариата и крестьянства, на ускореніе реорганизаціи Партии, чтобы ить силы удержать массы отъ напрасной растраты силъ въ мелкихъ стихійныхъ всенікахъ. Этакъ болѣе необходимо, что правительство, съ своей стороны употребить всѣ мѣры, чтобы разбить единство пролетариата и крестьянства путемъ тѣхъ или другихъ подачекъ.

Что касается положенія самого пролетариата, то его рассматривали главнымъ образомъ съ точки зрѣнія „настроенія“. Какъ и слѣдовало ожидать, настроеніе оказалось „неестественнѣ“ а кроме того, по сравненію съ яварскими днями, оно и понизилось. Нѣкоторые изъ товарищѣй характеризовали отношени рабочихъ къ районамъ къ вооруженному восстанию совершили безнадежнымъ: настроенія нѣтъ, сознательность не высока, районъ мертвъ, „пустыня“. Районъ Сѣверного К-та не отличаетъ бойкой работой с.-д. организаціи. Съ этой точки зрѣнія и въ именъ все относительно плохо: попытки вызвать активный и массовый протестъ во время призыва запасныхъ и среди сѣмыхъ запасныхъ окончились неудачно.

Яварскіе дни Петербурга и Москвы отразились лишь слабо попыткой забастовокъ на 2 табачныхъ фабрикахъ, да собраниемъ служащихъ на Моск.-Ярослав.-Архангельской желѣзной дорогѣ. Только вошли въ Иваново-Вознесенскомъ районѣ былъ рядъ стачекъ, но опять таки не политического характера. Тѣмъ не менѣе я считаю невозможнымъ столь безнадежный выводъ какой сделали делегаты отъ Харькова и Урала. Ихъ ошибки заключались, по моему мнѣнію, въ томъ, что, характеризуя сис-

районы, они упустили объективные условия, въ которыхъ находятся пролетариат и крестьянство ихъ районовъ, между тѣмъ на эти условия и должно быть обращено главнымъ образомъ наше вниманіе. „Настроимъ“—дѣло извѣтчивое не только у массы, но и цѣломъ мало-развитой и въ силу этого неустойчивой, но и среди болѣе развитыхъ классовъ, и намъ не слѣдуетъ переоцѣнивать роли настроения въ дѣлѣ вооруженного восстания. Для насъ гораздо важнѣе знать, есть-ли въ Харьковѣ и его районѣ и на Уралѣ горючий материал для восстания, объективные условия, создающія восприимчивость къ идеѣ восстания. И въ этомъ отношеніи ни Ураль, ни Харьковъ не пустыни, а чрезвычайно цѣнныя живые районы, на которыхъ должно быть обращено самое первоочередное вниманіе Цадѣмъ. Харьковские поѣзданки, бывшіе въ городѣ съ документами на свои земли, вѣрнѣе обнаруживаютъ положеніе. Полное обнищаніе крестьянства, до конческаго войны, произвело промышленный застой, который не можетъ содѣйствовать мирному настроению пролетариата. Война создала массу голодающихъ семей, совершило опредѣленно обнищающіхъ въ своей голодовкѣ правительство. „Контрабанды“ съ крестьяниномъ въ пользу поѣзданокъ только увеличиваютъ неизбѣжность варвара или маркса. Ихъ неизбѣжность дѣлаетъ неизбѣжной задачей Р. С.-Д.-Р. П. и единственную выгодной позиціей—вооруженное восстание подъ знаменемъ и руководствомъ С.-Д. Объ этой организаціи пролетариата говорить достаточно т. Градовъ, и я въ этомъ съ нимъ согласенъ.

О положеніи и роли въ вооруженномъ восстании другихъ общественныхъ классовъ намъ еще придется говорить послѣ, согласно съ порядкомъ дня, а теперь скажу нѣсколько словъ о практической постановкѣ восстания. Отмѣтая общую солидарность товарищей по вопросу о громадномъ значеніи въ дѣлѣ подготовки восстания литературной и устной агитациіи, я остановлюсь на роли и характерѣ стачекъ. Мне кажется, что значеніе всесобчайной политической стачки нѣсколько переоцѣнивается. Политическая всесобчайная стачка, какъ манифестація, повторенная нѣсколько разъ, потеряетъ свой боевой характеръ. Всесобчайная стачка сколько-либо продолжительная едва ли возможна, если она не имѣть цѣли и возможности немедленно перейти въ восстание. Голодъ бываетъ при стачкѣ больше всего и прежде всего самого рабочаго. Поэтому я обращаю вниманіе губѣда на организацію стачекъ,—на необходимость выѣденія наиболѣе важныхъ отраслей, остановка работъ въ которыхъ наиболѣе способна дезорганизовать правительство и остановить общественную жизнь. Объявивши забастовку въ нихъ, мы должны организовать помощь забастовщикамъ со стороны рабочихъ другихъ отраслей промышленности. Кромѣ того, необходимо обратить вниманіе и на фактическое установление своихъ порядковъ на фабрикахъ, заводахъ и т. д., какъ на важное воспитательное средство, подготавлиющее массы къ восстанию. Мы не должны забывать, что массы гораздо болѣе

революционируются не листками и речами агитаторовъ, а въ процессѣ борьбы.

Что касается агитациі въ армії и специальныхъ профессіональныхъ органовъ, то я совершенно согласенъ съ т. Сергеевымъ. Мы должны и къ солдату, и къ железнодорожному рабочему обращаться, какъ къ пролетарию, будить въ нихъ сознаніе пролетарскихъ классовыхъ, а не цеховыхъ интересовъ.

Рассматривая предложенію резолюцію, я долженъ отытить ея двойственность. Вначалѣ она выдвигаетъ общія положенія обѣ исторической миссіи пролетариата, миссіи, неизпорченной для грядущаго періода эволюціи капиталистического строя общества въ социалистической, но она не касается почти тѣхъ разъяснѣній, которыхъ одни только могутъ дать или не дать пролетариату гегемонію въ настоящій моментъ. Я предлагаютъ поэтому включить въ резолюцію характеристику условій настоящаго момента.

Въ серединѣ и концѣ резолюціи выдвигаются частичные указанія о необходимости „освѣдомленности“, обѣ организаціи специальныхъ группъ, усиленной агитации и сложнѣе дать частичнѣе указанія, планъ работы. Я думалъ, было бы полезнѣе раздѣлить резолюцію на два: одну посвятить принципіальному отношенію С.-Д. къ вооруженному восстанию, а другую — практической постановкѣ его, директивамъ будущему центру. Но и эти директивы должны касаться тактики въ этомъ дѣлѣ, а не частностей его.

Тигровъ. Мнѣ кажетсяhora уже подвести итоги нашей дискуссіи по вопросу о вооруженномъ восстании. Соглашаемъ, въ общемъ, съ основной идеей предложенной нами резолюціи, и нахожу, что главное положеніе въ мотивикѣ резолюціи совершенно не разъяснено и не обосновано. Просто утверждается, что пролетариатъ „принадѣлъ“ играть такую-то роль. Такими основаніями являются: 1) послѣдовательность и опредѣленность его демократическихъ стремлений, 2) сложенность и стойкость это въ борбѣ, что онъ уже доказалъ въ послѣдніхъ событияхъ, 3) его важная роль въ производствѣ. Пролетариатъ является единственной крупной организованной силой, способной окказать серьезное сопротивленіе военнѣй силѣ правительства. Затѣмъ я полагаю, что въ революціи необходимо совершиенно опредѣленно указать, что выдвигая на очередь задачу — организовать вооруженное восстание, мы не должны ни на минуту отдавать на задній планъ нашу основную постоянную задачу — задачу развиція классового самосознанія пролетариата. Это необходимо подчеркнуть, а въ резолюціи просто утверждается, что организація вооруженного восстания никакъ не помѣшаетъ нашей агитации и пропагандѣ.

Кромѣ общей резолюціи о вооруженномъ восстании, по моему мнѣнію, слѣдовало бы принять рядъ частныхъ резолюцій по отдельнымъ вопросамъ: обѣ агитации въ пользу вооруженного восстания — среди пролетариата, среди другихъ слоевъ и группъ на-

леніем, войска, о соотношении между центральной и местными организациями, о подготовке и организации всеобщей стачки. Все эти вопросы затрагивались в пренесенных неоднократно, и было бы полезно закрепить в формѣ резолюций изъ которыхъ избраны указаний, сдѣланныхъ въ рѣчиахъ изъ которыхъ ораторовъ.

**Рыбкин.** Въ виду того, что С. принялъ резолюцію о немедленной подготовкѣ къ восстанию и что правительство будетъ обѣ этомъ освѣдомлено, а съдовательно примѣтъ самыя революціонныя мѣры и, напрѣмъ, удвоить расходъ на шпионство и провокацию,— я предлагаю мѣстнымъ организаціямъ организовать боевые организаціи для уничтоженія шпионовъ и провокаторовъ. Затѣмъ, необходимо, чтобы Ц. К. нашелъ способы и дѣлъ совѣты, какимъ образомъ найти средства на вооруженіе рабочихъ, такъ какъ топорешная организація дѣла сборовъ на вооруженіе дастъ плачевыя результаты.

Ле и и тъ. Въ дебатахъ вопросъ постановъ на практическую почву—о настроеніи массъ. Т. Ільковъ правъ, что настроеніе неструе. Но правъ и т. Жарконъ, что намъ необходимо считаться съ темъ, что восстание произойдетъ несомнѣнно, какъ бы мы ни отнеслись къ нему. Въникаетъ вопросъ: существуетъ ли принципіальный разногласія между предложеніями резолюціями. Я убѣжденъ не вижу ихъ. Хотя я значусь самыемъ несправедливымъ, я все же попытаюсь примирить и согласовать обѣ резолюціи, займусь ихъ примиреніемъ. Я ничего цѣ нѣю противъ поправки къ революціи т. Воинова. Въ добавленіи я тоже не вижу принципіального разногласія. Ихъ манифести энергичнаго счастія еще не вытекаетъ гегемоніи. По моему, т. Михайлова выражалася позитивнѣе, — у него гегемонія подчеркнута и притомъ въ конкретной формѣ. Англійскій пролетаріатъ признаетъ существенность соціалистическому революцію.—это несомнѣнно: но это неспособность исповѣдеть ее въ настоящий моментъ. или его сонъ неорганизованности и развищенноти буржуазіей, тоже несомнѣнна. Та же мысль и у т. Воинова; самое энергичное участіе, несомнѣнно, есть самое рѣшительное. Рѣшить ли исходъ революціи пролетаріатъ,—безусловно утверждать нельзя. То же и относительно роли вожда. Въ резолюціи т. Воинова выражено осторожнѣе. С.-Д. можетъ организовать восстание, можетъ даже уѣхать отъ него, но будеть ли обезпечени за нею руководящая роль, этого нечестыть нельзя, — это будеть зависѣть отъ силы, организованности пролетариата. Мелкая буржуазія можетъ быть организована лучше, и ея дипломаты могутъ оказаться сильнѣе, лучше подготовленными. Т. Воиновъ осторожнѣй—онъ говорить: „Ты можешь выиграть“; „ты выигнешь“—говорить т. Михайлова. Можетъ быть рѣшающій исходъ революціи дастъ пролетаріатъ, но безусловно утверждать этого нельзя. Т.т. Михайлова и Соловьевскій впали въ ту ошибку, которую они приписывали т. Воинову: „Не хвались, на рать идучи“.—„Для обезпечени необходимо“, говорить Воиновъ, а они говорятъ: „необходимо и достаточно“. По вопросу обѣ образованіи особыхъ боевыхъ группъ

могу сказать, что считаю ихъ необходимыми. Намъ нечего бояться образований особыхъ группъ.

Читается резолюция Бѣльского:

«Призываю во внимание:

1) что растущая сознательность, организованность и революционность пролетариата есть единственное препятствие въ России, мѣшающее правительству вмѣстѣ съ либеральной буржуазіей осуществить демократические реформы, половничатые и физиономичные, удовлетворяющія лишь свободное развитие капиталистической эксплуатации, не не интересы пролетариата въ дальнѣйшей борьбѣ за соціализмъ;

2) что растущий пролетариатъ, не убивъ своей классовой сознательности и своей классовой циантики, не можетъ прийти къ положенію класса благодѣтельстващаго наряду съ другими классами реформами, ибо онъ направленъ лишь на склонното его интересовъ,—

III-я Съездъ Р. С.-Д.-Р. П. постановлять, что единственный методъ для достиженія наивыгоднѣйшихъ результатовъ для пролетариата есть методъ вооруженного восстания.

Гравадъ. Какъ обеспечить ту роль, къ которой мы стремимся? Это главная задача, которую мы должны решить, а не перечуръ много вниманія удѣляясь боѣкамъ и т. д. Резолюціи т.т. Бѣльского и Тигрова не удовлетворяютъ меня. Опять же ставить вопросъ: необходима ли будетъ револ., или нетъ? На этотъ вопросъ интересуетъ настъ сейчасть. У т. Михайлова на 3 пункта сведены въ 1 пунктъ. Намъ не интересенъ сейчасъ вопросъ, что нужный—реформа или революція. Т. Сосновскій согласенъ, что необходима пропаганда вооруженного восстания, но онъ не считаетъ это с.-д. задачей. Я же полагаю, что пропаганда идеи вооруженного восстания мы должны сосредоточить, а не комбинировать с.-д. идеи.— только тогда наша пропаганда не будетъ абстрактной.

Водковъ. Я никакъ не могу усмотрѣть между мной и т. Михайловымъ принципиальнаго разногласія, о которомъ онъ говоритъ. Я ничего не имѣю противъ многихъ его поправокъ и считаю весьма желательнымъ составить изъ двухъ нашихъ резолюцій одну, но я настаиваю на необходимости включить въ резолюцію указаніе на массовую политическую забастовку. Въ частности, я не согласенъ съ т. Филипповскимъ, что извоющики, кондуктора и т. д., а следовательно и железнодорожный персоналъ, представляютъ изъ себѣ мелкую буржуазію. Мелкій буржузъ—это мелкій собственикъ. Кто продаетъ только свой трудъ, живеть только трудоемъ—тотъ пролетарій. Я сомнѣваюсь, чтобы столь важный для насъ железнодорожный персоналъ былъ, за исключеніемъ, конечно, рабочихъ железнодорожныхъ мастерскихъ, легко доступенъ социалистической пропагандѣ, но у насъ есть и другой путь превращенія чисто-экономическихъ движений въ политические: путь доказательства необходимости для

устыдного использования стачкой элементарныхъ свободъ: свободы стачекъ, союзовъ, собраний, слова и печати. Стачка въ Россіи, при извѣстномъ уровнеъ сознательности ее участниковъ, неизменно приобрѣтаетъ политический характеръ. Привлечь такой характеръ любой стачкѣ желѣзодорожниковъ не трудно, иначе кажется, всякому опытному агитатору с.-д.

Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ къ порядку, засѣданіе заканчивается и назначается засѣданіе комиссіи по "допросу" ресолюцій.

## Засіданія заснованіся.

**Засіданіє закрывається.**

प्राप्ति विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति  
विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति  
विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति विद्युति

## ЗАСЪДАНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Собрание, согласно съ предложеніемъ комиссіи по пропрѣкѣ мандатовъ, признаетъ наименіемъ приглашеніе т. Ж. на Съездъ для защиты его доклада по организаціонному вопросу.

Затѣмъ С. переходитъ къ разсмотрѣнію съдѣ резолюцій по вопросу о вооруж. возстанії: 1) „примирительной”, которая выработана комиссіей; 2) резолюціи т. Михайлова; 3) добавленія къ резолюціи т. Тигрова- и 4) резолюціи т. Бѣльского.

Читается „примирительная” резолюція, которая, по предложенію предсѣдателя, и берется за основу при обсужденіи.

„Принимая во вниманіе:

1) что пролетаріатъ, будучи по положенію своему наиболѣе передовыми и единственными носителями революціонныхъ классовъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть руководящую роль въ общедемократическомъ революціонномъ движениі въ Россіи; 2) что это движение изъ настоящій моментъ уже привело къ необходимости международнаго вооруженнаго возстанія; 3) что пролетаріатъ неизбѣжно примѣтъ въ этомъ возстаніи самое энергичное участіе, которое рѣшитъ исходъ революціи въ Россіи; 4) что руководящую роль въ этой революціи пролетаріатъ можетъ сыграть лишь будучи силою въ единую и самостоятельную с.-д. рабочую партію, руководящую не только идеино, но и практически его борьбой; 5) что только выполненіе такой роли можетъ обеспечить за пролетаріатомъ наиболѣе выгодныя условія для борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ буржуазно-демократической Россіи; —

Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. И. постановляетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ Партии въ настоящій революціонный моментъ.

Поэтому Съездъ поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитациіи не только политическое значеніе, но и практическую организаціонную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія;

б) выяснять при этой пропагандѣ и агитациіи роль массовыхъ политическихъ стачекъ, которые могутъ иметь важное значеніе въ началѣ и въ самыи ходѣ высташія;

в) признать самыи энергичныи мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и

непосредственного руководства таковыми, создавая для этого, по мѣрѣ необходимости, особые группы изъ партийныхъ работниковъ."

Особое мнѣніе т. Михайлова:

Причины во взысканіе:

- 1) что политическое развитие Россіи, вступившей уже въ fazъ революціи, дѣлаетъ неизбѣжнымъ вооруженное восстание;
- 2) что россійский пролетариатъ, являясь по своему соціально-политическому положенію единственнымъ послѣдовательно-революціоннымъ классомъ, неизбѣжно примѣтъ самое энергичное частіе въ вооруженномъ восстаніи;
- 3) что фактически рѣшающее исходъ революціи участіе пролетариата въ этомъ восстаніи можетъ обеспечить за пролетариатомъ руководящую роль въ общемъ революціонно-демократическомъ движеніи лишь въ томъ случаѣ, если пролетариатъ выступить въ революціонномъ движеніи и въ частности въ вооруженномъ восстаніи организованнымъ подъ знаменемъ С.-Д. въ самостоятельную политическую партію, руководящую не только идеино, но и практически его борьбой;
- 4) что только выполнение такой руководящей роли въ теченіе революціи обеспечитъ за пролетариатомъ наиболѣе выгодное положеніе для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ въ будущей буржуазно-демократической Россіи;—

III-ій Съездъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что задача организовать пролетариатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженного восстания является одною изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ Партии въ настоящій революціонный моментъ, а потому С. поручаетъ всѣмъ организаціямъ Партии:

1. выяснить пролетариату путемъ пропаганды и агитации не только политическое значеніе, но и практическо-организационную сторону предстоящаго вооруженного восстания;
2. выяснить при этой пропагандѣ и агитациѣ роль массовыхъ политическихъ стачекъ, которыхъ могутъ иметь важное значение въ началѣ и въ самомъ ходѣ восстания;
- 3) принять самые энергичные мѣры къ вооруженію пролетариата, а также къ выработкѣ плана вооруженного восстания и непосредственного руководства таковыми, создавая для этого по мѣрѣ надобности особые группы изъ партийныхъ работниковъ.

Добавленіе т. Тигрова:

Выдвигая на очередь задачу подготовки и организации общегражданского вооруженного восстания, С. признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что задача развитія классового самосознанія пролетариата ни въ какомъ случаѣ не будетъ и не должна отодвигаться на задній планъ. Напротивъ, всегда и всюду, какъ въ периодъ подготовки, такъ и въ самый моментъ восстания Р. С.-Д. Р. П. должна проводить точку зренія классовой борьбы и всюду выдвигать на первое мѣсто интересы пролетариата. (Отклонено).

Бѣльскій беретъ свою резолюцію обратно, т. к. въ "приятельской" резолюціи есть абзацъ, его удовлетворяющій.

Читаются следующие поправки къ „примирительной лодии“.

Лѣскова: слово „всеноардного“ изъ п. 2-го  
и замѣнить „пролетариата и крестьянства“.

Максимова и Лѣскова 1) въ пунктѣ 3-мъ съ-  
шить исходъ“ замѣнить словами „опредѣлить судьбу“

2) въ пунктѣ 4-мъ вместо „спаочень въ единую и  
тольную с.-д. рабочую партию“ сказать: „спаочень въ  
самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ С.  
руководящей и т. д.“

Бѣльского: вместо „опредѣлить исходъ револю-  
ции“ опредѣлить ходъ революціи“.

Орловскаго: вместо словъ „рѣшить исходъ“, —  
оказать рѣшительное влияние на исходъ“;

— вместо „постановляеть“ — „признаеть“.

Михайлова: а) выкинуть слово „всеноардное“,  
иеть посадъ слова „за социализмъ“ слова „противъ  
классовъ“.

Градова: къ п. 4 вместо слова „такой“—встави-  
ть роль организующаго авангарда революціи“.

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсу-  
ществленію поправокъ.

Согласно поправкамъ т.т. Лѣскова и Михайлова,  
пунктъ выбрасывается слово „всеноардное“ (18 за  
1 противъ, 1 воздержался).

Принимается поправка т.т. Лѣскова и Максимова:  
въ 3 пункте слова „рѣшить исходъ“ — словами „опредѣлѣ-  
ть“ (16 — за поправку, 4 противъ, 1 воздержался).

Въ 4-мъ пункте, по предложению тѣхъ же т.т. С. града  
большинствомъ постановлять вставить посадъ слова  
„политическую силу подъ знаменемъ“

Всѣ остальные поправки и добавленіе Тигрова от-  
лично также отклоняется въ особое мнѣніе Михайлова.

Вся резолюція въ цѣломъ принимается единогласно, пр-  
въ заседании. Всѣ совѣдательные голоса голосуютъ  
за проложеніе.

Предсѣдатель Переходимъ къ обсужденію 2-го пункта I-  
шага С.: отношеніе къ политикѣ правительства  
1) въ ходить переворота Комиссія по разсмотрѣнію  
работокъ резолюцій предлагаетъ докладчикамъ т.т. Фили-  
ппенка. Комиссія предлагаетъ при этомъ раздѣлить во-  
дъ части: 1) отношеніе къ политикѣ правительства  
переворота и 2) въ ходить переворота — съ отдѣльны-  
ми и дебатами.

Собрание соглашается съ этимъ предложеніемъ.

Филипповъ. Въ политикѣ правительства наимѣ-  
нишій періодъ: первый періодъ — приблизительно съ конца  
9 янв.—такъ называемая „весна“, второй — съ 9 января  
произошла въ фактической осадѣніи военнѣской

и стремлениі правительства найти активную поддержку свою неудачнымъ юридическимъ авантюрамъ (войнѣ) въ „обществѣ, т. е. въ либерально-буржуазной части, путемъ напынаго заявления о довѣрии къ „обществу“, безъ гарантій опредѣленныхъ формъ.—Чередомъ къ „веснѣ“ воспользовались—и, надо сказать, умѣло—демократические и оппозиціонные элементы. Это было до январскихъ событій, когда на политическую арену выступила пролетаріатъ, въ опредѣленныхъ революціонныхъ формахъ, хотя, быть можетъ, и не соответствующихъ нашимъ представлениямъ. Революція подготовилась давно. Ее можно было предвидѣть, и въ рядахъ С.-Д. были люди, предсказавшіе наступленіе. Война, кризисъ, безработица—ускорили развязку. Правительство, конечно, знало о положеніи вещей, но не занимало его. Оно думало кровавой банией подавить революціонное стремление пролетаріата. Правительство знало о событіяхъ, происходившихъ открыто до 9-го января, о тѣхъ революціонныхъ рѣчахъ, которые тамъ произошли, и оно ихъ спускало. Еще 9-го января вечеромъ оно праздновало победу, только послѣ дальнѣйшихъ событій поняло свою ошибку, хотя, это можетъ, и не вполнѣ.

Послѣ 9-го января, когда революціонное движение охватило страну, правительство пытается отстоять свое существование путемъ раздѣленія элементовъ оппозиціи. Оно обѣщаетъ реформы для успокоенія „смуты“ и вновь обращается къ усиленію милиційской и воинской репрессіи для подавленія революціи. Сошлося на рескрипты и манифестъ 18-го февраля. Въ манифестѣ все вѣрюючіе приглашаются объединиться противъ „крамолы“. Въ рескриптахъ обѣщаются неопредѣленіе и членно реформы для устраненія „смуты“. Правительственноеъъясненіе не оставляетъ сомнѣній относительно действительности политики. Для „смуты“, т. е. оппозиціи, предлагаются реформы, съ тѣмъ, чтобы обратить „смуту“ противъ „крамолы“. Быть цари къ бостромскому предводителю дворянства подтверждать это положеніе. Бромъ того, правительство стремится организовать безознательные массы общества—его люднѣйшій пролетаріатъ—какъ „народное“ орудіе реакціи.

Но правительство настолько разложилось, что не въ состояніи уже твердо и последовательно проводить свою политику,—то не въ силахъ провести либеральныя реформы, даже если бы желанія его въ этомъ направлении были искренни. Дальнѣйшій, въ результатѣ которыхъ никто не вѣрить, дѣло нешло. Такимъ образомъ, пока что для либеральной оппозиціи стоятъ одни лишь обѣщанія реформы, тогда какъ другая сторона политики правительства—репрессіи—исполнялась точно. Репрессіи особенно усилились съ назначеніемъ Трекова и начали налагать времена Плеве. Сошлося на аресты среди избирателей выборщиковъ въ коміссію Шадловскаго, на массовые высылки рабочихъ, на прямое подавленіе вооруженной силой маѣщихъ выступленій народныхъ массъ, на введеніе военного

положенія въ Польшѣ, на Кавказѣ, въ Прибалтийскомъ краѣ, на введеніе усиленной охраны въ другихъ мѣстахъ. Но правительство не можетъ последовательно проводить и мѣры репрессіи и постоянно дѣлать въ этой области отступленія. Такова политика правительства.

Здѣсь уже указывалось на то, что въ Россіи происходитъ революція. Высшимъ ся составные элементы. Остановимся прежде всего на буржуазной оппозиціи, сорганизованвшейся въ "Союз Освобожденія" и создавшей организаціи на мѣстахъ. Они, воспользовавшись "весной", очень скоро сумели дескать громко заявить о своемъ существованіи, открыто предъявляя свои требования въ земскихъ и думскихъ собранияхъ, на частныхъ банкетахъ, на съѣздахъ и собранияхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ, захвативъ, такимъ образомъ, до извѣстной степени, свободу собраній, слова и печати. Не видя ма открытой политической арсень С.-Д., продолжавшей свою подпольную работу, либералы громко заявляли о слабости С.-Д. и о политической неподготовленности рабочаго класса и въ своихъ требованіяхъ цинично игнорировали элементарныіе гарантіи демократичности будущей конституції. 9-го января захватило либераловъ въ раслохъ. Они растерялись передъ внезапно нахлынувшей волной народной революціи, сразу отдавившій либеральную оппозицію на задній планъ. Лишь 6—7 января либералы обратили вниманіе на происходящія события и начали понимать ихъ важность. Роль ихъ въ это время смѣшина и жалка. Они собирались и рѣшали, какъ предотвратить кровопролитіе, и отрядили 8-го января,—фактъ, характерный для ихъ политического сознанія и психики,—депутацию къ Святополку-Мирскому. Тотъ ихъ не принялъ и они пошли къ Витте, который вдоволь надѣнился наѣдался. 9, 10 и 11 января въ либеральныхъ собранияхъ произносится исторический рѣчи, события оцѣниваются съ точки зрія морали и т. п. Кто-то поднимаетъ вопросъ объ учрежденіи временнаго правительства, составъ котораго и былъ назначенъ, хотя серьезнаго значенія этихъ выборамъ никто не придавалъ. Но растерянность ихъ скоро прошла. Либералы включили въ свою программу демократическая требованія С.-Д. (свобода союзовъ и стачекъ, созывъ Учредительнаго Собрания на основѣ всеобщаго и прямаго избирательного права съ прямой и тайной подачей голосовъ); искренность ихъ видна изъ опубликованнаго послѣ 9-го января "основного закона", гдѣ говорится о томъ, какъ обойти всеобщее и т. д., избирательное право. Они стараются использовать въ своихъ интересахъ демократически-революціонное движеніе; они пытаются, по крайней мѣрѣ въ Петербургѣ, взять въ свои руки руководство рабочими движениемъ. Воспользовавшись для этой цѣли Краснымъ Крестомъ, въ рукахъ котораго было около 60.000 р. на стачечниковъ, и 25.000 р. взерткованными Петербургской Думой, они завязали спонсіи съ бывшими Гавриловскими рабочими. Они выступаютъ въ качествѣ демократовъ, якобы объединяющихся требованія всѣхъ классовъ общества и, снискавшись на "безпартийные" профес-

циональные союзы (въ Петербургѣ имъ уже организовано 13 группъ, какъ то: инженеровъ, техниковъ, врачей, профессоровъ, учащихъ средне-учебныхъ заведеній, народныхъ учителей, артистовъ, литераторовъ, адвокатовъ и т. д.),—подготавливаютъ избирную кампанию для проведения своихъ кандидатовъ въ будущій парламентъ.

Уже состоялись подготовительные и окончательные сѣ每一天 почти всѣхъ этихъ союзовъ, подтвѣрдившіе платформу либераловъ. Наконецъ либералы образовали свою прессу, насчитывавшую сотни тысячъ подписчиковъ, составляющую общественное мнѣніе Россіи и являющуюся сильнымъ политическимъ факторомъ.

Какова же роль рабочихъ массъ въ С.-Д.? Роль С.-Д. не соответствуетъ ни силѣ, стоящей за ней, ни политическому моменту. Причины слабости С.-Д. заключаются, кроме партійного кризиса, и въ томъ, что она не сумѣла во время измѣнить свои тактические прѣмы.—Рабочій классъ захваченъ общимъ потокомъ демократического революціоннаго движения, а по своему общественному вѣсу и исторически-революціонной роли онъ привлекаетъ къ себѣ внимательные взоры и правительства и буржуазной оппозиціи. Рабочіе массы стремятся къ открытому выступленію. Классовые интересы, заставляющіе рабочихъ стремиться къ организаціи своихъ силъ и въ обычное время, въ настоящій революціонный моментъ провратили это стремленіе въ жгучую потребность собираться, свободно обсуждать свои нужды и публично ихъ заявлять. Отсюда оживленіе дѣятельности "зубатовскихъ" рабочихъ обществъ, хожденіе рабочихъ на либеральные собрания и усиленный интерес къ либеральной ежедневной прессѣ. Въ 11 клубахъ Галодовскаго общества было до 8.000 членовъ, клубы постѣались 25.000, а передъ 9-мъ января еще большими количествомъ рабочихъ. Мѣстные с.-д. обратили на это обстоятельство свое вниманіе слишкомъ поздно. Общество существовало 10 мѣсяцевъ, и лишь въ декабрѣ 1904 г. на его собранияхъ стали проникать ораторы, посланные К.-томъ. Благодаря, между прочимъ, тому, что с.-д. пропустили такой прекрасный случай для агитации, они оказались такъ слабы 9-го января.—Рабочіе въ послѣднее время сдѣлали гигантскій шагъ впередъ въ пониманіи конкретныхъ политическихъ задачъ. Они съ громаднымъ и вполнѣ законнымъ интересомъ обсуждаютъ вопросы о конституціонныхъ гарантіяхъ политической свободы, о роли Учредительного Собрания, о способѣ его созыва, обѣ избирательныхъ системахъ и т. д. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что С.-Д. въ этомъ движении принадлежитъ далеко не первая руководящая роль. Выступаютъ въ качествѣ вождей массъ случайные люди изъ рядовъ революціонной и либеральной оппозиціи. Руководители мнѣнія рабочихъ массъ въ значительной степени являются легальные либеральные газеты, отдѣльные сотрудники, которые приобрѣтаютъ большую популярность среди рабочихъ. Объясняется это, главнымъ обра-

зомъ, тѣмъ, что тогда какъ представители радикальной и либеральной буржуазіи выступаютъ открыто, С.-Д. продолжаетъ вести подпольную агитацию.

Подводя итогъ сказанному, нужно констатировать, что политическое значение С.-Д. въ настоящий моментъ не соответствуетъ той громадной революционной силѣ, которой обладаетъ пролетариатъ, и этотъ неблагоприятный для рабочаго класса моментъ учитывается въ свою пользу либералы. Получается повтореніе того исторического явленія, которое имѣло мѣсто при всѣхъ европейскихъ политическихъ революціяхъ,—буржуазія выѣзжаетъ на спину рабочихъ.

Практическій выводъ изъ всего изложенного тотъ, что уже теперь С.-Д. должна переходить отъ подпольной дѣятельности къ открытой. Для этого необходимо активно выступать во всѣхъ тѣхъ собрaniяхъ и учрежденiяхъ, где присутствуютъ рабочие; необходимо по каждому экономическому и политическому вопросу, поставленному жизнью, давать практическое рѣшеніе, согласное съ программой С.-Д., противопоставляя его рѣшеніямъ буржуазныхъ либераловъ и радикаловъ.

Вишу на обсужденіе С. слѣдующую резолюцію по этому вопросу:

Принимая во вниманіе:

1) что подъ вліяніемъ революціонного движения, охватившаго Россію, начавшіяся буржуазныя партіи начинаютъ выступать открыто съ дѣлами обеспечить свои политическія позиціи въ моментъ перехода отъ самодержавія къ буржуазно-демократическому режиму;

2) что рабочія массы въ потокѣ общедемократического движения также стремятся къ открытому и организованному заявленію своихъ политическихъ и экономическихъ требованій;

III-я партійный С. констатируетъ необходимость для С.-Д.:

1) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго политического выступленія для противопостановленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетариата, для развитія его самосознанія, для организаціи его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную с.-д. силу;

2) использовать всѣ легальные и полулегальные рабочія общества, союзы и другія организаціи для обеспеченія преобладающаго вліянія С.-Д. на такія организаціи и превращенія ихъ въ окоримыя лукты будущей открытой Р. С.-Д. Р. П.

3) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійные организаціи, наряду съ сохраненіемъ и развитіемъ ихъ конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода—во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности Партии, не останавливаясь и передъ возможностью столкновеній съ вооруженной силой правительства.

Такая тактика сдѣлаетъ невозможнымъ для чуждыя соціаль-

демократікъ элементовъ иными политическимъ представительство рабочихъ массъ.

Предс. Предлагаю перейти къ обсуждению доклада и резолюции т. Филиппова.

Михайловъ. Докладъ написанъ не совсѣмъ на тему. Видно что того, чтобы коснуться различныхъ дѣйствий правительства, которымъ оно думаетъ затемнить сознаніе народа (напр., учрежденіе разныхъ комиссій, созывъ Земскаго Собора и т. д.), и опредѣлить тактику С.-Д. по отношенію къ такимъ псевдо-дем. занырывающимъ самодержавія, докладчикъ указываетъ лишь на необходимость расширить базу агитации и пропаганды путемъ открытого выступления, т. е. разрѣшать вопросъ чисто технически. Точно также т. Филипповъ обошелъ вопросъ о реагированіи С.-Д. на мобилизацию реакціонныхъ силъ, въ видѣ черныхъ сотенъ, противъ революціи. Поэтому я считаю необходимымъ принять и другую резолюцию, которая опредѣлила бы отношеніе С.-Д. къ указаннымъ дѣйствіямъ правительства.

Камскій. Считаю вопросъ, возбужденный Филипповымъ, очень важнымъ. Изъ тактики Саратовскаго К-та я убѣдился, какое важно агитирующее значеніе имѣть открытое выступленіе С.-Д. Только при помощи пролетарскихъ митинговъ, которые Саратовскій К-тъ противоставилъ либеральной агитации, удалось подготовить рабочихъ г. Саратова къ активнымъ дѣйствіямъ. Эти активные дѣйствія выразились во всеобщей стачкѣ, объявленной К-томъ тотчасъ же послѣ петербургскихъ событий, организованной и проведенной имъ.

Фактическія поправки: къ рѣчамъ ораторовъ по вопросу о вооруженномъ восстаніи:

Филиппова (къ рѣчи т.т. Волкова и Сергеева). Вношу фактическую поправку къ рѣчи т. Волкова, придавшаго вслѣдъ за т. Сергеевымъ, совершенно неправильное толкованіе моимъ словамъ. Никакого нового критерія для опредѣленія соціально-экономической категории пролетариата я не предлагалъ и считаю такое толкованіе моихъ словъ просто полемическимъ пріемомъ. Я указывалъ, что такъ называемые служащіе рѣ копяхъ, трамвайхъ и т. д. вербуются изъ того-же слоя населения, какъ и городовые, тюремные надзиратели, почтальоны, курьеры и т. д., и что этотъ слой по своей психикѣ и соціальному положенію примикаетъ къ малкой буржуазіи. Этимъ и объясняется, что до сихъ поръ с.-д. организация не захватила указанные слои. Я разсматриваю вопросъ исключительно съ точки зренія развитія с.-д. работы.

Барсова (къ рѣчи т. Максимова).

Я въ своей рѣчи предлагалъ не то, что бы все и вся по дѣлу вооруженія сосредоточить въ Ц. К., а слѣдующее: создать при Ц. К. и жѣсткихъ К-тахъ особые аппараты—бюро—для организации дѣла всеобщаго восстания и для его проведения съорганизовать при каждомъ комитетѣ боевую дружину;—при членѣ руководящемъ, а стало быть, и контролирующимъ и облада-

важная роль во всемъ этомъ должна непремѣнно принадлежать Д. К.

Орловскаго (къ рѣчи т. Михайлова). Т. Михайловъ неправильно передалъ мою мысль. Я говорилъ, что лишь будущему историку, черезъ сто лѣтъ, возможно будетъ обобщить изъ единомъ процессѣ и нашу обычную соціальдемократическую работу въ подготовку и проведеніе вооруженнаго восстанія. Для насть-же вооруженное восстание представляется конкретную политическую задачу, выходящую изъ обычныхъ рамокъ с.-д. работы. Въ этомъ смыслѣ я и говорилъ, что подставлять соціологическія схемы, или, точкѣ, формы, на мѣсто политическихъ задачъ—значитъ затеснить вопросъ и сбиваться на общія мѣста.—

Сосновскаго (къ рѣчи т. Саблиной).

Письмо Сормовскихъ портныхъ въ значительной степени выражаетъ настроеніе заводск. раб. вообще, а особенно Сормовскихъ и Канавинскихъ. Но въ широкихъ ремесленныхъ слояхъ такое настроеніе замѣчается въ гораздо меньшей степени.

*Заседаніе закрывается.*

## ЗАСЪДАНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Константиновъ. Предыдущими ораторами была совершенно упущена изъ виду та тактика, къ которой правительство въ самое послѣднее время стало прибѣгать все чаще, все настойчивѣе,—это тактика репрессій. Не приходится напоминать о скрытіи казенныхъ заводовъ, объ отправлении бастующихъ рабочихъ изъ запасныхъ на Дальній Востокъ, о черныхъ сотняхъ д.—все это известно!

Изъ разговора со многими товарищами выяснилось также, что всюду усиливаются полицейскія строгости, растутъ шпионы, массовые обыски, пѣбенію въ участкахъ и т. д.

И если важно выяснить себѣ наше отношеніе къ политикѣ за-  
прывалія, то не менѣе важно это и по отношенію къ политикѣ прессы. Я предлагаю С. отвѣтить на эти вопросы, исключительно интересующіе всѣхъ практиковъ.—Среди рабочихъ все болѣе часто и открыто проявляется желаніе дать массовый от-  
рывъ полицейскимъ наспильникамъ, реагировать сильнѣ на обыски шпионаажъ. Нашему К-ту пришлось даже побити уже на встрѣчу тому общему настроенію и въ одной прокламациіи отмѣчалось,  
что на насилія мы будемъ отвѣтывать насиліями.

Что касается тактики открытаго выступленія, то я долженъ обратить вниманіе на то, что сами рабочіе фактически дошли же до этого и организаціи очень часто приходится только выстѣнчивать уже завоеванную позицію. И приведу примеръ изъ нашей Гомельской жизни, который мнѣ кажется будетъ очень учителѣннымъ въ смыслѣ картины настроенія рабочихъ. У насъ, въ Гомелѣ, имѣется одна улица, которая буквально при-  
должжитъ рабочимъ и которую они отвоевали шагъ за шагомъ на принадлежность имъ всѣцѣло. На ней ежевечерно собираются чуть ли не всѣ рабочіе. Сюда являются дежурные агитаторы пропагандисты, члены организаціи, здесь раздается литература. въ послѣднее время полпія дѣлаетъ попытки отнять фактиче-  
ское право собраний на этой улицѣ, но двѣ организаціи (Бундъ и ана) рѣшили во что бы то ни стало отстоять эту улицу. Думаю, что такая тактика—фактическаго проведения въ жизнь глав-  
ныхъ требованій нашей программмы минимумъ—должна лежать въ основаніе всей нашей тактики. Шагъ за шагомъ, если нужно  
брать въ рукахъ, завоевывать себѣ свободу сходокъ, браковъ...

Вонковъ. Я согласенъ съ т. Михайловымъ, что въ докладѣ

т. Филиппова надо включить в вопрос о нашемъ отношении къ разныимъ правительстнинмъ комиссиямъ. Но я не согдѣнь съ т. Михайловымъ въ томъ, что докладъ т. Филиппова имѣть близкаго отношенія къ тѣхъ порядка дня. Напротивъ открытое выступленіе Партии, имѣть ближайшее отношеніе къ политикѣ правительстнинъ уступокъ. Съѣзду необходимо и сказаться по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что „меньшевики“ распространяютъ про нась силеніи, будто мы хотимъ замкнуться въ какихъ рамкахъ заговорщическихъ организаций. Въ какомъ то „Искре“ были брошены упреки по адресу Петербургскаго К-та, что онъ будто бы прятался и не выступалъ по поводу комиссии Шидловскаго. По моему, чрезвычайно важно выработать резолюцію о нашемъ отношеніи къ запрѣваніямъ правительства, также обѣ открытымъ выступленіемъ Партии.

Орловскій. Нашъ порядокъ дня страдаетъ логической непослѣдовательностью. Вчера мы высказались о вооруженномъ восстаніи, а теперь начинаемъ говорить объ отношеніи къ политикѣ правительства. Докладъ т. Филиппова захватилъ самъ комъ широкія рамки, и мнѣ хочется памѣтить центральный вопросъ, на который должно быть обращено наше вниманіе. Такимъ вопросомъ, мнѣ кажется, является вопросъ: реформа или революція? И здесь намъ важно отыскать, съ одной стороны, что политическое развитіе пролетаріата, какъ показываютъ т.т. по пункту I-му порядка дня, въ настоящее время настолько высоко, что отдѣляться частными реформами правительству не удастся. Было бы большой ошибкой усматривать въ революціонномъ настроеніи рабочихъ развитое классовое самосознаніе,—это лишь чисто политическое возбужденіе общедемократического характера. Но за то тѣмъ труднѣе будетъ успокоить его той или другой частной реформой. Съ другой стороны, садѣеть помнить, что царское правительство не можетъ, не поступаясь своимъ самодержавнымъ характеромъ, привести сколько-нибудь послѣдовательныхъ реформъ. Это решавшій поставленный мною вопросъ, отнѣтъ на который можетъ быть одинъ: революція, а не реформа. И мы должны въ нашей атакѣ и пропагандѣ указывать пролетаріату на недостаточность андемпіе правительстнинъ обѣщаний реформъ.—Понутъ съ вопросомъ о реформахъ намъ придется решить и тѣ частные вопросы, которые выдвинула т. Константиновъ. Правительство будетъ, съ одной стороны, сунуть реформы, а съ другой—проригидировать пролетаріатъ путемъ шпионажа, пронокации, членъ сотень, погромовъ. И намъ необходимо и словомъ и деломъ, и агитацией и самозащитой пролетаріата доказывать едко, что реформы невозможны, а революція неизбѣжна.

Харьковъ. Я нахожу резолюцію, предложеннюю Комиссіей недостаточной. Въ ней совершенно пропущенъ вопросъ о отношеніи къ предреволюціонной политикѣ правительства, между тѣмъ отложеніе Р. С.-Д. Р. Партии къ этой политики имѣть чрезвычайно важное значеніе. Не достаточно выяснить

тъ вопросъ я въ докладѣ т. Филиппова. Его докладъ ограничается бѣглой характеристикой тактики петербургскаго К-та отношенію къ комиссии Шидловскаго. Онъ не обрисовалъ ее позиціи по отношенію къ этой комиссіи Петербургской уныи меньшинства. Я нахожу необходимымъ опредѣлениемъ категорически заявить въ резолюціи объ отрицательномъ отношеніи Р. С.-Д. Р. II. къ правительственной политикѣ въ настоящий предреволюціонный моментъ.

Въ тактикой Петербургскаго К-та я согласенъ лишь условно, сколько Петерб. К-тъ „проживалъ“ нужный моментъ для на-  
ла кампаниіи противъ какого бы то ни было участія рабочихъ комиссіи. Петерб. К-тъ началъ свою агитацию, когда часть борщиковъ уже была рабочими избрана. Поэтому приходилось спирать за участіе въ выборахъ и отказать въ работахъ комиссіи. Агитируя за участіе въ комиссіяхъ или выборахъ въ зѣ, мы затягиваемъ сознаніе рабочихъ, поддерживая надежду, что миримыть путемъ соглашеній съ правительствомъ можно до-нибудь достигнуть. Напротивъ, мы должны выяснить, что комиссіи вынуждены, что пока существуетъ самодержавіе, что прочного не достигнуть рабочимъ и цѣль всякихъ комиссіи и уступокъ—обманъ.

Необходимо, поэтому, въ резолюціи категорически заявить, рабочіе должны отказываться отъ комиссій, предлагаемыхъ правительствомъ, и противопоставить имъ революціонный спо-  
собъ фактическаго осуществленія своихъ требованій. Этимъ мы и организуемъ движение, начатое самими рабочими. Мы искр., что въ Петербургѣ и въкоторыхъ другихъ городахъ бочіе сами устанавливали продолжительность рабочаго дня, въ этомъ путемъ фактически осуществлено почти право стачекъ, какъ революціонное выступление мы должны привѣтствовать и ганивать на немъ рабочихъ.—Въ резолюціи говорится объ крытомъ выступлениіи либераловъ. Уместно говорить объ имъ въ порядкѣ для объ отношеніи къ либераламъ. Въ выступ-  
леніи самого пролетариата говорится лишь въ связи съ этимъ недостаточно опредѣленно. Резолюція предлагаетъ участвовать въ легальныхъ обществахъ, овладѣвать ими, превращать ихъ въ открытое пункты. Въвлеченіе рабочихъ въ такія общества опять-  
ки разбирасть ихъ вниманіе, совлекасть съ революціоннаго  
ти на легальный, заставлясть ожидать улучшений отъ такихъ  
ществъ, С.-Д. можетъ и должна пользоваться такими общес-  
твами лишь механически, какъ мѣстомъ для агитациіи и про-  
ганды своихъ идей, а это вовсе не предполагаетъ вовлеченія  
рабочихъ въ эти общества.

Открытое выступленіе пролетариата началось, и Р. С.-Д. Р. II. вынуждается взять на себя руководство въ его дальнѣйшемъ революціонномъ движеніи и такимъ образомъ подойти къ во-  
зможному восстанию.

Продлагаю слѣдующій проектъ резолюціи:

Принимая во вниманіе:

1. Что правительство под страхом революционного взрыва стремится частными подачками и полумѣрами затешить политическое и классовое самосознание рабочихъ и возможно больше раздробить ихъ, какъ классъ;

2. Что эта позитика будетъ неизбѣжно усиливаться съ ростомъ С.-Д., какъ организующей силы пролетариата;

3. Что въ настоящий моментъ Р. С.-Д. Р. И. уже имѣть въ рядахъ пролетариата многочисленныхъ сознательныхъ и пользующихся влияниемъ сторонниковъ, въ отдельные пункты ея программы-минимумъ проникан въ сознаніе самыхъ широкихъ слоевъ пролетариата и вызвалъ въ немъ самостоятельное движение для проведения ихъ въ жизнь;—

Ш-й партійный Съездъ констатируетъ необходимость для Р. С.-Д. Р. И. организовать начавшееся открытое революционное выступление пролетариата и обращается ко всемъ партійнымъ организациямъ съ призывають противостоять развращающей политикѣ правительства широкую агитацию въ массахъ пролетариата, призываю его къ полному и категорическому отказу отъ участія въ какихъ бы то ни было правительственныйхъ комиссияхъ, анкетахъ, выборахъ въ создаваемыя правительственные карикатурическія подобія народного представительства и т. п. способахъ совлеченія пролетариата съ его революціонного пути и къ немедленному революционному осуществленію пролетариатомъ его неотъемлемыхъ правъ—свободы собраній, слова, союза, стачекъ, къ установлению тѣмъ же путемъ 8-часового рабочаго дня и другихъ условій охраны труда и интересовъ трудящихся массъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ш-й партійный съездъ признаетъ несомнѣнныи съ принципами С.-Д., какъ партіи неуклонной революціонной,—вовлеченіе рабочихъ въ легальный общества въ участіе въ птиціяхъ и требованіяхъ, обращающихся къ правительству, земскимъ собраниямъ, городскимъ думамъ и т. п.

Въ заключеніе Ш-й съездъ особенно подчеркиваетъ громадное значение организаций открытаго выступления пролетариата какъ неизбѣжной предпосылкѣ вооруженному возстанію.

Камскій. Партійный С. долженъ принять специальную тактическую резолюцию по поводу сознанія „Земского Собора“. На этотъ фактъ мы должны реагировать въ значительно болѣе степени, чѣмъ на учрежденія какихъ-либо другихъ комиссій. Земской Соборъ, которымъ правительство думаетъ устроить либераловъ,—представляетъ по проекту правительства урожденіе исключительно совѣщательное, не имѣющее ничего общаго съ западно-европейскимъ парламентомъ. „Писаный листъ бумаги“ не долженъ стать между монархомъ и народомъ, какъ второе провидѣніе, своими параграфами управлять ими обаими—вотъ что говорятъ манифестъ 18 февраля, ревниво оберегающій незыблѣмость „основныхъ законовъ“ Россійской имперіи. Совершенно иного взгляда на представительные учреждения держатся либералы. Какъ ни умѣренны они въ своихъ требованіяхъ, но конституціи въ Западно-европейскомъ смыслѣ

юва—предметъ ихъ завѣтнаго желанія и значеніе „писанаго  
иста бумаги“ они прекрасно понимаютъ.

Такимъ образомъ, само собой напрашивается заключеніе о  
можности (а по моему мнѣнію, даже неизбѣжности) кон-  
фликта между Земск. Соб. (къ который либералы иссомѣнило ио-  
тиутъ) и правительствомъ. Либералы-демократы уже теперь  
пытаются въ своихъ планахъ возможность такого конфликта,  
на всякий случай пытаются найти точку опоры въ народѣ.

Филипповъ въ своемъ докладѣ привелъ много такихъ фак-  
товъ. При помощи легальныхъ обществъ либералы и демо-  
краты заводятъ связи съ рабочими. Они созываютъ опорные пункты  
для будущей агитации въ массахъ въ періодъ избирательной  
кампаниіи въ Земской Соборъ. Этими опорными пунктами въ  
часть конфликта между Земскимъ Соборомъ и правительствомъ  
либерально-демократическая партія воспользуется, чтобы  
и народнымъ восстаниемъ подкрѣпить свои требования. Такое  
множественное объективно-историческое значение Земского Собора  
живаетъ с.-д. Партію удѣлить особую вниманіе созыву Зем-  
ского Собора. Я не могу себѣ часъ указать, ить какой именно фор-  
мѣ и какъ именно Партія должна реагировать на созывъ Зем-  
ского Собора въ моментъ выборной агитации и въ моментъ  
о конституированія,—пусть это сдѣлать наша революціон-  
ная комиссія,—но во всякомъ случаѣ Партія должна отвѣ-  
тить самымъ широкимъ и открытымъ выступленіемъ проле-  
тариата.

Еще кѣсколько словъ по поводу легальныхъ обществъ. Я  
согласенъ съ т. Лѣковымъ. Участіе С.-Д. въ этихъ обще-  
ствахъ необходимо.

Слѣдуетъ помнить, что въ легальныхъ обществахъ группи-  
руются далеко несознательные слои пролетариата, и оставить  
ихъ на пожизнѣ либераламъ или, того хуже, разныи Геринге-  
мы, мы не имеемъ права. Крохѣ того, участіе членовъ нашей  
партіи въ легальныхъ обществахъ вообще облегчаетъ разре-  
шеніе технической задачи открытаго выступленія въ смыслѣ  
квата измѣщенній для митинговъ.

Барсовъ. По вопросу объ отношеніи С.-Д. къ политическому  
правительству до переворота очень много говорили предшеству-  
щіе ораторы. Но ни одинъ изъ нихъ не вспомнилъ объ одному  
актѣ,—я говорю о судебной комедіи правительства въ дѣлахъ  
политическихъ. Между тѣмъ, это—важный вопросъ и необходимо  
чтобы С. установилъ известное опредѣленное отношеніе  
къ этой новой тактике правительства.

Что же касается до главнаго вопроса нашихъ преній, то  
думаю, что докладчикъ говорилъ на тему, но не оно. Во-  
ще по поводу всѣхъ дебатовъ за и противъ доклада я долженъ  
изѣтить слѣдующее. Самодержавіе дошло до того, что никакіе  
изгибы ему не помогутъ. Оно оказалось неспособнымъ силотить  
округъ себя что либо прочное. Ни одинъ слой общества, кро-  
мѣ непосредственно заинтересованныхъ въ его политическихъ

аферахъ высшихъ чиновниковъ и крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ и финансовыхъ туземъ, не можетъ ему сочувствовать, а тѣмъ паче поддерживать его сегодня. Оно, конечно, стремится какъ и всякая форма деспотического правлѣнія, раздѣлять общественные слои другъ отъ друга по сословіямъ, классамъ, национальностямъ и вѣроисповѣданіямъ, и направляя ихъ другъ на друга, подчинить каждый изъ нихъ своей беспрекословной волѣ. *Dicere et imperare* — вотъ девизъ всѣхъ саударствъ. Прошлое осталось въ сторонѣ и не помнитъ хотя бы только недавнюю бакинскую рѣзню, учиненную именно правительствомъ. А возьмите разныя аферы правительства въ роли Японской войны въ цѣляхъ отвлечения вниманія народа отъ внутреннихъ неурядицъ... Но ничто не помогаетъ. Все служитъ и ведетъ къ гибели обреченного исторически на гибель... Общество, дифференцируясь, образуетъ партии разныхъ оттенковъ начиная отъ зачадныхъ консерваторовъ-реакціонеровъ изъ „Московскихъ Вѣдохъстей“ и реакціонныхъ либераловъ изъ „Нагаго Времени“ и кончая лѣвымъ крыломъ „Освобожденцевъ“ или буржуазной демократіи вплоть до соц.-революціонеровъ включительно... Большіиство, и при томъ громадное большинство изъ этихъ общественныхъ слоевъ, группъ или партій, конечно, революціи сами по себѣ никогда не захотятъ и тѣмъ болѣе не произведутъ. Тѣ изъ нихъ, которые настремлены оппозиціонно къ правительству, будутъ пользоваться политической континктурой и учитывать ее въ свою пользу, т. е. на первыхъ шагахъ устремясь со стороны правительства они примирятся съ нимъ. Бужуазія, хотя бы и мелкая, а следовательно, болѣе демократичная, никогда не доводила до конца ни одной революціи. Почему? Потому что она довольствовалась и малой уступкой правительства, боясь краснаго знамени пролетаріата. Такъ было въ Задней Европѣ въ 1848 году...—Докладъ т. Филиппова о разширѣніи дѣятельности Россійской С.-Д. т. е. о выступлѣніи изъ подполья на открытую, болѣе широкую работу,—еще черезъ чуръ рано предлагается легализировать эту С.-Д. работу. Новые формы и пріемы работы безусловно нужны, но не слѣдуетъ сбѣшиватьсь въ разныхъ легальныхъ—либеральныхъ обществахъ съ буржуазіей, которая можетъ развратить рабочихъ с.-д., привлекая ожесточеннѣй классовую борьбу пролетаріата до хирий гармоніи интересовъ. Вообще, изъ-за квартиръ помѣщений не стоитъ легализироваться. Очевидно, докладчик говоря о легальныхъ обществахъ, имѣть въ виду Петербургскую практику и вообще работу въ большихъ городахъ. И проявлять имѣть такихъ легальныхъ обществъ, которыми можно было бы воспользоваться. Да и сами либералы до сихъ поръ слишкомъ болѣлись нашего брата „краснаго“. Еще-чуръ черезъ „Красный Крестъ“ они поддерживали сидящихъ въ тюрьмахъ и то не всегда и не вѣдѣ. На югѣ, и въ томъ числѣ на Кавказѣ, этого благороднѣйшаго условія для открытой работы: тамъ болѣе полутора можно собраться подъ открытымъ небомъ.

ьшио матити.—Нужно этимъ и пользоваться больше всего, учится, где можно. Можно агитатора посыпать въ чайные чугтия хѣта, где собираются разные отсталые темные слои пролетариата, для произнесенія рѣчей обѣихъ положеній,—то, если подготовленныхъ силъ достаточно. Но, вообще, истинно звать въ легальные общества нашихъ организованій и организующихъ рабочихъ не слѣдуетъ, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ жертвовать изъ-за этого хорошими агитаторами или провоцировать лучшихъ рабочихъ. Словомъ, намъ дуетъ прежде всего предерживаться революціонныхъ методовъ работы и главнымъ образомъ революціонныхъ, не у花开ъ никакой легализаціи, до окончательной ликвидации самодержавія. А съ этимъ послѣднимъ надо бороться на каждомъ шагу и для этого-то и необходимо создавать изъ демократически-строенныхъ массъ пролетаріата ядро соціальдемократовъ и нынѣ усиленной агитацией и пропаганды въ широкихъ слояхъ рабочаго класса.

Гредс. Поступила слѣдующая резолюція т. Камского: „С. участвуетъ революціонной комиссіей выработать особую резолюцію по поводу созыва Земскаго Собора".

Я позагалъ бы отложить эту резолюцію до конца пренія. Камскій. Я согласенъ.

Лідовъ. Я не согласенъ съ т. Лѣковымъ. Мы должны пользоваться и легальными обществами для усиленной агитации.

Примѣръ Петербурга показываетъ, что не слѣдуетъ принять участія въ самыхъ комиссіяхъ, но что мы должны пользоваться предвыборной агитацией. Мы не сможемъ легализоваться, но мы можемъ добиться, чтобы смотрѣли сквозь пальцы нашу дѣятельность. Мы должны проникать въ зубатовскія, ависимыя и другія общества. Въ рукахъ либераловъ масса нечестія, множество средствъ для агитации. Въ нашей резолюціи должна быть подчеркнута необходимость пользоваться легальными и неделегальными обществами.—Земскій Соборъ не создаетъ конфликта съ самодержавіемъ,—напротивъ это будетъ помощь. Либераламъ не нужна „писанная бумага", лишь бы они санкционировали возможность свободно высказываться.

Бакинъ. Отзываю неудовлетворительность хода пренія во времени порядка дня. Отъ лица революціонной комиссіи предложу встать вносить больше проектовъ резолюцій.—Въ доводѣ къ резолюціи т. Филиппова считаю необходимымъ принять еще резолюцію,—въ родѣ внесенной т. Лѣковымъ. Я не согласенъ только съ концомъ этой послѣдней резолюціи: по ему мнѣнію слѣдуетъ принимать участіе въ легальныхъ обществахъ. Если бы Партия держалась такой тактики, то Петербургскій К-т не проспалъ бы Галопады.

Боному слѣдующую свою поправку къ резолюціи Лѣкова: „изразывая его къ полному и категорическому отказу отъ участія въ какихъ бы то ни было правительственный комиссіи, анкетахъ, выборахъ въ создаваемыи правительствомъ

жарриватурными подобія народного представительства и тому подобныхъ способахъ совещания пролетариата съ его революционнаго пути";

2) начиная со словъ: „имѣтъ съ тѣмъ" — весь конецъ выкана путь.

Списокъ ораторовъ закрывается.

Филипповъ. Рѣчи товарищей еще больше утвердили меня въ моемъ членіи. Вопросъ объ открытомъ выступлениі С.-Д. имѣтъ громадное значеніе. Вопросъ этотъ скоро станетъ передъ всѣми конкретно. Я, правда, основывался на практикѣ Петербургскаго К-та. Но и другіе товарищи, напр., Камскій, подтверждаютъ необходимость для Чарты перехода отъ подпольной работы къ открытой. Сдѣланнія замѣчанія сносятся къ одному подсанному указанию, а именно, что необходимо рассмотрѣть вопросъ объ отношеніи къ реформаторству правительства. Менѣ существенны замѣчанія т. Лѣскова объ участіи въ загадочныхъ обществахъ.

Остановлюсь на I пункѣ. Намъ дѣйствительно необходимо решить вопросъ объ отношеніи къ политикѣ правительства, не въ общей форѣ, — (это было бы повтореніемъ того, что С.-Д. постоянно говорить), — а въ конкретной по отношенію къ ближайшимъ планамъ правительства. Поэтому I-я часть резолюціи т. Лѣскова безодержательна и непріемлема. Изъ всей нашей программы ясно, что мы относимся отрицательно къ реформаторству. Ссылка на Петербургскій К-тъ говорить противъ т. Лѣскова. — Я не буду запинать дѣятельность Петербургскаго К-та въ цѣломъ. — К-тъ проспользъ очень много. Извинение въ Гапоновскими Обществами оказалось пагубнымъ и оно вытекало изъ значительной хѣрѣ изъ прямолинейнаго и неправильнаго вниманія нашихъ общихъ принциповъ. Комиссіи же Шилдера скаго мы не просвали. Еще до опубликованія извицій этой комиссіи К-тъ былъ прекрасно о ней осведомленъ и выработалъ свою тактику. Спору не было, что надо бойкотировать комиссію. Но ограничиться выпускомъ листковъ о бойкотѣ, хотѣ и отвѣчало бы общему принципу нашей тактики, привело бы къ тому, что выборы произошли бы безъ участія К-та. Иллірателъ колебалась, думали, что комиссія что-нибудь дастъ подсчетъ для рабочихъ, — правительство, вѣдь, тоже агитируетъ. Стремленіе со стороны рабочихъ участвовать въ выборахъ было несомнѣнно. Намъ предстояло или стоять въ сторонѣ отъ предвыборной агитации или показать на дѣлѣ фальшивость и обманчивость правительственной политики. А это можно было сдѣлать, лишь привлекши участіе въ выборахъ, проводя сознательныхъ рабочихъ въ число избирателей, предъявивъ требованія къ комиссіи, которая несомнѣнно не будетъ исполнены. Надо пользоваться каждымъ случаемъ открытаго выступлениія, показывать на дѣлѣ лицемѣре правительства, — тогда и только тогда массы будутъ вѣрить намъ, — иначе вѣяніе будетъ ничтожно. Вѣять же на рабочихъ будутъ Гапоны, и даже провокаторы.

Теперь остановлюсь на II-мъ вопросѣ—относительно необходимости вынесенія резолюцій объ отношеніи къ реформаторскимъ попыткамъ правительства. Со сдѣланными добавленіями моя резолюція отвѣтъ на этотъ вопросъ. Носятъ надо конкретизировать. Либералы уже готовятся къ кампаниѣ за Земской Соборъ. Союзы Земского Собора есть наиболѣе крупныи реформы изъ числа общихъ правительства. Отвѣтъ иссенъ: Отношеніе къ мей должно быть отрицательное,—необходимо указывать, что мужъ не Соборъ, и Учредительное Собрание на основѣ всеобщаго и т. д. избирательнаго права. Но, вопреки такому нашему стремлению, Земской Соборъ можетъ быть созданъ—какъ же мы отнесемся къ совершившемуся факту? Вотъ конкретный вопросъ, который нужно разыскать. Т.т. Зининъ и Ильинъ высказались за отказъ отъ участія въ выборахъ, для меня же лично этотъ вопросъ еще не иссенъ. Если мы не можемъ категорически рекомендовать неучастіе, то не можемъ вынести резолюцію и объ участіи. Слѣдуетъ предоставить разыскать этотъ вопросъ будущему центру, основываясь на конкретныхъ условіяхъ союза Земского Собора.

Присоединяюсь къ добавленіямъ мѣждународнаго товарищества и считаю необходимымъ внесеніе дополнительныхъ резолюцій, кроме предложенной мной.

Предс. — читаетъ слѣдующее предложеніе т. Орловскаго.  
Предлагаю: абзацъ первый и послѣдній (со словъ: „такая тактика“...) выбросить, какъ относящіеся къ вопросу о либералахъ.

Абзацъ 3-й („принять мѣры къ тому, чтобы“—до конца абзаца) выбросить, какъ входящій по существу въ резолюцію II-го Съѣзда о демонстраціяхъ.

Дополнить резолюцію указаніемъ на отношеніе къ реформизму въ духѣ поправки т.т. Тигрова, Воронова и др.

Сергѣевъ. По вопросу о II-мъ пунктѣ намѣченъ 2 резолюціи. Первая резолюція неудовлетворительна. Резолюція должна выражать нашу тактику въ тотъ моментъ, когда правительство попытается заключить союзъ съ рабочими. Тактика Петербургскаго К-та была тоже неправильна. Въ Москвѣ фармацевты, прикащики и др. совершили отказались отъ участія въ выборахъ и шли такимъ образомъ впереди тактики, рекомендуемой т. Филипповымъ. Его резолюцію считаю безсодержательной по существу.

На II-мъ Съѣзда была принята резолюція о старостахъ, подавившая на мѣстахъ большую путаницу. Этотъ опытъ въ истории комиссіи Шидловскаго раскрылъ намъ глаза. Нашей тактики мы не должны детализировать на съѣздахъ. Намъ слѣдуетъ воздержаться отъ категорическихъ отвѣтовъ въ подобныхъ случаяхъ. Составлю теперь I и III пункты резолюціи. Здѣсь аргументація „хвостистская“. Мы должны устраивать рабочія собрания и пропагандировать на нихъ малы общіе с.-д. принципы, независимо отъ того, устраиваютъ ли подобнымъ со-

бранія либерали или інші, Революційна частина вовсе не укаїваетъ наць тактику, а лише техніческія рамки для пропаганды и агитациі. Это—не тактика, а вопросъ о большой залѣ. (Смѣхъ).

По содержанию резолюція не даетъ ничего нового, а потому предлагаю ее отклонить.

Сосновскій — вносить новую резолюцію:

„Принимая во внимание, во 1), что самодержавное правительство въ своихъ попыткахъ сохранить существующій порядокъ дѣлаетъ и будетъ дѣлать все возможное для совлечения пролетариата съ единствено правильного революціоннаго пути, постоянно будетъ стараться затмить классовое самосознаніе пролетариата, обольщая его возможностью улучшения классового положенія при сохраненіи самодержавія;

2) что въ настоящій революціонный моментъ всѣ другія партіи, existingia уже и возникающія, съ своей стороны также дѣлаютъ и будутъ дѣлать попытки затмить классовое сознаніе пролетариата, ваять на себя представительство его интересовъ и руководство въ борьбѣ за наложеніе политической струи Россіи;

3) что правительство въ союзѣ съ мене, чѣмъ С.-Д., посредствомъ-революціонныхъ партій не постыдится замѣнить истинное представительство народа исполнительнымъ представительствомъ наименѣе враждебныхъ самодержавію классовъ и сословныхъ группъ,—

Ш-й партійный С. предлагаєсть Партиї:

1) отказываясь отъ участія во всѣхъ попыткахъ правительства затмить классовое самосознаніе пролетариата и совлечь его съ единствено правильного революціоннаго пути (комиссіи, анкеты, такъ называемый Земской Соборъ и т. д.), — въ то же время использовать всѣ подобные шаги правительства въ дѣлахъ самой широкой агитации и пропаганды нашихъ ближайшихъ задачъ и невозможности ихъ осуществленія почимо вооруженного восстания, въ цѣляхъ закрѣпленія и расширенія организаціонныхъ связей С.-Д. въ самыхъ широкихъ массахъ пролетариата.

2) Въ то же время путемъ открытаго выступленія С.-Д. въ агитации и пропагандѣ, пользуясь для этого рѣшительно всѣми возможными средствами (литиги подъ открытымъ небомъ и въ закрытыхъ конференціяхъ, выступление въ легальныхъ обществахъ, проникновеніе въ професіональные союзы и т. д.), всегда и неуклонно исполнять нашу задачу организаціи пролетариата подъ эгидою революціонной С.-Д.

Ленинъ. Мы находимся въ затруднительномъ положеніи. У насъ находятся три резолюціи и три поправки. Резолюціи разстутъ и развиваются и процессъ этотъ совершиенно не урегулированъ. Тека оказалась шире, чѣмъ предполагалъ докладчикъ. Придется вернуть резолюцію въ комиссию, хотя т. Сергеевъ, предсдѣлуому, высказываетъ это предложеніе. Вопросъ объ открытомъ выступленіи касалась всѣ ораторы. Докладъ темъ соот-

вѣтствуетъ, но его необходимо дополнить. На счетъ участія въ обществахъ столкнулись два мѣнія. С. категорическихъ указаний не можетъ давать объ участіи въ обществахъ. Надо пользоваться всѣми средствами для агитации. Изъ опыта съ комиссией Шидловского нельзя вывести безусловно отрицательного отношенія. Говорить резолюція не дастъ ничего нового. Хорошее—скажи и еще разъ скажи. Мѣніе т. Зинина угловато. Отдать категорически, слѣдуетъ ли участвовать въ Земскомъ Соборѣ, нельзя. Все будетъ зависѣть отъ политической коньюнктуры, системы выборовъ и другихъ конкретныхъ условій, которыхъ заранѣе учесть нельзя. Говорить, Земской Соборъ—это обманъ. Это вѣрно, но иногда для того, чтобы разоблачить обманъ, надо принять участіе въ выборахъ. Кроме общей директивы дать ничего нельзя. Повторяю, по моему, слѣдуетъ вернуть всѣ резолюціи въ комиссию, расширивъ ея составъ.

Прѣдс. читаетъ проектъ поправки т. Константинова:

„Принимая во внимание, что быстрый ростъ с.д. вліянія въ широкихъ рабочихъ массахъ уже заставляетъ, а въ будущемъ еще болѣе заставить правительство все чаще и чаще прибѣгать къ политикѣ устрашения въ видѣ чрезвычайного развитія шпионажа, увеличенія репрессій по отношенію къ арестованымъ, массовыхъ арестовъ и обысковъ, образованія черныхъ сотенъ, устроства погромовъ;

Принимая во внимание, что въ широкихъ массахъ рабочаго класса накопившейся горючій материалъ настойчиво ищетъ выхода;—

С. предлагаетъ К-тамъ не оставлять безъ отвѣта каждое ревакціонное посигнительство, не останавливаясь передъ необходимостию открытаго и вооруженного выступленія, въ видѣ громаднаго революціоннаго значенія этихъ выступленій, какъ для развитія политического сознанія отсталыхъ слоевъ населенія, такъ и для воздействиія на тактику самого правительства.

Сосновскій — высказываетъ за предложеніе Предсѣдателя.

Валоржановъ — находитъ, что въ комиссіи будуть игнорирены тѣ же пропія, что и здѣсь.

Лѣсковъ. Я согласенъ, что необходимо вопросъ вторично сдать въ комиссию. Отсюда возникаетъ вопросъ о томъ, насколько целесообразно организовать наши работы. Члены комиссій (а некоторые работаютъ въ нѣсколькихъ комиссіяхъ), могутъ удѣлить работамъ лишь незначительные привилегіи и не успѣвать въ должной мѣрѣ подготовить узаконія и резолюціи.

Вопросъ о правильной постановкѣ работъ комиссій—весьма существенный.—Переходъ къ дебатамъ по существу. Я представляю С. рѣшиТЬ, который изъ резолюцій болѣе сстроуна, болѣе содержательна.

Т. Филипповъ заявилъ самъ, что не знаетъ, какой актику Партии должна придерживаться по отношенію къ Земскому Собору,

что въ этомъ вопросѣ нельзя высказываться категорически. Я считаю такую неопределенность недостаточнымъ ответомъ на стоящій передъ нами вопросъ.

Т. Сергеевъ, соглашаясь въ этомъ съ т. Филипповымъ, сбился на ту же позицію хвостизма, которую самъ клеймилъ.—Мы должны въ резолюціи дать общій лозунгъ, и этотъ лозунгъ—отрицательное отношеніе ко всякихъ комиссіямъ, борьба съ ними. Т. Филипповъ спрашивалъ, какой результатъ получился бы, если бы Петербургскій К-тъ отказался отъ принятой имъ тактики и ограничился выпускомъ листка противъ комиссій. Отвѣчало: несомнѣнно, плачевныій. Но я вовсе не такъ понимаю агитацию противъ комиссій. Петербургскій К-тъ, если только у него для этого есть силы, долженъ быть организовать рядъ рабочихъ митинговъ, въ результатѣ которыхъ явился бы рядъ резолюцій, постановленій принятыхъ если не сотнями, то десятками тысячъ рабочихъ. Говорили, что необходимо пользоваться уступками правительства для закрѣпленія позиціи за пролетаріатомъ. Ставя вопросъ такъ, мы перестаемъ быть революціонерами, забываемъ, что закрѣпить что-либо за рабочими классомъ мы сможемъ, только сокрушивъ самодержавіе, а не сдѣлками съ нимъ. Что касается воспитательного значенія для пролетаріата участія въ комиссіяхъ, то воспитывать можно и другимъ болѣе революціоннымъ путемъ,—путемъ рѣшительного отказа отъ комиссій и фактическаго осуществленія своихъ правъ, о чёмъ я говорилъ раньше. Когда я говорилъ, что не слѣдуетъ вовлекать рабочихъ въ легальныя и полулегальныя общества,—я имѣлъ въ виду неопределенность понятія „участіе“. Это отразилось и въ рѣчахъ многихъ товарищѣй. Необходимо и здесь опредѣленно выяснить, что никакого организованнаго участія въ легальныхъ обществахъ, какъ таковыхъ, мы не должны принимать, а пользоваться ими лишь технически: можно воспользоваться заломъ—воспользуемся; въ крайнемъ же случаѣ открыто выступившій пролетаріатъ можетъ взять ихъ и тѣмъ путемъ, какимъ онъ сокращаетъ рабочій день и т. под., но ни въ какомъ случаѣ не ставить наши собранія въ зависимость отъ благосклоннаго согласія либераловъ.

Рыбкинъ. Я хочу сообщить С., что рабочіе готовы послать къ чорту Земскій Соборъ, гдѣ не будетъ рабочихъ (Ленинъ: великодушно!).

Филипповъ. Т. Сергеевъ, чтобы убѣдить товарищѣй въ моемъ „хвостизмѣ“, приѣхалъ къ странному пріему. Онъ самъ формулировалъ мои собственныя мысли. Я убѣденъ, что Петербургскій К-тъ поступилъ вполнѣ правильно, проваливъ комиссию Шидловскаго. Конечно, если бы Петербургскіе рабочіе были политически воспитаннѣе, то можно было бы сразу рекомендовать имъ бойкотъ. Меня терпимъ „хвостизмъ“ не пугаетъ. Я отвѣчу только, что по существу никто ничего не возвратилъ имъ. Я утверждаю, что комитеты недостаточно пользуются возможностью открытаго выступления, можетъ быть болѣе

поступить отъ чистоты принциповъ. Повторю, что считаю въ высокой степени необходимымъ вынести по этому поводу рѣшенію.

Предс. — перечислять поступившія резолюціи и поправки ставить на голосование сдачу ихъ въ комиссию.

Принято единогласно.

Градовъ. Предлагаю дополнить составъ комиссіи т.в. Сосновскимъ, Сергеевымъ и Ільковымъ.

Сосновскій — а также т. Михайловымъ.

Принято большинствомъ противъ 2-хъ.

### Заседаніе закрывается.

## ЗАСЪДАНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

Слово получаетъ т. Ленинъ для доклада по вопросу объ участіи С.-Д. во Временному Революціонному Правительствѣ.

Л е н и нъ. Моя задача — изложить постановку вопроса объ участіи С.-Д. во Временному Революціонному Правительствѣ. На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, что подобный вопросъ возникъ. Можно подумать, что дѣла С.-Д. состоять великодѣллю, и вѣроятность съ участіемъ во Временному Революціонному Правительствѣ очень велика. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Обсуждать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія ближайшаго практическаго осуществленія было бы донкихотоватъ. Но вопросъ этотъ навязанъ намъ не столько практическимъ положеніемъ дѣлъ, сколько литературной школой. Необходимо всегда иметь въ виду, что вопросъ этотъ первый поднялъ Мартыновъ еще до 9 января. Вотъ что онъ писалъ въ своей брошюрѣ „Дѣлѣ диктатуры”, (стр. 10—11):

„Представьте себѣ, читатель, на минуту осуществление ленинской утопії. Представьте себѣ, что партіи, составъ членовъ которой сужены до участія въ ней только профессіональныхъ революціонеровъ, удастся „подготовить, назначить и провести всенародное вооруженное восстание”. Не очевидно ли, что всенародная воля назначила бы сейчасъ же послѣ революціи именно эту партію Временнымъ Правительствомъ? Не очевидно ли, что народъ именно этой партіи, а не какойнибудь другой, вручилъ бы ближайшую судьбу революціи? Не очевидно ли, что эта партія, не желая обмануть оказанного ей раньше народомъ довѣрія, вынуждена была бы, обязана была бы, взять въ свои руки власть и сохранить ее, пока она не упрочитъ революціонными хѣрами торжество революціи?”

Такая постановка вопроса неизвѣстна, но фактически она такова: Мартыновъ находитъ, что если бы мы очень хорошо подготовили и двинули восстание, то очутимся бы въ отчалиномъ положеніи. Если бы мы изложили нашъ споръ какому-нибудь иностранцу, то онъ никогда не поверилъ бы въ возможность такой постановки вопроса и не понялъ бы насть. Только зная исторію возврѣтъ россійской С.-Д. и зная харак-

терь „хвостисткихъ“ возврѣній „Рабочаго Дѣла“, можно понять нашъ своръ. Вопросъ стать неотложныиъ вопросомъ теоріи, выясненіе котораго необходимо. Это — вопросъ о ясности нашихъ цѣлѣй. Я очень просилъ бы товарищей при изложенії нашихъ преній передъ русскими практиками, усиленно подчеркивать эту Мартыновымъ данную постановку вопроса.

Въ № 96 „Искры“ напечатана статья Плеханова. Мы очень цѣнили и цѣняемъ Плеханова за всѣ тѣ „обиды“, которыя онъ нанесъ оппортунистамъ, и которыхъ навлекли на него почетную вражду массы лицъ. Но за защиту Мартынова мы его цѣнить не можемъ. Тутъ передъ нами же прежний Плехановъ. Онъ озаглавливаетъ статью: „Къ вопросу о захватѣ власти“. Это искусственно суживаетъ вопросъ. Мы такъ никогда вопроса не ставили. Плехановъ изображаетъ дѣло такъ, какъ будто „Впередъ“ называлъ „virtuozami филистерства“ Маркса и Энгельса. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ, это маленький подчѣтъ. Общую концепцію Маркса въ этомъ вопросѣ — „Впередъ“ особо подчеркинулъ какъ правильную. Слова о филистерстве относились къ Мартынову или Л. М. Какъ имъ готовы мы высоко цѣнить всѣхъ тѣхъ, кто работаетъ съ Плехановымъ, но все же Мартыновъ не Маркъ. Плехановъ награско зашушевываетъ Мартыновщину.

Мартыновъ утверждаетъ, что если мы примемъ рѣшающее участіе въ восстании, для насъ возникнетъ большая опасность, что пролетариатъ насъ заставитъ взять власть. Въ этомъ разсужденіи есть своеобразная логика, правда пошатнѣя. По поводу этого своеобразнаго указанія на опасность побѣды въ борьбѣ съ самодержавіемъ, „Впередъ“ спрашиваетъ Мартынова и Л. М., о чёмъ идеть рѣчъ: о соціалистической или демократической диктатурѣ? Намъ приводятъ знаменитыя слова Энгельса объ опасности положенія вождя, получившаго власть отъ имени класса, еще не созрѣвшаго для полнаго господства. Но „Впередъ“ мы разъясняли, что Энгельсъ указываетъ на опасность положенія вождя, когда онъ *post factum* констатируетъ расхожденіе между принципами и дѣйствительностью, между словами и фактами. Такое расхожденіе ведетъ къ гибели въ смыслѣ политического краха, а не физическаго пораженія. Вы должны (такова мысль Энгельса) утверждать, что переворотъ соціалистический, тогда какъ онъ на самомъ дѣлѣ только демократический. Если бы мы сейчасъ общали пролетариату Россіи, что въ состояніи теперь же обеспечить полное господство, то мы впадали бы въ ошибку, которую дѣлаютъ с.-р.м. Именно надъ этой ошибкой с.-р.овъ, говорившихъ, что революція будетъ „не буржуазной, а демократической“, мы, с.-д.ы, исгрѣда погѣшились. Мы всегда говорили, что революція не ослабить, а усилить буржуазію, но дастъ пролетариату необходимыя условія успѣшной борьбы за соціализмъ.

Но разъ рѣчъ идеть о демократическомъ переворотѣ, то итъ нами двѣ силы: самодержавіе и революціонный народъ,

т. е., пролетариатъ, какъ главная борющаяся сила, и крестьянство и всякие, мелко-буржуазные элементы. Интересы пролетариата не совпадаютъ съ интересами крестьянства и малой буржуазии. Социал-демократія всегда подчеркивала, что въ классовое расхожденіе въ пѣдрахъ революціоннаго народа избѣжно. Объектъ борьбы при горячей борьбѣ можетъ передходить изъ рукъ въ руки. Революціонный народъ стремится къ самодержавію народа, всѣ реакціонныя элементы отстаиваютъ самодержавіе царя. Успѣшный переворотъ, поэтому, не можетъ не быть демократической диктатурой пролетариата и крестьянства, интересы которыхъ противъ самодержавія при совпадаютъ. На лозунгѣ „вразъ итти, вѣстѣ бѣть“ смылись и „Искра“ и „Впередъ“, но „Впередъ“ добавляетъ, съ вѣстѣ бѣть, то вѣстѣ добить и вѣстѣ отбить попытки врага, вернуть потерянное. Послѣ сверженія самодержавія, борьба не прекратится, а обострится. Реакціонныя силы именемъ тогда съорганизуются для борьбы настоящимъ образомъ. Если мы употребляемъ лозунгъ возстанія, то мы не должны пугать С.-Д. возможностью побѣды возстанія. Завоевавши самодержавіе народа, мы должно его отстоять — а это и есть революціонно-демократическая диктатура. Бояться ея нѣтъ никакихъ основаній. Завоеваніе республики — гигантское завоеваніе для пролетариата, хотя для С.-Д. республика не „абсолютный идеалъ“, какъ для буржуазного революціонера, а лишь гарантія свободы для широкой борьбы за соціализмъ. Парвусъ говоритъ, что и въ одной странѣ завоеваніе свободы не стоило такихъ гигантскихъ жертвъ. Это вѣрно. Это подтверждаетъ и европейская буржуазная печать, со стороны внимательно следившая за русскими событиями. Сопротивление самодержавія заставляло реформизмъ нѣвѣроятно сильно, а чѣмъ сильѣше дѣйствіе, тѣмъ сильнѣе противодѣйствіе. Отсюда высокая вѣроятность полнаго краха самодержавія. Весь вопросъ о революціонной демократической диктатурѣ имѣть смыслъ въ полномъ исчезновеніи самодержавія. Возможно, что у нас повторятся события 48—50 гг., т. е., самодержавіе будетъ свергнуто, а ограничено и превратится въ конституціонную монархію. Тогда и о какой демократической диктатурѣ не можетъ быть и рѣчи. Но если самодержавное правительство будетъ действительно свергнуто, то оно должно быть замѣнено другимъ. А этотъ другимъ можетъ быть лишь Временное Революціонное Правительство. Оно можетъ опираться только на революціонный народъ, т. е. на пролетариатъ и крестьянство. Оно можетъ быть только диктатурой, т. е. организацией не „порядка“, организацией войны. Кто идетъ натуромъ на крѣпость, то не можетъ отказаться отъ продолженія войны и послѣ того, какъ онъ завладѣтъ крѣпостью. Одно изъ двухъ, или воинъ крѣпость, чтобы удержать ее, или же итти на приступъ къ захвату, что хотимъ только малое мѣстечко около крѣпости.

Переду къ Шлеханову. Онъ употребляетъ приемъ глубоко неправильный. Онъ уклоняется отъ важныхъ принципиальныхъ вопросовъ, пускаясь изъ мелочного придирки, употребляя искаженный моментъ подмѣна (Шосклиціе т. Барсова: Да!). „Впередъ“ утверждаетъ, что въ общемъ схема Маркса вѣрна (схема смысла самодержавія сначала буржуазной монархіей — а послѣ молкобуржуазной демократической республикой), но если мы будемъ защищать ограничивать по этой схемѣ предѣлы, до которыхъ мы пойдемъ, то мы будемъ филістерами. Такимъ образомъ защита Маркса Шлехановымъ есть „Verlorene LiebesthÃ¼n“ (потерянные ускія любви). Защищая Мартынова, Шлехановъ ссылается на „Обращеніе“ Центр. Комитета Союза Коммунистовъ къ членамъ Союза. Излагаетъ это обращеніе Шлехановъ синтаксически невѣрно. Онъ оставляетъ въ тьмы, что „Обращеніе“ это писалось тогда, когда подлинная побѣда народа уже не удалась, несмотря на побѣдоносное восстание пролетариата въ Берлинѣ въ 48 г. Буржуазно-конституціонная монархія уже смыла самодержавіе и, следовательно, о Временномъ Правительствѣ, спирящемся на весь революціонный народъ, не могло быть и речи. Весь смыслъ „Обращенія“ состоитъ въ томъ, что, послѣ неудачи народнаго восстания, Марксъ соизбѣгаетъ рабочему классу — организоваться и приготовиться. Неужели эти советы пригодны для выясненія положенія въ Россіи до начала восстания? Неужели эти советы разъясняютъ нашъ спорный вопросъ, предполагающій побѣдоносное восстание пролетариата? „Обращеніе“ начинается такъ (Цитата 76 стр. *Ausprache*): „... Въ теченіе обоихъ революціонныхъ лѣтъ, 1848—49, Союзъ Коммунистовъ двоякимъ образомъ проявилъ себя, во-первыхъ тѣмъ, что его члены повсюду энергично участвовали въ движениі... далѣѣ тѣмъ, что его возврѣнія на движение“ (изложенія, между прочимъ, въ „Коммунистическомъ Манифестѣ“), „оказались единствено правильными...“ „Въ то же самое время прежняя крѣпкая организація Союза значительно ослабѣла. Большая часть членовъ, непосредственно участвовавшая въ революціонномъ движении, думала, что время тайныхъ обществъ прошло, и что достаточно одного открытаго выступленія. Отдельные кружки и общины стали запускать сношения съ Центральнымъ Комитетомъ (Центральнымъ Правлѣніемъ — *Zentralbehörde*) и постепенно прекратили ихъ вовсе. Такимъ образомъ, въ то время, какъ демократическая партія, партія мелкой буржуазіи, все болѣе организовывалась въ Германіи, рабочая партія потеряла свою единственную прочную опору, сохранившуюся въ организованномъ видѣ самое большое въ отдельныхъ мѣстностяхъ для мѣстныхъ цѣлей, и въ силу этого попала въ общемъ движениі (*in der allgemeinen Bewegung*) всесдѣло подъ господство и подъ руководство мелко-буржуазныхъ демократовъ (*Ausprache*, стр. 76).

Итакъ, Марксъ констатируетъ въ 50 г., что мелкобуржуазія во время протекшій уже революції 48 г. вынуждена была отступить передъ рабочими и крестьянами, потерявши организованности, а рабочая партія потеряла. Естественно, что внимание Маркса обращается на то, чтобы рабочая партія вновь встала на путь пролетарской революціи. И вотъ въ 1848 г. Марксъ, чтобы рабочая партія вступила возможно болѣе организованной, возможно болѣе единодушно и возможно болѣе настоятельно, если она не хочетъ снова, какъ въ 1848 г., оказаться въ тащиться у нея въ буржуазіи (стр. 76).

ированной буржуазией и тащиться у нея въ  
che, стр. 78);

но въ силу этой большей организованности  
ократіи, Марксъ не сомнѣвается, что она въ  
ное преобладаніе, если произойдетъ тотчас же  
переворотъ (Цитата 78 стр., *Анапрache*). „Что мелко-  
ократія въ течениі дальнѣшаго развитія ро-  
въ Германіи промѣняющееся влияніе на и  
für einen Augenblick), это не подлежитъ въ  
ю" (*Анапрache*, стр. 78). Принять все это во  
поймѣть, почему обѣ участія пролетариата во  
аркъ не говоритьъ въ *Анапрache* ни одного слова  
не правъ, поэтому, Плехановъ, когда утверждаетъ  
„не допускаль даже и мысли о томъ, что  
представители пролетариата могутъ выѣсти съ  
и мелкой буржуазіей трудиться надъ созданіемъ  
зенаго стоя („Искра“, № 96). Это невѣрно.  
дниаетъ вопроса обѣ участія во Вс. Рѣ-  
хановъ изображаетъ дѣло такъ, будто Марк-  
ъ въ этотъ вопросъ отрицательно. Ма-  
: мы, с.-д., были все въ хижкѣ, мы организованы  
надо самостоятельнно организоваться на тѣтъ сл-  
кобуржуазией буржуазія послѣ нового переворота  
ласти. Мартыновъ выѣаетъ изъ этихъ посылокъ  
ющей выводъ: Мы, с.-д., организованные сейча-  
съ мелкобуржуазной демократіи и составляющіе безуса-  
составительную партію, должны бояться того, что въ  
сѧ въ военіемъ, намъ придется участвовать во  
Да! Т. Плехановъ, иное дѣло марксизмъ, иное дѣ-  
тилизмъ. Чтобы наглядѣть указать все различіе въ по-  
Россїи въ 1906 г. и Германіи въ 1850 г., остановимъ  
на некоторыхъ интересныхъ яѣстахъ „Обращенія“. У-  
чебки не было о демократической диктатурѣ проле-  
турѣ изъ вѣриль въ непосредственную соціалистическую  
ворота. Напримѣръ, по поводу аграрного вопроса онъ  
рѣтъ, что демократія хочетъ создать мелкобуржуазный  
хозяйственный классъ, а рабочіе должны противодѣйствовать  
измену въ интересахъ сельского пролетариата и въ  
интересахъ интересахъ. Они должны требовать, чтобы

юванная феодальная и земельная собственность осталась государственной собственностью и была обращена на рабочих колонии, в которыхъ ассоциированный сельский пролетариатъ долженъ пользоваться всѣми средствами крупной агркультуры. Число, что при такого рода планахъ Марксъ не могъ говорить о демократической диктатурѣ. Онъ писалъ не наканунѣ революціи, какъ представитель организованнаго пролетариата, а послѣ революціи, какъ представитель организующихся рабочихъ. Марксъ подчеркиваетъ, какъ первую задачу, что „послѣ переворота Ц. К. долженъ немедленно отправиться въ Германию, звать съездъ партіи и предложить ему принять мѣры для централизации рабочихъ клубовъ“. Такимъ образомъ, идея самостоятельной рабочей партіи, которая для настъ иерешла въ плоть и кровь, тогда была нова. Но надо забывать, что въ 18 г., когда Марксъ редактировалъ свободную и крайне революціонную газету (*Nensches Klassische Zeitung*), онъ не опирался на какую рабочую организацію. Его газету поддерживали радикальные буржуа, которые чуть не провалили ее, когда Марксъ въ ней обрушился на парижскую буржуазію послѣ юньскихъ дней. Поэтому то такъ много говорится въ томъ „Обращеніи“ о самостоятельной организаціи рабочихъ. Гамъ идетъ рѣчь объ образованіи рядомъ съ новымъ официальнымъ правительствомъ, революціонныхъ рабочихъ правительствъ, какъ въ формѣ рабочихъ клубовъ и рабочихъ комитетовъ, такъ и въ формѣ общинныхъ совѣтовъ и коммунальныхъ управлений. Тамъ идетъ рѣчь о томъ, что рабочие должны быть вооружены и образовать самостоятельную рабочую гардію. Какъ 2-ой пунктъ программы указывается, что въ нихъ, рядомъ съ буржуазными кандидатами, должны быть выставлены рабочіе кандидаты, по возможности изъ членовъ Союза. Какъ слабъ былъ этотъ Союзъ, показываетъ то, что Марксъ долженъ былъ доказывать необходимость выставлять собственные кандидатуры. Выводъ изъ всего этого тѣтъ, что Марксъ не упоминалъ и не рѣшалъ вопроса объ участіи во Вр. Р. Прѣ, ибо этотъ вопросъ тогда не могъ имѣть никакого практическаго значенія, и все внимание обращалось всецѣло на организацію самостоятельной рабочей партіи.

Плехановъ говоритъ далѣе въ „Искрѣ“, что „Впередъ“ не приводитъ никакихъ доказательствъ по существу, ограничиваясь контороніемъ иѣскоальскихъ излюбленныхъ словечекъ, что „Впередъ“ будто бы хочетъ критиковать Маркса. Такъ ли это? Не видимъ ли мы наоборотъ, что „Впередъ“ ставитъ вопросъ на конкретную почву, учитывая реальные общественные силы, которые участвуютъ въ Россіи въ борбѣ за демократическую переворотъ. Плехановъ же ни единаго слова не говоритъ о конкретныхъ русскихъ условіяхъ. Весь багажъ его ограничивается шарой, не къ мѣсту приводимыхъ цитатъ. Это чудовищно, но это такъ. Русская ситуація настолько отличается отъ западно-европейской, что Шарпуть могъ даже ста-

вить вопросъ, гдѣ у насъ революционная демократія. Не имѣя возможности доказать, что „Впередъ“ хочетъ „критиковать“ Маркса, Плехановъ за уши притаскиваетъ Маха и Авенариуса. Я рѣшительно недоумѣваю, какое отношеніе имѣютъ эти писатели, къ которымъ я не чувствую ни малѣйшей симпатіи, къ вопросу о соціальной революції. Они писали объ индивидуальной и соціальной организаціи опыта, или что то въ этомъ родѣ; но, право, не размышляли о демократической диктатурѣ. Ужъ не извѣстно ли Плеханову, что Парнусъ сталъ сторонникомъ Маха и Авенариуса? (Смѣхъ.) Или можетъ быть, дѣла у Плеханова обстоятъ такъ, что приходится имъ къ селу, и къ городу создавать себѣ иппиены изъ Маха и Авенариуса. Плехановъ говоритъ далѣе, что Марксъ и Энгельсъ изѣрпились скоро въ близость соціальной революції. Союзъ коммунистовъ распался. Начались эмигрантскія дѣятели, которыхъ Марксъ и Энгельсъ объясняли тѣмъ, что были революціонеры, но не было революціи. Плехановъ пишетъ въ „Искрѣ“: — „Политическія задачи пролетаріата были бы опредѣлены ими“ (Марксомъ и Энгельсомъ, изѣрпившимися въ близость соціальной революції) „уже въ томъ предположеніи, что демократическій строй остается господствующимъ въ теченіе довольно продолжительного періода. Но именно потому они еще рѣшительнѣе осудили бы участіе соціалистовъ въ мелко-буржуазномъ правительствѣ“. (№ 96) Почему? Отвѣта нѣть. Плехановъ подмѣняетъ опять демократическую диктатуру соціал-демократической, т. е. сбиваются на ошибку Мартынова, отъ которой много разъ энергично предостерегалъ „Впередъ“. Безъ демократической диктатуры пролетаріата и крестьянства республика въ Россіи невозможна. Это утвержденіе „Впередъ“ выставило на основаніи анализа реальной ситуаціи. Къ сожалѣнію, Марксъ этой ситуаціи не зналъ и о ней не писалъ. И потому, ни подтверждать, ни опровергать одними только цитатами изъ Маркса анализа этой ситуаціи нельзѧ. А о конкретныхъ условіяхъ Плехановъ не говорить ни слова.

Еще менѣе удачна вторая цитата изъ Энгельса. Во 1-хъ крайне странно, что Плехановъ ссылается на частное письмо, не указывая, гдѣ и когда оно было опубликовано. За опубликованіе писемъ Энгельса мы были бы очень благодарны, но желали бы видѣть ихъ полный текстъ. Однако нѣкоторымъ данныхъ мы изѣрпимъ, чтобы судить объ истинномъ смыслѣ письма Энгельса.

Мы точно знаемъ — это во вторыхъ —, что ситуація въ Италии девяностыхъ годовъ совершенно непохожа на русскую. Италия болѣе южна, вѣтъ уже пользовалась свободой. Въ Россіи рабочій классъ не можетъ и мечтать о таковой безъ буржуазной революції. Въ Италии слѣдовательно рабочій классъ давно уже могъ развивать самостоятельную организацію для соціал-демократического переворота. Турати — итальянскій Мильтернъ. Очень возможно поэтому, что и тогда Турати выступилъ съ мильеранжескими идеями. Такое предположеніе вполнѣ

и въ подтверждается тѣмъ, что, по словамъ самого Плеханова, Энгельсу приходилось разъяснять Турати различіе между буржуазно-демократическимъ и соціалистическимъ переворотомъ. Значитъ, Энгельсъ какъ разъ боялся того, что Турати окажется въ ложномъ положеніи вожда, не понимающаго соціального смысла того переворота, въ которомъ онъ участвуетъ. О Плехановѣ, слѣдовательно, намъ приходится еще разъ повторить, что онъ смыкаетъ демократический и соціалистический перевороты.

Но, можетъ быть, у Маркса и Энгельса можно найти ответъ на вопросъ не о конкретной русской ситуаціи, а объ общихъ принципахъ революціонной борьбы пролетариата? По крайней мѣрѣ "Искра" поставила одинъ такой общий вопросъ.

Въ № 93 она пишетъ: „Лучшій путь для организаціи пролетариата въ партію оппозиціонную буржуазно-демократическому государству есть путь развитія буржуазной революціи съ изъ давленіемъ пролетариата на стоящую у власти демократію". "Искра" говорить: „Впередъ" хочетъ, чтобы давленіе пролетариата на революцію (?) шло не только съ улицы, но и сверху изъ чертоговъ временнаго правительства". Эта формулировка вѣрна; „Впередъ" дѣйствительно этого хочетъ. Здѣсь передъ нами дѣйствительно общий принципіальный вопросъ: допустимо ли революціонное дѣйствіе сверху или также и сверху. На этотъ общий вопросъ можно найти ответъ у Маркса и Энгельса.

Я имѣю въ виду интересную статью Энгельса: „Бакунисты за работой" (1878 г.). Энгельсъ описываетъ вкратцѣ Испанскую революцію 73 г., когда страну охватило восстание интрансигентовъ, т. е. крайнихъ республиканцевъ. Энгельсъ подчёркиваетъ, что тогда не могло быть и рѣчи о моментальномъ освобожденіи рабочаго класса. Задача состояла въ томъ, чтобы ускорить для пролетариата прохожденіе предварительныхъ стадій, подготовляющихъ соціальную революцію, въ томъ, чтобы устранитъ препятствія, стоящія на ея пути. Испанскій рабочій классъ могъ использовать эту возможность, только дѣятельно участвуя въ революціи. Такому участію мѣшиало тогда вліяніе бакунистовъ и между прочимъ ихъ идея всеобщей стачки, критикуемая мѣтко Энгельсомъ. Энгельсъ описываетъ, между прочимъ, события въ городѣ *Alcoy* съ 30 т. фабрічныхъ рабочихъ. Пролетариатъ отказался тамъ господиномъ положенія. Что же онъ тогда сдалъ? Вопреки принципіямъ бакунизма пришлось участвовать во Временному Революціонному Правительствѣ. „Бакунисты", говоритъ Энгельсъ, „въ теченіе многихъ лѣтъ проповѣдывали, что всякое революціонное дѣйствіе сверху винъ вредно; все должно быть организовано и проведено снизу вверхъ."

Итакъ, вотъ какъ отвѣтилъ Энгельсъ на общий вопросъ, поставленный "Искрою" о „сверху и снизу". Принципъ "Искры": „только снизу и ни въ какомъ случаѣ

сверху" — принципъ аристократичекій. Дѣлалъ выводъ наль событий испанской революціи, Энгельсъ говоритъ: "Бакунисты должны были действовать вопреки собственнымъ принципамъ, вопреки прияницу, будто учреждение революционного правительства, есть новый образъ и новая избрана рабочему классу" (какъ хочетъ увѣрить теперь наль Плехановъ). "Вопреки этихъ принципамъ бакунисты должны были засѣдать въ правительстенныхъ комитетахъ отдаленныхъ городовъ и при томъ въ качествѣ безсильного меньшинства, наиморализированного и политически эксплуатируемаго буржуазіей." Итакъ, Энгельсъ не нравится только то, что бакунисты были въ меньшинстве, а не то, что они тамъ засѣдали. Заканчиваю брошюру, Энгельсъ говоритъ, что примеръ бакунистовъ "показываетъ наль, какъ и се надо дѣлать революцію".

Если бы Мартовъ ограничилъ свою революционную работу исключительно дѣлствиемъ силы, онъ повторилъ бы ошибку бакунистовъ.

Но "Искра", сочинивъ принципіальные разногласія со "Впередъ" сама сбивается на нашу точку зрѣнія. Такъ, Мартыновъ говоритъ, что пролетаріатъ, вмѣстѣ съ народомъ, долженъ заставить буржуазію донести революцію до конца. Но это и естьничто иное, какъ революционная диктатура "народа", т. е. пролетариата и крестьянства. Буржуазія вовсе не хочетъ донести революцію до конца. А народъ долженъ хотѣть этого по соціальнымъ условіямъ его жизни. Революционная диктатура просвѣтить его и встанеть въ политическую жизнь.

"Искра" пишетъ въ № 95:

"Но если бы, независимо отъ нашей воли, внутренняя діалектика революціи, въ концѣ концовъ, все таки выпесла бы насъ ко власти, когда национальныя условія для осуществленія соціализма еще не назрѣли, мы бы не стали пятиться назадъ. Мы бы поставили себѣ цѣлью разбить тѣсныя национальныя рамки революціи и толкнуть на путь революціи Западъ, какъ стоять тому назадъ Франція толкнула на этотъ путь Востокъ".

Итакъ, "Искра" сама признаетъ, что если бы случилось такое несчастье, что мы побѣдили, то мы должны были бы дѣлствовать иначе такъ, какъ указываетъ "Впередъ". Съ тѣдовательно, въ практическомъ вопросѣ "Искра" идетъ вслѣдъ за "Впередъ" и подрываетъ свою собственную позицію. Не понимаю только, какъ можно Мартова и Мартынова противъ ихъ воли вытащить ко власти? Это уже совсѣмъ безмыслица.

"Искра" приводитъ въ примѣръ Францію. Но это якобинская Франція. Пугать якобинствомъ въ моментъ революціи величайшая чопоть. Демократическая диктатура, какъ я уже указывалъ, есть не организація "порядка", а организація войны. Если мы бы даже завладѣли Петербургомъ и гильотинировали Николая, то иѣли бы передъ собой нѣсколько Вандей. И Марксъ

прекрасно понималъ это, когда въ 48 г. въ „Новой Рейнской Газете“ напоминалъ о якобинцахъ. Онъ говорилъ: „терроръ 1793 г. есть ничто иное, какъ якобинскій способъ раздѣляться съ абсолютизмомъ и контрь-революціей“. Мы тоже предпочитаемъ раздѣляться съ русскимъ самодержавіемъ „якобинскимъ“ способомъ и предоставляемъ „Искрѣ“ способы жирондистскіе. Русская революція имѣть передъ собой невиданно выгодную ситуацію противо-народная война, азіатскій консерватизмъ самодержавія и т. д.) И эта ситуация позволяетъ надѣяться на успешный походъ восстания. Революционное настроение пролетаріата расстѣть не по днямъ, а по часамъ. И въ такой моментъ мартыновщина не только глупость, но преступленіе, ибо она подрѣбываетъ размахъ революціонной энергіи пролетаріата, подрѣбываетъ его революціонный энтузиазъ (Лядовъ. — Совершенно верно!). Это — та самая ошибка, которую, въ другой обстановкѣ, по вопросу не о демократической, а соціалистической диктатурѣ, давалъ въ нѣмецкой партії Бернштейнъ.

Чтобы дать вамъ конкретное представление, каковы на дѣлѣ эти пресловутые „чертоги“ Бр. Рев. Пр., сошлиюсь еще на „пнѣ источника“. У Энгельса въ его статьѣ „Die Reichsregierung und die Katorzne“ есть описание того, какъ онъ участвовалъ въ революціи около этихъ „чертоговъ“. Онъ описываетъ, напр., восстание въ Рейнской Пруссіи, которая была однѣ изъ самыхъ индустриальныхъ центровъ Германіи. Шансы на побѣду демократической партіи, говоритъ онъ, были здѣсь особенно благопріятны. Задача состояла въ томъ, чтобы бросить всѣ свободные силы на правый берегъ Рейна, распространить восстание на болѣе широкую арену и попытаться создать здѣсь посредствомъ ландвера (ополченія) ядро революціонной арміи. Именно такое предложеніе и были сдѣлано Энгельсомъ, когда онъ ходилъ въ Эльберфельдъ, чтобы сдѣлать, что можно, для осуществленія его плана. И Энгельсъ машааетъ на мелко-буржуазныхъ вожаковъ за то, что они не умѣли организовать восстание, не запасли денегъ напр. для содержания рабочихъ, боровшихся на баррикадахъ и т. д. Нужно было дѣйствовать энергично, говоритъ Энгельсъ. Первымъ шагомъ должно было быть разоруженіе Эльберфельдской гражданской арміи и распределеніе ее оружія среди рабочихъ, затѣмъ взисканіе принудительного налога для содержания вооруженныхъ такимъ образомъ рабочихъ. Но это предложеніе, говоритъ Энгельсъ, исходило единственно и исключительно отъ него. Почтеннѣйший Комитетъ Общественной Безопасности не имѣлъ ни малѣйшей склонности къ такимъ „террористическимъ“ предприятиямъ.“

Такимъ образомъ, въ то время, какъ наши Марксъ и Энгельсъ (то бишь Мартыновъ и Мартовъ) [Гомерический смѣхъ], пугаютъ насъ якобинствомъ, Энгельсъ бичевалъ революціонную мелкую буржуазію за преисбреженіе къ „якобинскому“ образу дѣйствія. Энгельсъ понималъ, что собирается воевать и отказываться отъ государственной казны и государственной власти

— во время войны — значить недостойнымъ образомъ играть словами. Откуда же вы возьмете деньги на восстание, если оно станетъ общенароднымъ, гг. новонскровцы? Вѣдь не изъ государственной кассы? Это буржуазно! Это якобинство!

По поводу восстания въ Баденѣ, Энгельсъ пишетъ: „Инсургционное правительство имѣло въ своихъ рукахъ всѣ шансы на успѣхъ: готовую армию, заполненные арсеналы, богатую государственную казну, единодушное население. Всѣ и каждый заднимъ числомъ поняли, что слѣдовало дѣлать при такихъ условіяхъ. Надо было организовать войско для защиты национального собрания, отбросить австрійцевъ и пруссаковъ, перебросить восстание въ сосѣднія государства и „поставить дряблое, немецкое, т. и. национальное собрание подъ террористическое вліяніе восставшаго населения и восставшей армии: надо было далѣе организовать силы восстания, предоставить въ его распоряженіе обильныя денежныя суммы, заинтересовать въ восстании земледѣльческое населеніе посредствомъ немедленной отмѣны всѣхъ феодальныхъ повинностей. И все это надо было сдѣлать немедленно, чтобы придать восстанию энергический характеръ. Черезъ недѣлю послѣ назначения Комитета Безопасности было уже поздно.“

Мы увѣрены, что революціонные с.-д.ы будуть въ моментъ восстания въ Россіи, по примѣру Энгельса, записываясь въ солдаты революціи, подавать такие же „якобинские“ совѣты. Наша же „Искра“ предпочитаетъ писать о цѣлѣ конвертовъ избирательныхъ бюллетеней, отодвигая на задній планъ вопросъ о Вр. Р. Пр. и революціонной охранѣ Учредительного Собрания. Наша „Искра“ ни въ какомъ случаѣ не намѣрена дѣйствовать „сверху“.

Изъ Карлсруэ Энгельсъ отправился въ Цфальцъ. Во времена правительствъ застѣдалъ его другъ д'Эстеръ (освободившій однажды Энгельса изъ подъ ареста). „Объ официальномъ участіи въ движениі, которое было чуждо нашей лартии, не могло быть и рѣчи“ говорить Энгельсъ. „Я долженъ былъ занять въ движениі то мѣсто, которое только и могли занять работники „Ново-Рейнской Газеты“ — мѣсто солдата“. Мы говорили уже о томъ распаденіи Союза Коммунистовъ, которое ставило Энгельса въ почти вской связи съ рабочими организаціями. Это дѣлаетъ понятнымъ приведенную нами цитату: „Мы предлагали много гражданскихъ и военныхъ мѣстъ,“ пишетъ Энгельсъ, „мѣстъ, которыхъ я ни минуты бы не поколебался принять при пролетарскомъ движѣніи. При данныхъ усло-вияхъ я отклонилъ ихъ всѣ.“

Какъ видите, Энгельсъ не боялся дѣйствовать сверху, не боялся слишкомъ большой организованности и силы пролетаріата, могущей привести его въ участію во Временномъ Правительствѣ. Энгельсъ сожалѣлъ, напротивъ, что движениѣ было недостаточно устойчивымъ, недостаточно пролетарскимъ въ силу полной неорганизованности рабочихъ. Но даже и при этихъ

условіяхъ Энгельсъ принялъ мѣсто: онъ служилъ въ арміи въ качествѣ адъютанта Виллиха, бралъ на себя доставку амуниціи, перевозилъ съ немовѣрными трудностями порохъ, свинецъ, патроны и т. д. „Умереть за республику, такова была моя тогдашняя цѣль”, пишетъ Энгельсъ.

Предоставлю вамъ, товарищи, судить, похожа ли эта, написанная со словъ Энгельса, картина Бр. Прав. на тѣ „чертоги”, которымъ старается отпугать отъ насъ рабочихъ новая „Плака”. (Авилюдменты.)

Ораторъ читаетъ проектъ своей резолюціи и комментируетъ ее.

### Проектъ резолюціи по вопросу о Временному Правительствѣ.

Принимая во внимание:

1) Что какъ непосредственные интересы россійского пролетариата, такъ и интересы его борьбы за конечная цѣль соціализма, требуютъ возможно полной политической свободы, а следовательно замѣны самодержавной формы правленія демократической республикой;

2) что вооруженное народное восстание при полномъ успѣхѣ его, т. е. при ниспроверженіи самодержавія, необходимо вызвать учрежденіе Временного Революціонного Правительства, которое одно только способно обеспечить полную свободу агитации и создать дѣйствительно выражющее волю народа Учредительное Собрание, избранное на основѣ всеобщаго, прямаго и равнаго избирательного права съ тайной подачей голосовъ;

3) что эта демократическая революція въ Россіи не ослабить, а усилить господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ извѣстный моментъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять у россійскаго пролетариата возможно большую часть завоеваній революціоннаго периода; —

— III съездъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) что слѣдуетъ распространять въ рабочемъ классѣ убѣжденіе въ необходимости Временного Революціонного Правительства и обсуждать въ рабочихъ собраніяхъ условія немедленного осуществленія полнотью всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы;

б) въ случаѣ побѣдоноснаго восстания народа и полнаго ниспроверженія самодержавія допустимо участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ уполномоченныхъ нашей Партии въ цѣлахъ безпощадной борьбы со всѣми контроль-революціонными попытками и отставаніемъ самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимыми условіями такого участія являются: строгій контроль Партии за ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости С.-Д., стремящейся къ полному соціалистическому перевороту, къ постольку непримиримо-враждебной всѣмъ буржуазнымъ партиямъ;

г) независимо отъ того, возможно ли будетъ участие С.-Д. во Временномъ Революционномъ Правительствѣ, слѣдуетъ пропагандировать изъ самыхъ широкихъ слоевъ пролетариата идею необходимости восточнаго давленія на Временное Правительство со стороны вооруженнаго и предводимаго С.-Д.ией пролетариата въ финахъ охраны, упраченія и расширенія завоеваній революціи.

*Заседаніе закрывается.*

## ЗАСЪДАНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

Предс. Предлагаю приступить къ обсужденію доклада о Временномъ Правительствѣ.

Зиминъ. Я, какъ, вѣроятно, и всѣ остальные, съ наслаждениемъ слушалъ рѣчъ докладчика. Однако некоторые есть между нами не удовлетворили. Докладчикъ сказалъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ навязанъ намъ нашими противниками; мы же кажется, что вопросъ этотъ очень важенъ самъ по себѣ, что онъ навязанъ намъ всѣмъ ходомъ русской революціи.

Это—вопросъ не теоретический,—есть, онъ вполнѣ реальный; и не потому онъ имѣть для насъ реальное значеніе, что намъ, быть можетъ, придется участвовать во Временномъ Правительствѣ, а потому, что Временное Правительство является однѣмъ изъ звеньевъ въ цѣлѣ событий совершающейся русской революціи.

За исключеніемъ пролетаріата, всѣ классы проявили дильтантское отношение къ революціи. Единственный классъ, запечатлѣвшій кровью свое серьезное отношение къ революціи,—былъ пролетаріатъ. Если разобрать при этомъ отношеніе нашей Партии ко всѣмъ политическимъ вопросамъ послѣдняго времени, мы отыщемъ тенденцію конкретизировать наши требования. Такъ, прежде мы ограничивались однимъ общимъ лозунгомъ: „дадей сандерхаве!“. Затѣмъ мы перешли къ болѣе конкретному лозунгу—созывъ Учредительного Собрания; теперь, наконецъ, мы говоримъ уже о вооруженномъ восстаніи. Общее требование политической свободы смыкается требованиемъ демократической республики, и этимъ путемъ, мы пришли къ конкретизации средствъ къ достижению этой республики—къ требованию вооруженного восстания. — И вотъ теперь, когда наши общіе требования подхвачены либеральной буржуазіей, когда всѣ либеральные тараканы выползаютъ изъ своихъ щелей, когда есть такая продажная газета, страницы которой не пестрили бы требованиемъ созыва народныхъ представителей,—теперь мы должны, конечно, итти все дальше и все больше конкретизировать наши требования.

Вопросъ о революціи стоятъ передъ пролетаріатомъ въ совершенно конкретной форме. Мы говорить, что политическое

перерождение Россіи можетъ быть достигнуто лишь путемъ со-  
зыва Учредительного Собрания. Но кто же будетъ созывать  
его? Неужели же царское правительство? Этого никто изъ  
насъ не можетъ допустить. Но предположимъ это на минуту.  
Какъ же осуществится техника этого созыва? Развѣ идроды  
можетъ быть сколько-нибудь правильно представленъ, если со-  
зывается Учредительное Собрание будеъ при помощи суще-  
ствующаго административнаго аппарата, даже если бы на бу-  
магѣ и были признаны всѣ наши демократическія требованія.  
Но допустимъ даже, что Учредительное Собрание созвано съ  
соблюдениемъ нашихъ требованій—всѣобщаго, прямого, равнаго  
и тайного голосования. Предположимъ, оно даже провозгласитъ  
республику. Но развѣ царское правительство можетъ исполнить  
это постановленіе? Нѣтъ! Оно разорвѣтъ бумагу Учредитель-  
наго Собрания и силою разгонитъ это собраніе. Такимъ обра-  
зомъ, намъ остается только революціонный путь.

Либералы думаютъ, что дѣло лишь въ созывѣ Учредительнаго Собрания, но докладчикъ правильно указалъ здѣсь, что насто-  
ящая борьба только и начнется послѣ свореженія самодержавія.

Политический переворотъ можетъ быть проченъ лишь тогда,  
когда онъ произведенъ силой вооруженнаго народа. Съ этой  
точки зрѣнія, Временное Правительство является неизбѣжнымъ.  
Его главная задача—это воспользоваться всѣмъ грандіозными  
правительственнымъ аппаратомъ. Временное Правительство изъ-  
начаетъ для насъ закрытие приобрѣтений революціи, воору-  
женіе народа, раздача съ этой цѣлью оружія изъ арсеналовъ  
осуществленіе иѣкоторыхъ требованій нашей программы-мини-  
мумъ: напримѣръ, введеніе 8-ми часового рабочаго дня. Онъ  
означаетъ для насъ упорную борьбу противъ реакціи. По-  
скольку мы, с.-д., являемся революционерами, постольку для насъ  
обязательна поддержка Временнаго Правительства, пока онъ  
остается временныемъ. Если мы и не примемъ участія во Вре-  
менномъ Правительствѣ, мы организуемся силы пролетаріата;  
будемъ давить на него, будемъ вліять на его рѣшенія, будемъ  
вліять на каждый шагъ его, съ цѣлью осуществленія основ-  
ныхъ требованій нашей программы-минимумъ, которая проle-  
таріатъ и предъявлять Временному Правительству.

Въ нашей средѣ не существуетъ разногласій по вопросу  
о томъ, что предстоящій переворотъ будетъ только политическій  
и не соціалистический. Результатомъ его будетъ только усиленіе  
влашія буржуазіи, и въ жизни Временнаго Правительства бу-  
детъ, наконецъ, такой моментъ, когда революція пойдетъ и  
убыль, когда сила буржуазіи заставитъ ее пытаться отнять  
пролетаріата его завоеванія. Пролетаріатъ уже теперь добился  
многихъ улучшеній, сохраненіе которыхъ требуетъ отъ него  
новыхъ условій. И вотъ, когда пролетаріатъ будетъ источенъ  
странными жертвами, буржуазія воспользуется случаемъ, что  
бы отнять у него завоеванные права. Въ такой моментъ наши  
представители должны будутъ, конечно, уйти изъ Временнаго

Правительства, чтобы не обагрить своихъ руку кровью пролетариата.—Наша задача—въ строгомъ контролѣ пролетариата надъ Временнымъ Правительствомъ и даже надъ Учредительному Собраниемъ. Мы уже теперь должны прививать пролетариату скептицизмъ и подозрительность, учить его, что даже по отношенію къ Учредительному Собранию оно должно проявлять то недовѣріе, которое онъ теперь питаетъ къ либераламъ.

При попыткѣ конкретно разъяснить пролетариату ходъ революціи, мы неизбѣжно наталкиваемся на вопросъ о Временномъ Правительствѣ. Возможно, что мы будемъ въ немъ участвовать, возможно, что и не будемъ. Вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, чтобы съорганизоваться и иметь возможность давить изнутри или извѣти на Временное Правительство, добиваясь осуществленія требованій пролетариата.

Что касается резолюціи т. Ленина, то я вижу ея недостатокъ именно въ томъ, что она не подчеркиваетъ вопроса о Временномъ Правительствѣ съ этой стороны и не достаточно ярко указываетъ связь между Временнымъ Правительствомъ и вооруженнымъ восстаниемъ. Въ действительности, временное Правительство выдвигается народнымъ восстаниемъ, какъ органъ послѣдняго, и оно представляется собою реальную силу лишь постольку, поскольку реальная сила восставшаго народа и связь между послѣднимъ и Временнымъ Правительствомъ. Я нахожу, даѣте, неправильнымъ выраженіе резолюціи мѣнѣ, будто Временное Революціонное Правительство появляется лишь послѣ окончательной победы вооруженного восстания и наденія самодержавія. Нѣтъ, оно возникаетъ именно въ процессѣ восстанія и принимаетъ самое живое участіе въ его веденіи, обеспечивая своимъ организующимъ воздействиѳмъ это побѣду. Думать, будто для С.-Д. станетъ возможно участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ съ того момента, когда самодержавіе уже окончательно пало,—наивно: когда каштаны вынуты изъ огня другими—никому и въ голову не придѣтъ раздѣлить ихъ съ нами.

Если безъ нашего участія образуется Временное Правительство достаточно сильное, чтобы окончательно сломить самодержавіе, то, конечно, оно не будетъ нуждаться въ нашемъ содѣйствїи и, состоя изъ представителей враждебныхъ пролетариату группъ и классовъ, сдѣлаетъ все зависящее отъ него, чтобы не допустить С.-Д. къ участію во Временномъ Правительствѣ. Даѣте, въ рабочихъ кругахъ надо распространять не столько убѣжденіе въ необходимости Временного Правительства,—сколько конкретизировать при агитации наиболѣе вѣроятный ходъ революціи, указывая на то, въ какомъ отношеніи пролетариатъ заинтересованъ въ вопросѣ о Временномъ Правительствѣ.

Самый вопросъ объ участіи или неучастіи С.-Д. во Временномъ Правительствѣ, т. е. о томъ, возможно оно или нѣтъ и стоитъ ли участвовать въ немъ, если это участіе возможно,—

долженъ быть решенъ и можетъ быть решенъ только на основании конкретныхъ данныхъ, въ зависимости отъ условий времени и хода. Это должно быть выражено въ резолюции Остальныхъ поправки стилистического характера.

Чтается резолюция объ участіи во Временному Революционному правительству—на формулировкѣ т. Зимины.

Резолюція объ участіи во Временному Революционному Правительству.

„Правила во вниманіе:

1) что какъ непосредственные интересы пролетариата, такъ и интересы его борьбы за конечный цѣль социализма требуютъ возможно болѣе полной политической свободы, а следовательно замѣни самодержавной формы правления демократической республикой;

2) что осуществленіе демократической республики въ Россіи возможно лишь въ результатѣ побѣдоносного народного восстания, органомъ которого явится Временное Революционное Правительство, которое одно только и способно обеспечить полную свободу предвыборной агитации и созвать, на основѣ все общаго, равнаго и прямого избирательного права съ тайной подачей голосовъ, Учредительное Собрание, действительно выражющее волю народа;

3) что этотъ демократический переворотъ въ Россіи, при далииъ общественно-экономическомъ ся строя, не ослабить а усилить господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ известный моментъ не останавливаясь ни передъ чѣмъ отнять у россійского пролетариата возможно большую часть завоеваний революционного периода; —

Ш-ій съездъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) необходимо распространять въ рабочемъ классѣ конкретное представление о наиболѣеѣ вероятномъ ходѣ революціи и о необходимости въ известный ея моментъ появлениіи Временного Революционного Правительства, отъ которого пролетариатъ потребуетъ осуществлія всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы;

б) въ зависимости отъ соотношенія силъ и другихъ факторовъ, не поддающихся точному предварительному определенію, допустимо участіе во Временномъ Революционномъ Правительствѣ уполномоченныхъ нашей Партии, въ цѣляхъ безпощадной борьбы со всѣми попытками контрольреволюціи и отставания самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимы условіемъ такого участія становится строгій контроль Партии надъ ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости соціальдемократіи, стремящейся къ позиціи соціалистическому перевороту и востольку непримиримо враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ.

г) независимо отъ того, примѣтъ ли участіе С.-Д. во Временномъ Революционномъ Правительствѣ, слѣдуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетариата идею необходимости

ности постоянного давления на Временное Правительство со стороны вооруженного и руководимого С.-Д-тей пролетариата въ цѣлахъ охраны, упрочения и расширения завоеваний революции."

Лѣковъ. Я хотѣлъ отыскать ту же сторону въ докладѣ т. Ленина, о которой говорить т. Зининъ, т. е. что т. Ленинъ приведичъ теоретичность вопроса о Временномъ Правительстве. Но такъ какъ т. Зининъ уже указалъ, что этотъ вопросъ является результатомъ революционного движения пролетариата, то мнѣ только остается присоединиться къ т. Зинину.

Другой вопросъ—насколько пролетариатъ и С.-Д. можетъ отказаться отъ участія во Временномъ Правительствѣ. Мнѣ кажется, что въ процессѣ борьбы рабочій классъ выдвигаетъ и организацію, способную закрѣпить за нимъ достигнутые завоеванія. Такимъ образомъ, нарастаютъ элементы того Временного Правительства, о которомъ мы говоримъ, какъ объ охранителѣ интересовъ пролетариата.—Что касается вопроса, выгодно или невыгодно участвовать намъ во Временномъ Правительствѣ, то онъ рѣшается чисто конкретно на почвѣ взаимоотношений силъ. Только болѣе сильная партія могла бы насъ заставить отказаться отъ такого участія.

Китаевъ. Т. Мартыновъ въ Женевѣ на рефератѣ, содержание которого вошло впослѣдствіи въ брошюру „Дѣйствія диктатуры“, на вопросъ: „Что-же все-таки будетъ, если мы преждевременно окажемся у власти?“—Отвѣтилъ: „Это будетъ не бѣда, а бѣда наша“. Соображенія, изложенные въ этой брошюре, легли въ основу предлагаемой „Искрой“ тактики, сводящейся къ тому, чтобы оставаться все время въ оппозиціи, действовать снизу, а не сверху.—Т. Плехановъ заявилъ, затѣмъ, что Марксъ и Энгельсъ, и вѣдѣтъ съ нимъ, очевидно, и вся центральная С.-Д., одобрили бы эту тактику.—Т. Ленинъ показалъ намъ вчера, какъ обстоитъ дѣло съ Марксомъ и Энгельсомъ, я же думалъ остановиться на другомъ теоретикѣ международной С.-Д.—Каутскомъ. Въ своей брошюрѣ противъ Бернштейна („Berstein und das Sozialdemokratische Programm“), не переведенной на русский языкъ, въ отдѣлѣ „Тактика“, онъ устанавливаетъ сначала общія тактическія положенія: „Каждая политическая партія должна ставить своей задачей—владѣніе политической властью, чтобы преобразовать государство сообразно своимъ воззрѣніямъ и влиять на общество съ помощью государственной власти, и каждая жизненная партія должна быть готова къ тому, что ей достанется государственная власть; поэтому она должна постоянно знать, для какихъ целей она эту власть употребить. Партия, которая съ самого начала объявила бы, что она можетъ плодотворно работать только въ оппозиціи, что она стремится къ могуществу, но не къ политической власти,—обескида бы себя самое и потеряла бы всякое довѣріе народной массы“. Установивъ эти общія положенія, Каутскій какъ бы специально отвѣтствуетъ на вопросъ, заданный т. Мартыновымъ:

„что же будетъ, если мы преждевременно окажемся у власти?“ — „Къ стыду своему“, говорить онъ на 191-ой и слѣдующихъ страницахъ: „я долженъ сознаться, что очень мало думалъ до появления брошюры Бернштейна о томъ несчастіи, которое намъ угрожаетъ, если мы теперь же достигнемъ власти. Опасность проснуться завтра диктаторомъ Германіи составляла всегда нечто иное изъ множества заботъ. Конечно, у насъ мѣтъ никакихъ гарантій въ томъ, что С.-Д. можетъ закрѣпить въ своихъ рукахъ государственную власть, если завтра политическая бура внесетъ ее внезапно вверхъ. Быть можетъ, корнило правленія, рано или поздно ускользнетъ или будетъ вырвано изъ ея рукъ, какъ это было съ демократическими классами во время англійской XVII вѣка и французской революціи. Но чѣмъ же можно настороже предохранить себя отъ подобныхъ преждевременныхъ побѣдъ? Только тѣмъ, что С.-Д. распустить себя самое. Партия, которая существуетъ, должна бороться, а борьба разносильна стремлению къ побѣдѣ. А кто борется изъ-за побѣды, долженъ всегда считаться съ возможностью побѣдить. Итакъ, если мы хотимъ бытьувѣренными въ томъ, что власть не попадетъ намъ преждевременно въ руки, то намъ не остается ничего другого какъ—лечь спать.

Самъ Бернштейнъ не захочетъ этого и, такимъ образомъ, намъ только и остается продолжать борьбу съ гибущимъ сознаніемъ того, что мы можемъ дожить до побѣды“. Комментаріи палиши.

Варсовъ. И до вчерашняго дня я былъ убѣждены, а вчера,—послѣ блестательной рѣчи докладчика по вопросу объ участіи нашей Партии во Временному Революціонному Правительствѣ,—еще болѣе убѣдили, что вопросъ этотъ, вѣрите, постановка самого вопроса навязана намъ новонскровцами, „меньшевиками“ во главѣ съ рабочедѣльцемъ—Мартыновымъ. (см. его „Дѣлъ диктатуры“).—Здѣсь некоторые ораторы возражаютъ, что вопросъ возбужденъ совсѣмъ не „меньшевиками“—новонскровцами, а выдвинутъ самой жизнью, революціоннымъ моментомъ въ Россіи. Согласенъ, конечно, жизнью,—но, вѣдь, въ жизни находится, наряду съ нами, и „новонскровцы“ и т. Мартыновъ! Мы, хѣвою крыло нашей партии, не ставили вопроса впервые, считая его рѣшеніе въ нѣкоторомъ смыслѣ аксиоматичнымъ и естественнымъ выводомъ изъ нашего ученія о классовой борьбѣ пролетаріата. Но новонскровцы съ т. Мартыновымъ во главѣ, какъ во многомъ другомъ, такъ и въ этомъ, хотѣли проявить „оригинальность“, къ сожалѣнію, совсѣмъ не соответствующую и роли революціоннаго класса пролетаріата и не вытекающую изъ ученія революціонной С.-Д.. Да, новонскровцы во всемъ оказались „оригинальными“,—стоитъ вспомнить, напримѣръ, хотя бы, начальной нашей „пламѣнной кампаниѣ“ Т. Мартыновъ перекрестить всѣхъ новонскровцевъ и создать, такимъ образомъ, ученіе „хвостизма“...

Къ сожалѣнію, и многое россійскіе меньшевики-практики так-

не разобрались въ этомъ вопросѣ: возбудить-то они его возбуждали и въ перефирии, въ районныхъ и подрайонныхъ органіаціяхъ, какъ это было, напримѣръ, въ средѣ петербургскихъ чиновниковъ,—но рѣшили его, кажется, отрицательно, т. е. въ томъ смыслѣ, что нельзя участвовать нашей Партии во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ ни въ какомъ случаѣ, а какъ это будетъ миллеранізмъ, жоресізмъ и проч...?!? отъ нихъ рѣшеніе вопроса! Вотъ діалектическая логика!

Развѣ въ такой абсолютной формѣ можно ставить вопросъ? да-да, нѣтъ—нѣтъ!.. Это метафизика хвостизма, а не діалектика! Здѣсь возможно только діалектически—историческое осмысlenіе вопроса съ точки зрѣнія борьбы классовъ... Если бы, напримѣръ, при Великой Французской Революціи борющійся засѣ съ его радикальной партіей отказались принять участіе въ Национальномъ Конвентѣ, чтобы положительно повлиять на прработку болѣе демократической конституції, то развѣ и классъ партіи, не обрекали бы себя на политическое ничтожество и въ слабили и замедлили бы дальнѣйшую борьбу?.. Если мы,—артія пролетаріата,—самая революціонная и самая сильная теперь партія въ Россіи, то, руководи восстаніемъ многомилліонаго народа—пролетаріевъ и крестьянъ—мы для уничтоженія модернажа и учрежденія демократической республики должны именно своимъ участіемъ во Временномъ Революціонномъ правительствеѣ обеспечить, гарантировать возможность послѣдовательного до конца проведения и осуществленія всѣхъ демократическихъ требованій нашей программы-минимумъ. Вѣдь, та послѣдняя одинаково важна и для пролетаріата и для крестьянской бѣдноты. За нее будутъ бороться, за нее будутъ пролить кровь всѣ пролетаріи и полу пролетаріи городовъ и деревень всей Россіи. Словомъ, и точка зрѣнія классовой борьбы, роль наша, какъ руководителя великой россійской революціи, вынуждаетъ насъ участвовать во Временномъ Революціонномъ правительствеѣ, цбо мы знали,—а если не знали, то теперь должны убѣдиться въ этомъ на основаніи живыхъ фактовъ русской общественной жизни,—что революціи никто и никто изъ либераловъ и даже демократовъ не проведѣть. Нисколько, ни въ одну минуту не затушевывая классовыхъ противорѣчій пролетаріата и всего буржуазнаго міра, мы, санимъ ходомъ революціи будемъ вынуждены принять участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ... Это ис миллеранізмъ, а если хотятъ „якобинизмъ“, но современный якобинизмъ материалистично-юниониста съ пролетарской идеологіей.

А развѣ съ партійной точки зрѣнія, наши организаціи подчасъ теперь не являются „временными правительствами“ въ извѣстныхъ уголкахъ? Возьмите нѣкоторые кавказскіе организаціи, какъ Гурійскій К.-тъ съ Батумскимъ во главѣ. Конечно, все зависѣтъ отъ силы, организованности нашей Партии, отъ ея разма въ революціонномъ руководствѣ восставшимъ народомъ.

Все принадлежит силѣ, и только силѣ, — иногда даже одной физической... А у насъ должны быть, и мы думаемъ у насъ и есть, также и силы всякихъ другія—духовныя, соціальныя и пр.... Все можетъ решить сила сплотившагося въ могучую с.-д. Партию всероссийскаго пролетариата. Если мы живемъ руководителями восстания, то, конечно, мы иначе будемъ влиять на ходъ и исходъ революціи—революционнымъ давлениемъ извѣстъ на Учредительное Собрание!. Абсолютно, ничего мы не решаемъ,—все зависитъ отъ извѣстной политической и соціальной конъюнктуры, т. е. отъ соотношенія и взаимоотношенія всѣхъ соціальныхъ силъ, возставшихъ противъ дикаго самодержавія русскаго царя. Поэтому-то я заключу свою рѣчи тѣмъ, что еще разъ скажу: должна самая постановка вопроса: тѣмъ болѣе его отрицательное решеніе у новонскроццевъ.—Это хвостизмъ рабоче-дѣльца Мартынова! Прочь такая дряблость мысли и такая трусость въ революціонерѣ! Мы хотимъ, мы захотимъ,—и мы должны именно участвовать во Временному Революціонному Правительству, — въренномъ революціонномъ — пусть не забудутъ новонскровцы — и только въренномъ революціонномъ. Здесь одни хвостисты не замѣтятъ огромной разницы между такимъ участіемъ и участіемъ въ обыкновенномъ буржуазномъ правителѣствѣ,—въ родѣ милльерановскаго и прочихъ ему подобныхъ.

Воиновъ. Мне очень нравится точка зренія т. Зинина рассматривавшаго Временное Правительство, какъ одно изъ звеньевъ въ цѣпи революціонныхъ событий, и я, главнымъ об разомъ, хочу возразить лишь тѣмъ, кто говоритъ, что разногласія по вопросу о Временномъ Правительстве, вызваны фракціонными раздорами. Разногласія эти болѣе существенны, и они были бы и при отсутствіи фракціонныхъ раздоровъ. Т. Ленинъ справедливо говоритъ: „мы должны обратить вниманія на то, что часть нашихъ литераторовъ пугаетъ Партию тѣмъ что ей, пожалуй, придется принять участіе во Временномъ Правителѣствѣ. Уже теперь т. Мартыновъ старается удержать Партию за фазды, боясь, какъ бы она не зарвалась въ революціонности.“ Т. Ленинъ недостаточно лишь отмѣтилъ два возраженія, которыми вытекаютъ изъ всей позиціи т. Мартынова и новой Искры,—въ этомъ отношеніи я и постараюсь дополнить его. Одно возраженіе такое: проводи свою политику,—говорятъ намъ,—вы легко можете удариться въ анархізмъ. Кто гарантируетъ вамъ, что въ случаѣ вступленія вашего во Временное Правительство, вооруженные рабочіе не потребуютъ отъ васъ ряда реформъ соціалистического характера, что могло бы ослабить буржуазію и привести къ страшному кровопусканію. Если вы будете во Временномъ Правителѣствѣ, какъ же вы сможете не исполнить требованій пролетариата, касающихся соціалистическихъ преобразованій? Отвѣтъ простъ. Будемъ мы или не будемъ во Временномъ Правителѣствѣ, анархистская агитациѣ всегда сможетъ толкнуть въкоторыхъ малосознательныхъ

дючихъ иа чутъ незыполнимыхъ требованій. Мы, конечно, всегда должны и будемъ бороться противъ всякой сознательной или безсознательной провокациі, и то, что пролетаріатъ всегда обладалъ здоровымъ инстинктивнымъ чутью, должно гарантировать намъ успѣхъ въ борбѣ съ такой провокацией. Нѣтъ довольно сослаться на приютъ анархическихъ дѣлъ въ Варшавѣ, гдѣ рабочіе безжалостно расправлялись съ разными злакими личностями, выставившись скомпрометировать революционное движение разгромами и грабежами. Рабочимъ, узловинамъ безсознательной провокациі, мы будемъ говорить то же, что и теперь говоримъ: организуйтесь, готовьтесь для борьбы, и этимъ путемъ вы скорѣе приблизите возможность соціалистического переворота, чѣмъ безплодными вспышками, которыя будутъ только на руку реакціи.

Второе возраженіе впадаетъ въ другую крайность: допустимъ говорить, что вы не будете поддаваться анархическимъ порывамъ; но вамъ грозитъ опасность увлечься парламентскимъ политикаизмомъ, внасть въ „парламентскій кретинаизмъ“, когда вы будете выходить въ „чертогахъ“. Вы можете пойти на изыски съ разными Новиковыми, Гессенами и т. д. и покрыть своимъ именемъ ихъ антипролетарскую политику. Товарищи изъ новой Искры, видно, думаютъ, что, если бы ихъ назначили во Временное Правительство, они неизрѣдѣко оказались бы „временно-правительственными критиками“. Но эта очка зрѣнія не обязательна для всѣхъ с.-д. Центръ тажести въ пролетаріатѣ; у с.-д. же, тѣсно связанного съ пролетариатомъ, ни въ какихъ „чертогахъ“ голова не закружится. Вступивъ во Временное Правительство, мы должны употребить все средства и силы прежде всего на расширеніе нашей пропаганды и агитации. Въ этихъ цѣляхъ мы должны использовать эту грандиозный аппаратъ, который попадаетъ намъ въ руки, для пропаганды идеи республики путемъ доказательства выгодъ ея для широкихъ слоевъ демократіи, пропаганды с.-д. программы и тактики среди пролетаріата и т. д.

Въ заключеніе, одно возраженіе т. Зинину. Повторю, мнѣ правится его стремленіе конкретизировать вопросъ. Но онъ допустилъ одну ошибку. Онъ сказалъ, что настанетъ моментъ, когда буржуазія попытается вырвать у пролетаріата и мелкой буржуазіи ихъ революционные завоеванія. Тогда—говорить т. Зининъ—намъ придется уйти изъ Временного Правительства, чтобы не „обагрять свои руки въ крови пролетаріата.“ Я не согласенъ съ такой точкой зренія. Я думаю, что намъ придется уйти, а бороться всѣми силами съ контрреволюціей. И если с.д. въ концѣ концовъ, вынуждены будемъ уйти изъ Временного Правительства, то развѣ только на новую площадь Согласія, т. е. на гильотину.

А и д р е съ. Намъ важно, чтобы по поводу ресолюціи, заходящейся такого важнаго вопроса, высказывались возможно болѣе. Въ виду разногласій по этому вопросу, было вполнѣ уместно

опровергнуть въ докладѣ мнѣніе нашихъ противниковъ, въ томъ числѣ и такого нѣкогда ортодоксальнаго с.-д., какъ т. Плехановъ. Вообще я присоединяюсь къ революціи, но думаю, что она нуждается въ нѣкоторыхъ существенныхъ поправкахъ и дополненіяхъ. Въ ней говорится: „вооруженное восстание... при ниспроверженіи самодержавія... вызоветъ учрежденіе Временнаго Правительства“. Я думаю, что учрежденіе Временнаго Правительства возможно и послѣ низверженія самодержавія, а въ самомъ ходѣ революціи. Затѣмъ, было уже указано, что и ходѣ революціи возможно возникновеніе не одного временнаго правительства, а нѣсколькихъ, что правительство, разбитое въ одномъ пункѣ, сосредоточитъ свои силы въ другомъ и это вызоветъ въ разныхъ мѣстахъ образованіе самостоятельныхъ временныхъ правительствъ.—Во 2-омъ пункѣ задачей Временнаго Правительства ставится: „обеспечить полной свободы агитации и т. д.“ Это слишкомъ узкая постановка вопроса. Необходимо внести дополненіе, касающееся осуществленія ближайшихъ требованій нашей программы. Было бы нѣкѣроятно, чтобы пролетаріатъ ограничился низверженіемъ властей и не постарался сбросить часть давящей его кабалы и провести революціоннымъ путемъ нѣкоторыхъ изъ своихъ непосредственныхъ требованій. Задачей Временнаго Правительства является также безпощадная борьба противъ попытокъ контрреволюціи. Этую задачу слѣдовало бы формулировать во 2-омъ пункѣ приблизительно слѣдующимъ образомъ: „Вооруженное народное восстание для полного своего успѣха потребуетъ учрежденія временныхъ революціонныхъ правительствъ и Временнаго Революціоннаго Правительства, задачей котораго съ точки зрѣнія пролетаріата является безпощадная борьба въ подавленіе контрреволюціи, осуществленіе полностью ближайшихъ соціально-экономическихъ требованій с.-д. программы-минимумъ и созывъ Учредительнаго Собрания на основѣ всеобщаго прямого, равнаго и тайного голосованія для пересмотра и санкционированія основъ новаго государственного строя“. Тутъ важно отмѣтить, что роль, такъ называемаго, Учредительнаго Собрания сравнительно скромна; отмѣна самодержавнаго режима выпадаетъ на долю Временнаго Правительства такъ какъ по справедливому замѣчанію т. Зимина, царское правительство не приведетъ въ исполненіе постановленія Учредительнаго Собрания объ отменѣ самодержавія.

Тигровъ. Я долженъ внести небольшую поправку въ рѣчи т. Китаева. Въ полемикѣ Каутского съ Бернштейномъ, рѣчь идетъ не о демократическомъ переворотѣ, а о соціалистическомъ, притомъ же о Германіи, гдѣ пролетаріатъ предстаѣтъ въ себѣ уже теперь громадную силу. Я подчеркиваю это лишь во избѣженіе недоразумѣній; вообще же вполнѣ раздѣлена точку зрѣнія докладчика и т. Китаева. Т. Ленинъ вполнѣ правъ, говоря, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ имѣетъ скорѣе теоретический, чѣмъ практический интересъ. Силы наши слишкомъ слабы и обсуждать вопросъ сейчасъ практически было бы

бесплоднымъ промежтерствомъ. Я думаю, что вопросъ въ этихъ рамкахъ исчерпанъ и я бы предложилъ закрыть иренія и не  
пойти къ ветированию резолюции.

Сосновскій. Я бы предложилъ небольшую поправку къ пункту в) резолюції т. Ленина. Я согласенъ, что вопросъ о Временному Правительствуноситъ теоретический характеръ и въ значительной степени вызванъ полемикой, возникшей вокругъ него. Въ виду этого, желательно ставить этотъ вопросъ возможно конкретнѣе. На мой взглядъ, необходимо, поэтому, въ пункте в), говорящемъ объ условіяхъ участія с.-д. во Временномъ Правительствѣ, вставить одно условіе, подразумѣвающееся у т. Ленина, но не выраженное имъ ясно. Именно, въ резолюціи не подчеркнута широта участія С.-Д. въ революціи и ея роль руководительницы по отношенію къ другимъ слоямъ населения. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не подчеркнута активная роль организаций гостиничныхъ и общихъ—въ контролѣ надъ представителями С.-Д. во Временномъ Правительствѣ и въ поддержкѣ ихъ. Безъ такой поддержки и такого контроля со стороны партійныхъ организаций участіе во Временномъ Правительствѣ было бы авантюризмъ.

Лесинъ. Въ общемъ и цѣломъ я раздѣляю мнѣніе т. Зимины. Естественно, что я, какъ литераторъ, обратилъ вниманіе на литературную постановку вопроса. Важность цѣли борьбыказана т. Зиминымъ очень правильно и я всецѣло присоединяюсь къ нему. Нельзя бороться, не разсчитывая занять пунктъ, изъ котораго борешься...

Поправка т. Зимины къ пункту 2): „что осуществление и т. д. ... Временное Правительство, которое одно только“ и т. д.—вполнѣ блескообразна и я ее охотно принимаю.—То же самое и поправка къ пункту 3-му,—тутъ очень кстати указать, что при данныхъ общество-экономическихъ условіяхъ буржуазія по необходимости усиливается.—Въ пунктахъ а) резолютивной части выражение пролетариатъ потребуетъ“ лучше моей формулировки, такъ какъ центръ тяжести перенесенъ на пролетариатъ. Въ пункте б) шолій умѣстно указание на зависимость отъ соотношения силъ. При этой формулировкѣ мнѣ кажется отпадаетъ поправка т. Андреева. Кстати мнѣ хотѣлось бы знать мнѣніе русскихъ товарищев, ясно ли выражение „ближайшихъ требованій“, и не слѣдуетъ ли прибавить въ скобкахъ „программы-минимумъ“. Въ пунктахъ в) у меня употреблено слово „является“, а у т. Зимины ставится,—очевидно адѣсь нужна стилистическая поправка. амъ, гдѣ говорится о контролѣ Партии, мнѣ кажется, моя ставленная формулировка: „охраненіе независимости С.-Д.“—лучше тѣль предложенная т. Зиминымъ—„сохраненіе“. Наша задача не только „сохранить“ независимость С.-Д., но и постоянно охранять ее. Поправка т. Сосновскаго, касающаяся этого пункта, только ухудшаетъ формулировку, даахъ ее болѣе расплывчатой. Поправки т. Андреева входятъ до частинъ въ пункты юей и т. Зимины резолюціи. Кстати, едва ли умѣстно вносить

въ формулировку выражение временное правительство во множественномъ числѣ, какъ предлагаетъ т. Андреевъ. Конечно, у насъ могутъ быть мнения временного правительства, но отмѣтить этого не слѣдуетъ, такъ какъ мы вовсе не стремимся къ подобному дробленію. Мы всегда будемъ стоять за единое россійское Временное Правительство и будемъ стараться создать „единый центръ и притомъ русскій“. (Смѣхъ).

Константиновъ. Мнѣ хочется указать на одинъ фактъ, упомянутый всѣми ораторами, — Это вопросъ о настроении санкціи рабочихъ. Мнѣ приходилось говорить въ Россіи со многими меньшевиками и они даже не допускали сомнѣній относительно участія С.-Д. во Временномъ Правительствѣ подъ контролемъ Партии. Я думаю, что эти меньшевики, лучше зная настроение рабочихъ, чѣмъ ихъ заграничные руководители, прекрасно понимали, какое громадное агитационное значеніе будетъ имѣть этотъ пунктъ. Настроение рабочихъ будетъ только понижаться, если они будутъ знать, что какъ бы они ни боролись за демократическую республику, ихъ представителямъ запрещено участвовать во Временномъ Правительствѣ. Рабочие очень чутки къ представительству ихъ интересовъ и всегда будутъ требовать тѣсной связи своихъ представителей съ организацией.

Бѣльскій. Присоединяясь вполнѣ къ постановкѣ вопроса въ резолюціи и предлагаю только измѣнить отдѣльныя выражения. Мы можемъ разсчитывать на пропаганду нашей программы минимумъ, но мы должны строго извѣшивать, насколько мы можемъ, будучи во Временномъ Правительствѣ, говорить о переворотѣ чисто соціальдемократическомъ, обращаясь ко всей странѣ. Мы должны ясно поставить себѣ цѣль переворота и не попасть въ положеніе юнкеровъ 1848 г. Но съ другой стороны, мнѣ кажется, намъ не слѣдуетъ давать буржуазіи авансонъ, указывая, что въ результатѣ переворота она усилится. Если намъ удастся осуществить нашу программу-минимумъ, то едва-ли можно сказать „усилится господство буржуазіи“ абсолютно—усилия, но относительно рабочаго класса—едва-ли. Иначе выходитъ какъ будто мы стремимся къ усиленію буржуазіи. Я предлагаю замѣнить слово „усилитъ“—словомъ „не устранитъ“. Тутъ же я бы оттѣнилъ зависимость тактики нашей отъ международной коньюнктуры, о которой т. Ленинъ только упомянулъ и противъ указанія на которую, вѣроятно, возраженій не будетъ.

Филипповъ. Относительно теоретичности вопроса объ участіи С.-Д. во Временномъ Правительствѣ, я полагаю, что этотъ вопросъ теоретиченъ въ такой же мѣрѣ, какъ и вопросъ о вооруженномъ восстаніи. Я согласенъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ вытекаѣтъ изъ самаго хода русской революціи,—изъ этого положенія слѣдуютъ поправки, которыхъ я хочу предложить. Въ пункѣ б) резолютивной части не оттѣнена принципіальная сторона вопроса о возможности участія во Временномъ Правительствѣ, а также и то, что это „участіе во

чески вытекает изъ всей постановки вопроса о вооруженномъ восстаниі. Предлагаю редактировать это место слѣдующимъ фразомъ:

«Допустимо съ точки зренія принциповъ С.-Д. и логически вытекающее изъ роли С.-Д. въ вооруженномъ восстаніи народа частіе ея представителей во Временному Революціонному Правительствѣ опредѣлится соотношениемъ политическихъ силъ различныхъ общественныхъ классовъ и другихъ факторовъ въ моментъ переворота. Это участіе имѣть цѣлью безпощадную борьбу со всѣми контрреволюціонными попытками и отставаніе самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса, а также усиленіе базы революціи и ея социальныхъ задачъ.»

Кромѣ того, т. Градовъ, не имѣющій слова, ибо списокъ оправданій закрытъ, просить меня указать, что, и по его мнѣнію, задача С.-Д. во Временному Правительствѣ лежитъ также въ расширеніи базы революціи; поэтому, онъ предлагаетъ слѣдующую поправку: «...отставаніе самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса и расширеніе базы революціи и т. п.».

Я думаю, что проведение въ жизнь нашихъ экономическихъ требований программы-минимумъ зависитъ отъ той фактической силы, которая будетъ у С.-Д. въ моментъ революціонного переворота; формально же оно зависитъ отъ участія во Временному Правительствѣ. Наконецъ, если въ Россіи вспыхнетъ вооруженное восстание, если оно побѣдить и если С.-Д. проникнетъ во временноe Правительство, то невозможно думать, чтобы Европа оставалась равнодушной. Какъ это отразится на Европѣ, я не знаю, но это не можетъ быть безразлично для Россіи. Поэтому я и предлагаю мою формулировку.

Продс. Предлагаю приступить къ вотированию резолюціи, сливъ за основу резолюцію т.т. Зинина—Ленина.

Гадовъ. Въ пункѣ бѣ не ясно, касается ли онъ коммунальныхъ управлений? Возможно, что наѣмъ сначала удастся овладѣть коммунальными управлѣніями, а не центрами.

Продс. Ставлю на обсужденіе заглавіе резолюціи. «Резолюція объ участіи во Временному Революціонному Правительствѣ»; съ своей стороны предлагаю замѣнить это заглавіе такъ: «Резолюція о Временному Революціонномъ Правительствѣ.»

Собрание принимаетъ это предложеніе.

Читается абзацъ 1-й резолюціи и принимается единогласно.

Читается 2-й абзацъ резолюціи и ставится на голосование поправка къ ней т. Андреева (си. рѣчь Андреева).

Поправка т. Андреева отклонена.

Воиновъ. Предлагаю замѣнить слова: «которое одно только способно»—словами «единственно способное».

Предложеніе т. Воинова принято.

Абзацъ 2-й въ цѣломъ принятъ единогласно.

Читается абзацъ 8-й.

1-ая поправка т. Бальского: вместо „усилить“ — „не устроить“, —

отклонена всѣми противъ 1-го; союзничательныхъ — 2 и 4—противъ.

2-ая поправка т. Бальского: „въ зависимости отъ общесоюзной конъюнктуры въ положеніи буржуазіи и пролетаріата“ отклонена всѣми противъ 1-го (совѣщательного).

Абзацъ 8-й въ цѣломъ принимается единогласно (при воздѣлывшемся т. Бальскомъ).

Читается пунктъ а) резолюціонной части.

Войновъ. Вместо повторяющагося два раза слова „необходимо“—предлагаю поставить первый разъ „必需“.  
(Отклонено).

Максимовъ. Вместо первого „необходимо“—предлагаю сказать „следуетъ“. (Отклонено).

Ленинъ. Вместо первого „необходимо“—„должно“. (Отклонено).

Орловскій. Вместо „появленіе“—„возникновеніе“. (Отклонено).

Войновъ. Вместо „появленіе“ — „установленіе“. (Отклонено).

Михайловъ. Выкинуть первое „необходимо“. (Отклонено).

Михайловъ. Предлагаю послѣ слова „ближайшія требованія“—ставить въ скобкахъ „программа-минимумъ“.

За—10, противъ—4. Прервалотронка.

За—10, противъ—4. Принято.

Читается пунктъ б) и ставится на голосованіе поправка т. Филиппова (см. его рѣчь).

Отклонена всѣми противъ одного.

Ставится на голосованіе поправка т. Градова: „... отставали самостоятельный интересы рабочаго класса и расширение базы революціи и си силь“.  
(Отклонена).

Принимается поправка т. Ленина: вместо „попытки контрольреволюції“—читать „контрольреволюціональная попытка“.

Абзацъ въ цѣломъ принять единогласно, при 1 воздѣлывшемся.

Читается абзацъ б) резолюціонной части. Ставится на голосованіе слѣдующая поправка т. Сосновскаго: „широкое участіе партии въ организаціи восстанія не въ одномъ только пунктахъ сдѣлавшемся центромъ движенія, а и во всѣхъ мѣстныхъ крупныхъ центрахъ Россіи“.

Отклонена всѣми противъ одного.

Ставится на голосованіе слѣдующая поправка т. Лядова: Необходимыи условіями такого участія, какъ во Временному Правительствѣ, такъ и во всѣхъ коммунальныхъ управлѣніяхъ“.

Отклонена всѣми противъ одного совѣщательного.

Принимается поправка т. Ленина: „охраженіе”—вместо „сохраненіе“.

Абзацъ въ цѣломъ принять единогласно.

Чтается абзацъ г).

Принимается поправка т. Орловскаго: читать „руководимаго“ вместо „предводимаго“.

Абзацъ въ цѣломъ принять единогласно.

Резолюція въ цѣломъ принятая единогласно.

Сергѣевъ (докладчикъ цокомиссіи по редактированію резолюціи т. Филиппова объ отношеніи къ правительству наканунѣ революціи). Комиссія пришла къ выводу, что невозможно соединить всѣ резолюціи и поправки въ одну. Комиссія составила поэтому слѣдующій новый проектъ резолюціи:

„Принимая во вниманіе: 1) что пролетаріатъ по самому своему положенію, какъ наиболѣе послѣдовательно—революціонный классъ, призванъ сыграть роль руководителя и вожда демократіи въ буржуазно-демократическомъ переворотѣ въ Россіи;

2) что лишь блестящее выполненіе этой роли въ теченье революціи обеспечить за пролетаріатомъ наиболѣе сильную позицію для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ готовой родиться буржуазно-демократической Россіи;

3) что роль эта можетъ быть выполнена россійскимъ пролетаріатомъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ организованъ въ самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ соціал-демократической партіи, выступая въ стачкахъ и демонстраціяхъ, наиболѣе законченнымъ единствомъ,—

III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. постановляеть, что организація скль пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ массовой политической стачки и вооруженного восстания является одною изъ самыхъ главныхъ задачъ Партии; а потому С. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ приступить къ подготовкѣ массовой политической забастовки и организовать какъ при Ц. К., такъ и при мѣстныхъ К-тахъ особы группы для приобрѣтенія и распределенія оружія, выработки плана вооруженного восстания и непосредственного руководства таковыми.

Работа по подготовкѣ восстания не только не должна препятствовать общей работе выясненія классового самосознанія, но должна углубить и расширить ее.“

Орловскій. Такъ какъ обсужденіе резолюціи вызоветъ не мало препятствій, предлагаю отложить ее до слѣдующаго засѣданія, а теперь перейти къ чтенію протоколовъ.

Филліпово. Предлагаю сдать обѣ резолюціи въ комиссию, гдѣ они еще не рассматривались.

Собрание соглашается и постановляетъ перейти къ чтенію протоколовъ.

Засѣданіе закрывается.

## ЗАСЪДАНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

Читаются и утверждаются протоколы IV и V засѣданій.  
Вносится слѣдующее заявленіе 17-ти участниковъ С. „Предлагаемъ Бюро озабочиться о возможно точномъ соблюденіи регламента III-го съезда—не допускать отклоненія ораторовъ отъ точныхъ рамокъ поставленнаго на обсужденіе вопроса и вообще принять всѣ мѣры къ возможному ускоренію съезда,виду крайней необходимости возможно скорѣе окончить работы С. и крайней утомленности всѣхъ delegatovъ.“

Подпись: Сергиевъ, Сосновскій, Тигровъ, Орловскій, Камскій, Барсовъ, Осиповъ, Лѣсковъ, Петровъ, Константиновъ, Жарковъ, Китаевъ, Мосальскій, Лѣтнєвъ, Осетровъ, Рыбкинъ, Валскій.

Бюро присоединяется къ заявленію.

Читаются проекты резолюцій:

I. Т.т. Филиппова и Ленина. По вопросу объ открытии политическомъ выступленія Р. С.-Д. Р. И.

Принята во вниманіе:

1) что революціонное движение въ Россіи до изѣтной степени расшатало и дезорганизовало уже самодержавное правительство, которое оказывается вынужденнымъ допустить вѣкоторую свободу политического выступленія враждебныхъ ему классовъ;

2) что этой свободой политического выступленія преимущественно пользуются теперь буржуазные классы, усиливая, такимъ образомъ, еще болѣе свое экономическое и политическое преобладаніе надъ пролетариатомъ и увеличивая опасность гибели рабочаго класса въ пристой прилатокъ буржуазной демократіи;

3) что среди рабочихъ малоъ все шире и шире вынашивается стремление къ самостоятельному и открытому выступленію на политическую арену, хотя бы и безъ всякаго участія С.-Д.—

III-й партійный съездъ Р. С.-Д. Р. И. обращаетъ внимание всѣхъ партійныхъ организаций на необходимость:

а) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго выступленія для противостоянія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетариата, для организации его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную силу;

а) использовать все легальные или полулегальные рабочие общества, союзы и др. организаций для обеспечения преобладающего влияния на нихъ С.-Д. и превращения ихъ во возможность въ озорные пункты будущей открытой социалдемократической рабочей партии въ России;

в) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійные организации, наряду съ сохраненіемъ и развитіемъ своего конспиративного аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода, во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой деятельности с.-д. партіи, не оставляясь при этомъ въпередъ столкновеніемъ съ вооруженной силой правительства.

II. Проектъ колективной резолюціи объ отношеніемъ къ тактике правительства въ предреволюціонный моментъ.

Принимая во вниманіе:

„что, въ цѣляхъ самосохраненія, правительство въ нерожденный революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направляемыя преимущественно противъ социативныхъ элементовъ пролетариата, вмѣстѣ съ этимъ: 1) пытается путемъ уступокъ и обѣщаній реформъ политически разратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы;

2) съ тою-же цѣлью облекаетъ свою лицемѣрную политику вступокъ въ псевдо-демократическія формы, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ комиссіи и совѣщанія своихъ представителей и кончая созданиемъ карикатурныхъ формъ народнаго представительства, вплоть до комиссіи Булгакина, Земского Собора и т. п.;

3) пытается организовать и поднять противъ революціи не только такъ называемыя черные сотни, но и всѣ вообще реакціонные, безсознательные и ослѣпленные расовою или религиозною ненавистью элементы народа,—

Шій съездъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организациямъ:

а) разоблачая реакціоннаго цѣли правительства уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитациіи ихъ вынужденный характеръ—съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющія пролетариату реформы съ другой;

б) пользоваться предвыборной агитацией и принимая въ тѣхъ случаяхъ, когда это цѣлесообразно, участіе въ самыхъ выборахъ, пытаясь рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мѣроприятій правительства и доказывать изъ необходимости для пролетариата изысканія революціонныхъ путемъ Учредительнаго Собрания на основе всебѣдного, равнаго и прямого избирательнаго права съ единой подачѣ голосовъ;

в) организовать пролетариатъ для немедленнаго введенія революціоннаго путемъ 8-часового рабочаго дня и осуществленія всѣхъ главныхъ требованій нашей программы-минимумъ;

г) организовать вооруженный отпоръ выступленію черныхъ

сотень и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствомъ."

Бюро предлагаетъ ограничить время ораторовъ 2-мя минутами, говорить только о необходимыхъ измѣненіяхъ въ резолюціяхъ.

Собрание соглашается, и на обсужденіе ставится 1-я резолюція.

Лѣсковъ. Предлагаю исключить изъ резолюціи фразу: „превращенія ихъ, но мѣрѣ возможности, въ опорные пункты будущей открытой с.-д. партії," такъ какъ легальный общества отвлекаютъ пролетаріатъ отъ методовъ революціонной борьбы. Это не значитъ, что мы не должны пользоваться ими, какъ техническимъ аппаратомъ.

Воиновъ предлагаетъ въ пунктѣ а) къ фразѣ „для противопоставленія буржуазно-демократическимъ течениямъ"—прибавить „и реакціоннымъ", но береть поправку обратно.

Тигровъ. Въ резолюціи упущено, что открытое выступленіе необходимо намъ, какъ подготовка къ будущему легальному выступленію С.-Д. П.

Поэтому предлагаю добавить въ мотивировкѣ резолюціи указание на то, что С.-Д. необходимо приспособиться къ условіямъ легальной дѣятельности и создать многочисленные кадры сторонниковъ.

Сергѣевъ. Нахожу, что 1-я резолюція не относится къ порядку дня. 1-й, 2-й и 3-й пункты могутъ быть отнесены къ вопросу о либералахъ и обѣ агитации. Предлагаю ихъ внести въ соответствующій порядокъ дня.

Лепинъ. Т. Сергѣевъ не правъ. Передъ нами цѣлый вопросъ обѣ измѣненіи характера дѣятельности С.-Д., что и констатируется резолюціей.

Сосновскій. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Сергѣева. Все, что имеется въ предлагаемой резолюціи, входитъ въ методику нашей работы. Ея содержаніе не соответствуетъ заголовку. Наша мотивировка открытаго выступленія является неудобопрѣлемкой: наше выступленіе мотивируется выступлениемъ либераловъ.

Зининъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію о томъ, что резолюція должна быть отнесена къ пункту о пропагандѣ и агитации, но протестую противъ того, чтобы отнести ее къ пункту о либералахъ. Въ виду необходимости ускорить работы С., предлагаю закончить обсужденіе этой резолюціи и отнести ее къ другому пункту порядка дня.

Барсовъ. Обѣ резолюціи могутъ быть приняты. Одна не исключаетъ другой. Мнѣ кажется узкимъ взглядъ на 1 резолюцію, какъ на относящуюся къ либераламъ. Она относится къ вопросу о нашей тактике, которая выдвигается сама жизнью.

Предс. ставить на голосованіе предложеніе о немедленномъ мотивированіи резолюціи, что и принимается 13 голосами противъ 6.

Каллотируется следующая поправка т. Лъскова:

„Предлагаю въ и. б) слова „использовать... для обеспечения пребывающего влияния С.-Д. на такія общества и превращения их...” — замѣнить словами: „использовать... для обезпечения пребывающего влияния С.-Д. на рабочія массы.”

(Отклоняется).

Резолюція т.т. Филиппова и Ленина вотирется и принимается единогласно, (всѣ совѣщательные — за).

Вотирется следующая поправка т. Тигрова: Предлагаютъ: „Принимая во вниманіе, что С.-Д. необходимо подготовиться къ выступленію въ видѣ политической партіи при условіи политической свободы, а для этого она должна создать значительные кадры своихъ сторонниковъ, приспособиться къ чальнымъ условіямъ работы и расширить масштабъ своей дѣятельности”...

(Отклоняется).

Прѣдс. Предлагаю приступить къ обсужденію второй резолюціи.

Орловскій. Высказываюсь противъ пункта б), считая его мѣчтой, такъ какъ онъ приморовленъ только къ комиссіи Шидловского, представляющей единичное явленіе. Едва ли правительство повторитъ этотъ опытъ.

Чиминъ. Дѣло идетъ не только о комиссіи Шидловского. Товариши: „созданіемъ карикатурныхъ формъ народного представительства” — характеризуется цѣлая полоса правительственно-политики, которая, начиная съ комиссій, можетъ закончиться какимъ-нибудь экспериментомъ съ Земск. Соборомъ или даже представительнымъ Собраниемъ. Этотъ проектъ кажется мнѣ достаточно широкимъ. — намъ необходимо выяснить отношеніе къ нему. Филипповъ. Вполнѣ присоединяюсь къ т. Чимину и хочу только внести одну поправку къ резолюціи. Прому исключить слова: „вилотъ до комиссіи Булыгина”. Правда, земцы просили въ эту комиссію, но это не значитъ еще, чтобы эта комиссія была „формой народного представительства”.

Максимовъ. Въ пунктѣ б) предлагаю замѣсто словъ: „взятии революціонныхъ путей” — поставить: „осуществленія революціонныхъ путей”.

Бѣльскій. Выраженіе „революціонный путь” вносить въторую неясность. Мнѣ кажется, было бы болѣе правильнымъ сказать: „фактическое завоеваніе”.

Чиминъ. Присоединяюсь къ мнѣнию т. Бѣльского. Мы прикааемъ понятіе революціи, когда прилагаемъ это слово по отношенію къ простому захвату нѣкоторыхъ мелочныхъ правъ.

Лъсковъ. Предлагаю оставить выражение: „революціонный путь.” Революція не предполагаетъ непремѣнно захватъ власти затѣмъ установление нормъ законодательныхъ путей. Революціонное право рабочихъ можетъ осуществляться въ отдельныхъ частяхъ. Такъ, осуществленіе права стачекъ происходитъ

путемъ фактическаго примѣненія этого права,—это тоже революціонный путь.

Максимовъ. Я замѣчу, что 8-ми часовой рабочій день далеко не мелочь.

Волковъ. Я настаивалъ бы на томъ, чтобы оставить слово „революціонный путь“. Мы, вѣдь, должны организовать пролетариатъ для завоеванія, вопреки закону, пунктовъ нашей программы. Это—новая форма борьбы, и если бы намъ удалось сформировать ее, это—былъ бы блестящій успѣхъ.

Орловскій. Мій кажется, что этотъ сложный пунктъ дѣйствительно плохо проредактированъ. Слово „революціонный“ повторяется въ равнозначащемъ смыслѣ, когда говорится о союзѣ Учредительного Собрания и введеніи 8-ми час. раб. дн.

Нужна такая формулировка, чтобы не было сомнѣній въ томъ, что такой методъ дѣйствительно революціонный.

Мосальскій. Я самымъ рѣшительнымъ образомъ высказываюсь противъ нарочитаго подчеркиванія яко-бы революціонности такихъ актовъ, какъ завоеваніе 8-час. рабочаго дня путемъ самовольнаго оставленія работы ранѣе назначенаго времени. Этотъ методъ борьбы, конечно, очень желателенъ, но то, что 8-час. день будетъ осуществляться путемъ нарушенія устава и закона, еще не есть характеристика революціонности. Такое подчеркиваніе опасно: оно можетъ стушевывать разницу между революціонными преобразованіемъ и реформой, вырванный у правительства или фабриканта. Разница же между ними та, что какъ бы ни была велика реформа, она непремѣнно дается или уступается политически безправному народу, или берется политически безправнымъ классомъ, вопреки существующему праву, вопреки закону. Революціонное же преобразованіе, хотя бы самое ничтожное, предполагаетъ, какъ непремѣнное условіе, предварительный переходъ политической власти къ угнетаемому дотолѣ классу и осуществляется этимъ послѣднимъ не путемъ игнорирования нарушенія закона, а черезъ посредство закона, на основаніи революціоннаго права. Такъ думаю я, такъ думаетъ Каутскій, такъ долженъ думать и рабочій классъ.

Бѣльскій. Присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному Мосальскимъ. Завоевываніе обычнаго права не есть еще революціонный путь. Интересно было бы посмотретьъ, какъ можно относить такимъ революціоннымъ путемъ, напримѣръ, фабричныхъ инспекторовъ.

Андреевъ. Я высказываюсь за оставленіе въ резолюціи выраженія „революціонный путь“ въ виду того, что этимъ мы хотимъ отмѣнить, что предлагается партійными организациями фактически завладѣть нѣкоторыми пунктами, не останавливаясь для этого даже передъ вооруженнымъ столкновеніемъ.

Денисовъ. Согласенъ съ тѣмъ, что слово „революціонный путь“ выражаетъ болѣе энергичное веденіе борьбы, но эти признаки понятіе революціи. Предлагаю или замѣнить слово

и „вопреки закону“, пли же постѣ выраженія „революціоннымъ стечь“—вычеркнуть слова „минимальную программу“, и. ч. можно понять, что мы всю революцію хотимъ произвести такимъ путемъ.

Собрание приступаетъ къ обсужденію резолюціи по пунктамъ. Предс. Кто согласенъ оставить заглавіе („Резолюція объ отменѣніи къ тактике правительства въ предреволюціонный моментъ“?) (4—противъ, остальные—за).

Вносятся поправка т. Михайлова: вмѣсто „въ предреволюціонный моментъ“—сказать: „наканунѣ переворота.“

Принимается единогласно.

Читается 1-й пунктъ 1-й части революціи, заключающей въ себѣ мотивировку.

Лѣсконъ. Предлагаю вычеркнуть слова „и тѣмъ отвлечь“ отъ революціонной борьбы”.

(Отклоняется).

Лѣтнєвъ. Предлагаю вычеркнуть слова: „усиливая обычай репрессій.“

(Отклоняется).

1-й пунктъ принимается.

Читается 2-й пунктъ.

Предлагаютъ удалить слова: „комиссіи Бузыгина“.

Собрание соглашается.

Предлагается выкинуть слова: „и тому подобное“.

Собрание соглашается.

Предлагается вставить: „такъ называемаго Земскаго Собора“. Принимается.

Филипповъ. Предлагаю слова: „вплоть до комиссіи Бузыгина“,—замѣнить словами: „въ родѣ того совѣщательного союзія, организацію которого подготавливается комиссія Бузыгина“.

Отклоняется.

Каменевъ. Предлагаю вставить въ концѣ „и т. д.“

Отклоняется.

Бѣльскій. Предлагаю вставить: созываемыя чиновничьи полицейскія комиссіи.“

Отклоняется.

Предс. Въ виду важности этого пункта, предлагаю открыть засѣданія и дать ораторамъ по 2 минуты.

Воиновъ. Здѣсь неправильно выраженіе „вплоть до земскаго собора.“ А если правительство не дойдетъ до него? Т. Филипповъ, напримѣръ, упоминалъ въ своей рѣчи о совѣщательномъ собраниіи, которое уже назначено. Предлагаю поправку Филиппова, хотя она и тяжело выражена.

Осетровъ. Предлагаю слово ;„вплоть“—замѣнить словомъ „въ родѣ“.

Воиновъ. Присоединяюсь къ предложению Осетрова.

Зимины. Въ правительственныхъ актахъ, правда, до сихъ поръ слово „Земской Соборъ“ не упоминалось, но въ речитативной речѣ оно очень популярно. Наставлю на томъ, чтобы о Земскомъ Соборѣ было упомянуто.

Протестую противъ замѣнъ, предлагаемой т. Осетровымъ,

„Вилотъ“—указываетъ на постепенный реформаторскій характеръ политики правительства.

Лѣсковъ. Я настаивалъ бы на томъ, чтобы оставить слово „Земскій Соборъ“ въ цѣляхъ агитационныхъ. Что касается захвата словомъ „въ родѣ“—слова „вилотъ“, то я присоединяю къ тому мнѣнію, что надо поставить „въ родѣ“.

Филипповъ. Предлагаю вместо „созданія“ поставить „проектированія“ и вместо „вилотъ“ — „въ родѣ“.

Орловскій. Выраженіе „Земскій Соборъ“ неудобно, вслѣдствіе его неопределенности. Земцы толкуютъ его, какъ созыв представителей земствъ, а въ старомъ народническомъ смыслѣ Земскій Соборъ означалъ выборы народныхъ представителей. Слово Учредительное Собрание широко распространено и гораздо лучше пускать въ обращеніе его, чѣмъ Земскій Соборъ. Предлагаю „Земскій Соборъ“—вообще исключить.

Вотируются поправки:

Филипповъ: „и кончая проектированиемъ карикатурныхъ формъ народного представительства, въ родѣ земскаго собора и т. п.“ Отклоняется.

Лѣтнева: „и кончая такъ называемымъ Земскимъ Соборомъ и другими подобными карикатурными формами народного представительства“. Отклоняется.

Осетрова: Вместо „вилотъ до“—„въ родѣ“.

Принимается.

Мосальскаго: „Вилотъ до всякаго суррогата народнаго представительства“. Отклоняется.

Вильского: „Вилотъ до проектовъ народного представительства съ помощью полицейскихъ комиссий.“ Отклоняется.

Обсуждается пунктъ 8-ій.

Михайловъ. Предлагаю вместо „или религиозной“ — „религиозной“. Принято.

Вонновъ. Предлагаю слѣдующую поправку: „не только организуетъ такъ называемыя черные сотни, но и поднимаетъ противъ революціи народныя массы.“ Принята.

Максимовъ. Предлагаю въ поправкѣ т. Воннова вычеркнуть слова „не только... но“. Принято.

Осетровъ и Лѣтневъ предлагаютъ выпустить слово „пытается“. Принято.

Каменевъ. Предлагаю сказать: „пытается разжечь национальную“ и т. д. Отклоняется.

Пунктъ 8-ій принимается.

Голосуется резолютивная часть.

Пунктъ а) принять.

Обсуждается пунктъ 6):

Максимовъ. Предлагаю выкинуть слова „и принимая, когда это цѣлесообразно, участіе въ самыхъ выборахъ.“

Михайловъ. Настаиваю на оставленіи этихъ словъ, т. к. многие находятъ, что нуженъ откупный бойкотъ, необходимъ, чтобы съѣздъ высказался противъ этого.

Лѣсковъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Максимова, тѣмъ

болѣе, чѣмъ моему мнѣнію, въ словахъ „пользуясь предвыборной агитацией”—представляется достаточное указаніе на нашъ практикъ въ Россіи.

Филипповъ. Поддерживая мнѣніе т. Михайлова.

(Ставится на голосование поправка т. Максимова.

Принята.

Голосуется поправка т.т. Лѣтніева и Осетрова: предлагаются выкинуть слово „лишь”.

Отклоняется.

Пунктъ б) въ цѣломъ принять.

Пунктъ в) въ цѣломъ принять.

Пунктъ г), послѣ мелкихъ поправокъ, принять.

Резолюція читается и принимается единогласно въ слѣдующей окончательной редакціи:

Резолюція Ш-го съѣзда Р. С.-Д. Р. П. объ отношеніи къ тактике правительства наканунѣ первыхъ ворота.

„Принимая во вниманіе,

что въ цѣляхъ самосохраненія правительство въ переживающій революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направленные преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетариата, вмѣстѣ съ тѣмъ 1) пытается путемъ уступокъ и общаго реформъ политически развратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы;

2) съ тою-же цѣлью облекаетъ свою лиценійную политику уступокъ въ псевдо-демократическихъ формахъ, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ комиссии и совѣщанія своихъ представителей и кончая созданиемъ карикатурныхъ формъ народного представительства въ родѣ, такъ наз. Земскаго Собора;

3) организуетъ такъ наз. черныхъ сотни и поднимаетъ противъ революціи всѣ вообще реакціонные, бессознательные или ослѣпленные рassовою и религіозною ненавистью элементы народа.—

Ш-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организациямъ:

а) разоблачая реакціонные цѣли правительственныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитации ихъ вынужденный характеръ — съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющія пролетаріату реформы — съ другой;

б) пользоваться предвыборной агитацией, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мероприятій правительства и доказывать необходимость для пролетаріата созыва революціонныхъ путемъ Учредительнаго Собрания на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательного права съ тайной подачей голосовъ;

в) организовывать пролетаріатъ для немедленного осуществленія революціонныхъ путемъ 8-часового рабочаго дня и другихъ стоящихъ на очередь требованій рабочаго класса;

г) организовать вооруженный отпоръ выступленію черныхъ

сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствомъ.

Слухается слѣдующій докладъ комиссіи по провѣркѣ мандатовъ: "Комиссія по провѣркѣ мандатовъ,—разсмотрѣть просьбу Одесск. К-та о приглашеніи на С. съ совѣтскимъ голосомъ члена Одесск. К-та, т. Іценского, предлагающаго създа просьбу Одесск. К-та удовлетворить."

Резолюція принятая единогласно.

Лѣсковъ, какъ членъ мандатной комиссіи докладываетъ създу, что по вопросу о Луганской группѣ—комиссія постановила предложить Ц. К. выяснить ея отношеніе къ Донецкому Союзу.

Бѣльскій. Мандатная комиссія не все сказала, что слѣдуетъ: она должна была отвѣтить на вопросъ, имѣть ли Донской Союзъ право голоса и можетъ ли Луганская группа получать отдельное представительство.

Орховскій. Не понимаю, о чёмъ идетъ рѣчь, о выясненіи ли того, существуетъ ли Луганская группа, или о томъ, могутъ ли отдельные группы, независимо отъ Союза, получать представительство.

Сергѣевъ. Въ мандатную комиссию поступило заявленіе отъ Луганской группы, въ которомъ говорится объ агентѣ, имѣвшемъ дѣло съ Донскимъ Союзомъ. Группа заявляетъ, что Донецкій Союзъ послать на създа delegata, и оспариваетъ его право представлять группу.

Вотъ это письмо, помѣченное .... 1905 г.

Дор. тов.! мы получили извѣстіе, что Донецкій К-тъ послалъ своего представителя на създа Шарти отъ имени Донецкаго Союза. Мы не можемъ не выразить своего удивленія по этому поводу. Нашъ думается, что поѣхавшій представитель не имѣть ничего общаго съ Донецкимъ Союзомъ, и поэтому мы опровергаемъ его мандатъ. Опротестовывая посыпку delegата на С. отъ имени Д. С., какъ извѣстный обманъ партіи, мы знаемъ, по-нитио, какой отвѣтственности мы подвергаемся передъ Шартией. Но мы выступаемъ съ протестомъ, заботившись получить факты.

Мѣсяца 4 тому назадъ прїѣхалъ товарищъ С. \*) На нашъ запросъ о Донецкомъ К-тѣ, товарищъ отвѣтилъ, что Дон. К-та нѣтъ, такъ какъ онъ провалился и потому-то онъ себѣничѣмъ не промышляетъ. Этотъ товарищъ привезъ литературу. И на самомъ дѣлѣ о Д. К-тѣ ни слуху, ни духу. Передъ нами стояла задача—восстановить разрушенный К-тъ, но многія причины не давали намъ возможности, къ сожалѣнію, осуществить наше желаніе.—Днѣй 12 тому назадъ, нашъ товарищъ И. былъ проѣздомъ въ Юа. Встрѣтился онъ тамъ съ изѣкоторыми товарищами. Въ разговорѣ съ ними товарищъ М. С. М. сказали, что Д. К-тѣ и что таковой будетъ возможенъ только послѣ конференціи, которую они думаютъ собрать и где будутъ представлены всѣ

\*) О всѣхъ товарищахъ мы дадимъ подробныя объясненія, если потребуетъ създа.

Принимается поправка т. Ленина: „охранение”—вместо „сохранение“.

Абзацъ въ цѣломъ принять единогласно.

Чтается абзацъ г).

Принимается поправка т. Орловскаго: читать „руководимаго“ вместо „предводимаго“.

Абзацъ въ цѣломъ принять единогласно.

Резолюция въ цѣломъ прината единогласно.

Сергѣевъ (докладчикъ цокоммиссіи по редактированію резолюціи т. Филиппова обѣ отношеніи къ правительству на-анунѣ революціи). Коммисія пришла къ выводу, что невоз-можно соединить всѣ резолюціи и поправки въ одну. Коммисія оставила поэтому слѣдующій новый проектъ резолюціи:

Принимая во вниманіе: 1) что пролетаріатъ по самому своему положенію, какъ наиболѣе послѣдовательно—революціонный классъ, призванъ сыграть роль руководителя и вожда демократии въ буржуазно-демократическомъ переворотѣ въ Россіи;

2) что лишь блестящее выполненіе этой роли въ теченіе революціи обезпечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе сильную позицію для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ готовой родиться буржуазно-демократической Россіи;

3) что роль эта можетъ быть выполнена пролетаріатомъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ будуть организованы самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ соціал-демократической партии, выступая въ стачкахъ и демонстраціяхъ, наиболѣе законченнымъ единствомъ,—

III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. постановляє, что организація скль пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ массовой политической стачки и вооруженного восстания является одною изъ самыхъ главныхъ задачъ Партии; а потому С. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ приступить къ подготовкѣ массовой политической забастовки и организовать какъ при Ц. К., такъ и при мѣстныхъ К-тахъ особыя группы для приобрѣтенія и распределенія оружія, выработки плана вооруженного восстания и непосредственного руководства таковыми.

Работа по подготовкѣ восстания не только не должна препятствовать общей работѣ выясненія классового самосознанія, но должна углубить и расширить ее.“

Орловскій. Такъ какъ обсужденіе резолюціи вызоветъ не мало преній, предлагаю отложить ее до слѣдующаго засѣданія, а теперь перейти къ чтенію протоколовъ.

Филипповъ. Предлагало сдать обѣ резолюціи въ комиссію, где они еще не рассматривались.

Собрание соглашается и постановляетъ перейти къ чтенію протоколовъ.

Заседаніе закрывается.

данному крестьянскому движению. Движение это на наших глазахъ ширится и растетъ. Правительство выступаетъ опять со старыми попытками надуть крестьянъ лжесуждениями. Необходимо противопоставить этой политикѣ разрата лозунги нашей Партии.

Эти лозунги, по моему мнѣнію, формулированы въ проектѣ слѣдующей революціи:

„Росс. С.-Д. Р. Партия, какъ партія сознательного пролетариата, стремится къ полному избавленію всѣхъ трудящихся отъ всякой эксплуатации и поддерживаетъ всякое революционное движение противъ современного общественного и политического строя. Поэтому Росс. С.-Д. Р. П. самымъ энергичнымъ образомъ поддерживаетъ и современное крестьянское движение, отстаивая въ революционныхъ мѣры, способныя улучшить положеніе крестьянства и не останавливаясь въ этихъ цѣляхъ передъ экспроприацией помѣщичьей земли. При этомъ Р. С.-Д. Р. П., будучи классовой партіей пролетариата, исключительно стремится къ самостоятельной классовой организаціи сельского пролетариата, ни на минуту не забывая о задачѣ разыскать ему враждебную противоположность его интересовъ и интересовъ крестьянской буржуазіи, разыскать ему, что только совмѣстная борьба сельского и городского пролетариата противъ всего буржуазнаго общества можетъ привести къ соціалистической революціи, которая одна способна действитель но избавить отъ нищеты и эксплуатации всю массу деревенской бѣдноты.

„Какъ практическій лозунгъ агитациіи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ это движение, Росс. С.-Д. Р. П. выставляетъ немедленное образованіе революционныхъ крестьянскихъ комитетовъ для всесторонней поддержки всѣхъ демократическихъ преобразованій и осуществленія ихъ въ частностихъ. И въ такихъ комитетахъ Росс. С.-Д. Р. П. будетъ стремиться къ самостоятельной организаціи сельскихъ пролетаріевъ въ дѣлахъ, съ одной стороны, поддержки всего крестьянства во всѣхъ его революционно-демократическихъ выступленіяхъ, а съ другой стороны, въ цѣляхъ охраны истинныхъ интересовъ сельского пролетариата въ его борьбѣ съ крестьянской буржуазіей. („Впередъ“ № 11).

Въ комиссіи по аграрному вопросу, образованной делегатами еще до начала С. для подготовки работъ его, обсуждался уже этотъ проектъ. Не смотря на большую разноголосицу, намѣтились некоторые главные оттѣнки, и я остановлюсь на нихъ. Характеръ возможныхъ и необходимыхъ революционныхъ мѣръ въ аграрномъ вопросѣ сводится, по проекту революціи, къ „улучшению положенія крестьянства“. Слѣдовательно, революція яко выражаетъ этимъ общее убѣжденіе всѣхъ с.-д., что преобразование самыхъ основъ современного общественно-экономического строя этими мѣрами отнюдь не можетъ быть достигнуто. Это наше отличие отъ с.-р. Революционное движение крестьянства можетъ привести къ значительному улучшенію ихъ во-

ложенія, но не къ замѣнѣ капитализма другимъ способомъ производства.

Революція говорить о мѣрахъ, не останавливающихся передъ экспроприаціей помѣщичьихъ земель. Говорить, что это формулировка замѣнѧетъ нашу аграрную программу. Я считаю это иными словами. Конечно, редакція можетъ быть улучшена: не наша Партия, а крестьянство не остановится передъ экспроприаціей; наша же Партия поддерживаетъ крестьянство,—поддерживаетъ и тогда, когда оно не остановится передъ этими мѣрами. Вместо экспроприаціи, слѣдуетъ употребить болѣе узкое понятіе—“конфискація”, ибо мы решительно противъ всякаго выкупа. Мы никогда не останавимся передъ мѣрами конфискаціи земли. Но, если оставить въ сторонѣ эти частные циники, то мы увидимъ, что замѣненія аграрной программы въ нашей революціи нѣтъ. Всѣ инсатели С.-Д. всегда высказывались въ точь смыслѣ, что пунктъ обѣ отрѣзкахъ ни комъ образомъ не указываетъ предѣла крестьянскому движению,—ни комъ образомъ не увязываетъ и не ограничиваетъ его. И Шлехановъ и я въ печати указывали, что с.-д. партія никогда не станетъ держать крестьянъ отъ революціонныхъ мѣръ агвардистаго в্যевозаводства вполнѣ до “челнаго передѣла”. Такимъ образомъ, мы не замѣняемъ нашей аграрной программы. Мы должны решительно высказаться теперь по практическому вопросу о поддержкѣ крестьянъ до конца, чтобы устраливъ всякую возможность вскихъ недоразумѣній и перетолкований. Теперь крестьянское движение стоитъ на очереди дня, и партія пролетариата должна официально заявить о томъ, что она всячески поддерживаетъ и отнюдь не ограничиваетъ размахъ этого движения.

Дальше революція говоритъ о необходимости выдѣленія интересовъ сельского пролетариата и особой организаціи послѣдняго. Передъ собраніемъ соціальдемократовъ защищать эту земледѣльческую истину нѣть надобности. Въ аграрной комиссіи говорилось, что желательно добавить указание на поддержку стачекъ сельскихъ рабочихъ и крестьянъ особенно во время жатвы, покоса и т. п. Принципиально противъ этого, разумѣется, ничего имѣть нельзѧ. Пусть выскажутся практики о возможномъ значеніи такого указанія для ближайшаго будущаго.

Революція говоритъ, затѣмъ, обѣ образованіи Революціонныхъ Крестьянскихъ Комитетовъ.

Въ № 15 “Впередъ” развита подробнѣе та мысль, что требование немедленного образования революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ должно стать центральнымъ пунктомъ агитации. “Мѣръ “улучшеній бытъ” говорить теперь даже реакціонеры, но они стоятъ за чиновничій, бюрократическій способъ якобы улучшенія, а С.-Д., конечно, должна стоять за революціонный путь. Главная задача—нести политическую сознательность въ крестьянское движение. Крестьяне смутно сознаютъ, что имъ надо, но сказать свои пожеланія и требования съ общимъ полити-

ческимъ строемъ они не умѣютъ. Поэтому ихъ всего легче могутъ обмануть политические мошенники, перенося вопросъ съ политическихъ преобразованій на экономической „улучшениі“, которыхъ на дѣлѣ неосуществимы безъ политическихъ преобразованій. Поэтому лозунгъ революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ есть единственно вѣрный. Безъ революціоннаго права, осуществляемаго этими комитетами, крестьяне никогда не смогутъ отстоять того, что они завоюютъ теперь. Возражаютъ противъ того, что мы и здѣсь измѣняемъ аграрную программу, которая не говорить о революціонныхъ крестьянскихъ комитетахъ, не говорить объ ихъ задачахъ въ области демократическихъ преобразованій. Это возраженіе несостоитъ. Мы не измѣняемъ нашу программу, а примѣняемъ ее къ данному конкретному случаю. Развѣ нѣть сомнѣнія, что крестьянскіе комитеты могутъ быть только революціонными при данныхъ условіяхъ, то мы, указывая это, примѣняемъ программу къ революціонному моменту, а не измѣняемъ ее. Нашимѣрь, наша программа говоритъ, что мы признаемъ самоопредѣленіе націй: если конкретныя условія заставятъ насъ высказаться за самоопредѣленіе націй, за ея полную независимость, — это будетъ не измѣненіемъ, а примѣненіемъ программы. Крестьянскіе комитеты — учрежденіе гибкое, которое пригодно и при тщереннихъ условіяхъ и, скажемъ, при Временному Революціонному Правительствѣ, когда эти комитеты стали бы его органами. Говорить, что эти комитеты могутъ стать реакціонными, а не революціонными. Но мы, с.-д., никогда не забываемъ о двойственной природѣ крестьянинна и о возможности реакціоннаго крестьянскаго движенія противъ пролетариата. Вопросъ теперь не въ этомъ, а въ томъ, что въ настоящее время крестьянскіе комитеты, образуемые для санкционированія земельныхъ преобразованій — могутъ быть лишь революціонными. Въ настоящемъ крестьянскомъ движеніе, несомнѣнно, являются революціонными. Говорить: послѣ захвата земли крестьяне успокоятся. Возможно. Но самодержавное правительство не можетъ успокояться при крестьянскомъ захватѣ земли. и въ этомъ вся суть. Санкционировать этотъ захватъ сможетъ только революціонное правительство или революціонные крестьянскіе комитеты.

Наконецъ, заключительная часть резолюціи еще разъ опредѣляетъ позицію С.-Д. въ крестьянскихъ комитетахъ, именно необходимо идти вѣтвѣ съ сельскимъ пролетариатомъ и организовать его отдельно и самостоятельно. И въ деревнѣ только пролетариатъ можетъ быть до конца революціоннымъ классомъ.

Заседаніе закрыто.

## ЗАСЪДАНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

Читается и утверждается протоколъ 6-го засѣданія.

Предсѣдатель предоставляетъ слово второму докладчику по крестьянскому вопросу, т. Барсову.

Барсовъ. Мой докладъ не можетъ быть иллюстрированъ точными цифровыми данными,—ихъ у меня нѣтъ подъ рукой. Но онъ—плодъ близкаго знакомства моего съ крестьянскимъ движениемъ на Кавказѣ.

Первый докладчикъ, т. Ленинъ, комментируя предложенную мною задачу печатную революцію, блестательно доказалъ не только теоретическую, но еще болѣе практическую важность и необходимости для Р. С.Д. Р. П. оказать энергичную поддержку крестьянамъ въ ихъ борьбѣ за общедемократическія требования и привести до конфискаціи частновладѣльческихъ земель революціоннымъ путемъ. Въ этомъ согласны: и т. Ленинъ и т. Плехановъ (см. его „Лисенникъ“ № 1). Этту же задачу указываетъ международная С.-Д. въ лицѣ Энгельса (см. въ „Крестьянскомъ вопросѣ во Франціи“ его замѣчанія къ аграрной программѣ французскихъ соціалистовъ) и К. Каутского. Поэтому съ чисто принципіально-теоретической стороны вопроса о поддержкѣ крестьянского движения я больше не буду касаться. Моя задача совсѣмъ другая. Она состоять въ томъ, чтобы показать, насколько въ此刻 настоящое время, съ практической стороны, осуществимы тѣ задачи, которыми ставить данная революція нашей Партии. Революція говоритъ о поддержкѣ крестьянского движения и о необходимости соденіи для этого Революціонно-Крестьянскихъ Комитетовъ. Въ своей рѣчи я буду имѣть въ виду исключительно болѣтый матеріалъ (разумѣется не о писанномъ матеріалѣ я вѣдьсъ говорю, а о живой практикѣ, не получившей еще и десятой доли отраженія въ литературѣ) о крестьянскомъ движении на Кавказѣ, гдѣ у нашей Партии имѣется единственный крупный опытъ организаціонного руководства крестьянскимъ движениемъ. На основаніи этого опыта я и хочу показать, насколько состоятельна данная революція, насколько она можетъ стать директивой для всей Партии по этому важному вопросу.

Стихійные движения въ видѣ „бунтовъ“ бывали на Кавказѣ многихъ его частіяхъ и въ крѣпостническую пору и послѣ

„реформъ“—какъ-то: въ Гурії, Мингрелії (Бутацкая губ.), Кахетії (Тифлісск. губ.) и ироch. Равныхъ образоmъ, аграрный терроръ—убийства крупныхъ землевладѣльцевъ изголодавшихся крестьянами (Карталин—Горійского уѣзда, Тифлісск. губ. и другихъ мѣстахъ)—практикуется и до сихъ поръ. А въ Кахетії (Кизики) были случаи истязанія громадной массой крестьянъ одного важного чиновника. Въ Боргалийскомъ и Горійскомъ уѣздахъ Тифлісской губ. очень часто стихійные волненія крестьянъ отдѣльныхъ крупныхъ имѣний и сель, дождіша въ послѣднее время до вооруженного сопротивленія власти и отказа признавать ихъ. Тифлісский К-тъ Кавказскаго Союза до сихъ поръ очень мало времени и силъ могъ удѣлить на пропаганду и агитацию въ деревняхъ, да и то только главнымъ образомъ въ Горійскомъ и отчасти въ Телавскомъ и Сигнахскомъ уѣздахъ. Въ остальныхъ мѣста района Тифлісского К-та (куда относится пока и Елизаветопольская губ.) посылали и посылаютъ (и то не всегда исправно) только литературу на грузинскомъ и армянскомъ языкахъ. Все-же въ самое послѣднее время Кавказскій Союзъ обращаетъ серьезное вниманіе на работу въ деревняхъ: онъ организуетъ кружки пропаганды и ведетъ агитацию въ широкихъ массахъ крестьянства, устраивая митинги изъ 100—1000 и больше человѣкъ въ оградахъ церквей, въ капеллярияхъ, на поляхъ и въ ущельяхъ. Сиропагандированные и сагиттированные близъ городовъ и станцій желѣзны. дороги крестьяне сами уже ведутъ пропаганду дальше и дальше до самыхъ горъ Кавказа, и, такимъ образомъ, волны революціоннаго движенія перебрасываются и по ту сторону Закавказья...

Опытъ организационнаго руководства С.-Д-й крестьянскими движениемъ мы имѣемъ, главнымъ образомъ, въ Западномъ Закавказье—въ Бутацкой губ.—въ частяхъ, о которыхъ уже известно и въ литературѣ,—Гурії, Имеретіи и Мингреліи. Вотъ на движениіи крестьянъ въ этихъ мѣстахъ и организационныхъ работахъ тамъ двухъ нашихъ партійныхъ К-тovъ—Гурійскаго (имѣетъ съ Батумскимъ, такъ какъ Гурійскій К-тъ связанъ организационно и находится подъ контролемъ Батумскаго К-та) и Имеретинско-Мингрельскаго я и остановлю вниманіе съѣзда. Но вслѣдствіе малаго времени, отведенаго для доклада (максимумъ—1,2 часа), я примужденъ ограничиться лишь самымъ краткимъ историческимъ очеркомъ движенія крестьянъ Гурії, Имеретіи и Мингреліи со временемъ создания Гурійскаго и Имер.—Мингрельскаго К-тovъ.—Всего ближе приымкаетъ къ Батуму—Гурія, затѣмъ—Мингрелія и Имеретія. Всѣ эти мѣста прорѣзываетъ (Гурію—почти посрединѣ, Мингрелію—частью, а Имеретію тоже почти посрединѣ, но крайней мѣрѣ въ одною уѣздѣ—Шарашинскомъ) Закавказская жел. дорога.. Живущій здесь народъ—очень живой способный и храбрый, особенно Гурійцы; послѣдние и грамотѣѣ всѣхъ другихъ народностей Кавказа. Громадное большинство населения во всѣхъ трехъ провинцияхъ, конечно, крестьяне. Но малый процентъ, сравнительно съ дру-

—мелкопомѣстныхъ дворянъ и князей, изъ  
тѣхъ лакеи для городовъ Закавказья и  
изнодорожные рабочіе, мелкие кутицы и пр...  
ий процентъ—крупныхъ землевладѣльцевъ  
и рукахъ, вмѣстѣ съ казной и церковью,  
площади лучшей пахатной земли. Имъ же  
щины мѣста, лѣса, горы, долы и низъ  
зю представляютъ самый незначительный  
и разн. „промышленниковъ“. Среднее кре-  
незначительно сравнительно съ остальной  
да, что громадная масса крестьянства по-  
у положенію ниже средниго, т. е. это—  
и приближающіеся къ нихъ. Земледѣле-  
нникъ ихъ существованія: они занимаются  
винодѣліемъ, и щелководствомъ; но ни  
той не освобождаетъ большинство кресть-  
иобходимости послать своихъ членовъ—  
о пола—на заработки въ города или отда-  
ть землевладѣльцамъ. Всѣ крестьяне по-  
занія дѣлятся на: а) временно-обязанныхъ,  
въ числѣ и церковно-монастырскихъ), такъ  
ихъ собственниковъ, выкупившихъ надѣлы.

арендовать частновладѣльческія и ка-  
зыхъ условіяхъ,—приходится платить не-  
одину плату или деньгими (что рѣдко) или  
и въ готовомъ уже видѣ приходится доста-  
дѣльцу, при чемъ большую частью въ зар-  
иществѣ, такъ что у крестьянина иногда не-  
гаается, а онъ долженъ въ неурожайные  
мѣсяцы землевладѣльца изъ постороннихъ заработ-  
и сказалъ, казнь, князьмъ и духовенству  
ыя земельныя площади—лѣса и горы, па-  
ла и покосы. Крестьянину и его скоту,  
ѣ, итѣ выхода изъ своей хатки (сакли) и  
иа землю „чужой“ и долженъ платить и  
и и пр... Къ этому добавьте: 1) поборы  
иныхъ платежей съ рожденія до могилы  
и ежегодной платы съ каждого отдельного  
и наз. „дрожевыхъ денегъ“); 2) по-  
гей и разныхъ чиновниковъ; 3) разныхъ  
и однихъ только крестьянъ, какъ на па-  
и сословіе, какъ-то: караулить церкви,  
и при проѣздѣ важныхъ господъ—чиновни-  
и повинность (въ большинствѣ случаевъ  
ремя), держать лошадей и сажень сопро-  
и малыхъ чиновниковъ и пр. и пр.  
прямые и косвенные! Керосинъ въ Баку  
и границей стоять въ 5—6 разъ дешевы  
зыхъ мѣстахъ изъ Кавказа. А запрещеніе

продавать табакъ иначе, какъ въ листахъ (это дѣлается въ интересахъ фабрикантовъ): табакъ нарѣзной—контрабанда, за что штрафы и наказание, съ судебной волокитой! А гонка водки и массы даромъ пропадающихъ разныхъ фруктовъ! Между тѣмъ населеніе надревно привыкло къ вину, котораго теперь почти совсѣмъ не измѣряется у крестьянъ Гуріи и Мингрелии, а въ Имеретіи оно добывается значительно въ меньшемъ количествѣ чѣмъ прежде, вслѣдствіе виноградныхъ болѣзней! Шелководство нѣсколько поддерживало крестьянъ, но, вслѣдствіе примитивныхъ формъ выкорыски и посреднической запродажи на всемирномъ рынке, и оно является опять-таки ненадежнымъ „поспорьемъ“ для крестьянскаго хозяйства. Главный источникъ аренды и обработка чужихъ, казенныхъ и помѣщичьихъ земель въ годы неурожайные доводить крестьянъ до послѣдней степени разоренія. Они голодаютъ, голодаютъ хронически, но не „изменствуютъ“, скрываясь въ своихъ высокихъ садахъ и въ эти садахъ, пытаясь иногда цѣлое лѣто одиними фруктами и полевыми ягодами (говорю это на основаніи массы корреспонденцій изъ кавказскихъ, особенно грузинскихъ газетахъ).

Конечно, на почвѣ экономического разоренія, въ этихъ же стахъ очень часто разбоя, грабежа, муромство. Особенно крупныхъ разбойниковъ розыскивало начальство и, когда продажная и трусливая полиція не въ состояніи была изловить ихъ, то обвиняли въ укрывательствѣ крестьянъ же, которые сами страдали отъ разбоя большиѳ всѣхъ. И вотъ администрація нагоняла цѣлыми ротами солдатъ и казаковъ въ деревни, расквартировывала ихъ по домамъ крестьянъ, которые должны были уступать свои хатки, кормить и терпѣть отъ солдатъ обиды и издѣвательства надъ своими женами и дѣтьми. Эти-то „эксекуціи“— всеядали въ крестьянъ особенную ненависть къ правительству. Отчалинное экономическое положеніе и полицейской гнѣтъ доводили многихъ крестьянъ до самоубійства. Публицистика рисуетъ страшную трагедію крестьянской жизни въ послѣдніе полтора десятка лѣтъ *in crescendo*! Крестьянинъ рѣшался на самоубійство, когда его, вдовакъ къ его горчайшему положенію, нагайкой и плетью хлестали озвѣрѣвшіе полицейскіе и стражники. Такое положеніе громаднаго большинства крестьянства во всѣхъ трехъ провинціяхъ Кутаисской губ.: Гуріи, Мингрелии и Имеретіи.

Брестьянинъ все терпѣлъ да терпѣлъ. Веадѣ была „тиши, да гладь—божья благодать“. Кроме стариковъ, о прежніхъ бунахъ и волненіяхъ никто не помнилъ. Но, находясь въ такомъ угнетенному положеніи, крестьянинъ стремился чему-нибудь научиться, стать грамотнымъ и бѣжать въ города на заработки. Особенно все это нужно сказать о гурійцахъ: они грамотнѣе всѣхъ; въ Гуріи въ каждомъ селѣ по двѣ школы, много было открыто читаленъ—библиотекъ (изъ эти два-три года прикрыто начальство).

Но, въ общемъ, попытки некоторыхъ отдѣльныхъ агитаторовъ въ этихъ деревняхъ до 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія ни къ

и существенному не привели, кроме подготовки отдельныхъ  
цъ, которые или бросали деревни или, сажи зарывались въ  
яги, мало обращали внимания на своихъ братьевъ. Но съ  
1901 го́да все учащаются неурожайные годы, сначала мора-  
ние земель отдельными местности, а затемъ все больше и  
больше охватывавшее силою то всю Гурию, то всю Мингрелию  
и часть Имеретии. Масса крестьянъ хлынула въ города осо-  
бенно въ Батумъ, на заработки. Самые сильные неурожай и  
засухи последовали въ этихъ местахъ (и особенно въ Гурии)  
1900—1901 годахъ. Батумъ и до того времени привлекъ уже  
много рабочихъ изъ этихъ местъ. Въ послѣднее же десятилѣтие  
и число ихъ удвоилось. Конечно, рабочие мортовые и на фаб-  
рикахъ и заводахъ стали получать все меньшую и меньшую  
плату, а между тѣхъ старые батумскіе рабочіе при-  
чины ежедневно зарабатывать 2—3 и даже 5 рублей. Паденіе  
платы и, следовательно, ухудшеніе условий жизни рабо-  
чихъ сооздали почву для пропаганды, агитации и организаціон-  
ной работы Батумскаго Комитета, который съ 1903-го года во-  
зьмется въ Кавказскій Союзъ.

Послѣ землетрясения въ мартѣ 1902 г., цѣлыми  
семьями рабочихъ были высланы изъ Батума на родину. Значитель-  
ная часть высланныхъ были гурийцы, остальные—мингрельцы  
и имеретинцы. Вотъ эти-то, сосланные въ свои деревни, въ свои  
прежнія хозяйства, рабочіе, вкусили отъ древа соціализма  
получившиіе отъ самодержавія въ видѣ нагаекъ, тюремъ и  
всѣхъ первыхъ уроковъ политического образования,—смѣло и болдо-  
вали агитацию въ средѣ крестьянъ. Плоды этой агитации  
быстро, уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ и даже недѣль,  
или о себѣ знать. Крестьяне Гурии раньше всѣхъ пробудились  
только потому, что гурийцы болѣе развитые, болѣе живые,  
примѣччивы и сильны, но еще болѣе потому, что, при почти  
изолированіи съ Мингреліей и Имеретіей экономическимъ раз-  
рывомъ и помѣщеческимъ гнетомъ, къ нимъ самодержавіе послало  
большее количество агитаторовъ, а Гурия сравнительно съ  
Имеретіей и Мингреліей очень мала—всего одинъ уездъ (Озур-  
гетскій).

Крестьяне Гурии начали собираться въ разныхъ местахъ и  
уждѣть свои дѣла, какъ выйти изъ своего угнетеннаго по-  
ложенія. И вотъ той же весной они объявляютъ забастовку  
всѣхъ помѣщикамъ, понамъ, требуя уменьшения арендной пла-  
ты и уничтоженія разныхъ поборовъ со стороны помѣщиковъ и  
тѣхъ. Затѣмъ, они объявляютъ бойкотъ своимъ эксплуата-  
торамъ, отбирая у нихъ присутствіе. Сначала, это было аграрное  
желаніе исключительно сословного характера—они не трогали  
никого изъ своей среды—даже ростовщиковъ. Немножко поз-  
же началась ма поповъ и киевъ. И тѣтчасъ же, конечно, воен-  
ной губернаторъ (Бут. г.) съ жандармскимъ полковникомъ и  
курортомъ стали объезжать деревни, и дали крестьянамъ  
средственіе первыи уроки политическаго воспитанія: аро-

стовали массу — и старыхъ и молодыхъ и даже женщины. Частично то же самое было въ двухъ-трехъ деревняхъ в Имеретіи и Мингреліи. Тюрмы Кутаиси, Поти и Батума, особенно Кутаиси, переполнились. Здѣсь крестьяне застаютъ нашихъ товарищъ „политическихъ“ — соціальдемократовъ. Они въ восторгѣ отъ бѣсѣдъ съ ними. И адѣль то крестьяне получаютъ дальнѣйши уроки (теперь уже теоретическіе) политического воспитанія. Держали, держали многихъ, надѣясь добиться отъ нихъ выдачи агитаторовъ, но ничего не добились, большинство, наконецъ, освобождаются, другихъ держать дальше, ссылая затѣмъ въ Архангельскую губернію и отдаленные мѣста Сибири вмѣстъ съ нашими соціальдемократами.

Таковы факты. Крестьяне Гуріи, а равно и некоторые изъ Имеретіи и Мингреліи, получивъ въ тюрьмахъ еще лучшее во спасаніе, начинаютъ сеѧніе задумываться надъ своимъ положеніемъ — не только по отношенію къ помѣщикамъ и попамъ, а и къ самому правительству. Осенью 1902 г. и къ веснѣ 1903-го они окончательно рѣшаются бороться и бороться со своими эксплуататорами, кто бы они ни были, будь-то „хотя самъ царь“.

Но какъ бороться, какимъ образомъ противопоставить организованной шайкѣ самодержавія и деревенскихъ эксплуататоровъ свою разъединенную, разрозненную силы?

Силу солидарности, единенія они только что узнали. Но что дѣлать дальше? Какъ лучше бороться? Какой тактики придерживаться? И кто имъ укажетъ дорогу, средства и пріемы борьбы со всевластной шайкой царскихъ башибузуковъ и помѣщичье поповскими ухищреніями, доносами и т. д.?

Въ такомъ положеніи застаетъ крестьянскій вопросъ въ Гуріи, Имеретіи и Мингреліи Кавказскій Союзъ весной 1903-го года. Два года тому назадъ, какъ разъ въ моментъ своего основанія Кавказскій Союзный К-тъ, въ маѣ мѣсяца, отъ своего имени выпустилъ прокламацію къ крестьянамъ Гуріи. Она была распространена частью и въ Имеретіи и въ Мингреліи. Эта прокламація имѣетъ историческое значеніе. Въ ней Союзный К-тъ знакомитъ крестьянъ и съ соціальдемократической программой, и съ лозунгами революціонной борьбы, и съ организацией; наконецъ, въ прокламаціи К-тъ предлагаетъ крестьянамъ организоваться и черезъ рабочихъ войти съ К-томъ въ организационные связи, обѣщая съ своей стороны и руководство, и литературу, и всякую другую помощь.

Прокламація произвела сильное впечатлѣніе и потребовала перенаданія. Всѣдѣ затѣмъ Союзный К-тъ, по инициативѣ одного изъ своихъ членовъ и при содѣйствіи другого товарища, созвалъ въ Кутаисѣ на конференцію батумскихъ товарищѣ, до того времени фактически руководившихъ гурійскимъ движеніемъ, и кутаисскихъ товарищѣ изъ иронагандистскаго кружка, для обсужденія организационныхъ и тактическихъ вопросовъ. Постановлена: 1) Кутаисскій — для работы среди городскихъ

имеющими въ Кутаиси и, главнымъ образомъ, горнорабочихъ Чатуры, Ткибулы и др. промышленныхъ мѣстъ около и вблизи города Кутаиси; 2) два крестьянскихъ комитета, названыя именемъ Комитетъ сельскихъ рабочихъ Гуріи и Комитетъ сельскихъ рабочихъ Имеретіи. Послѣдній и первый—Кутаинскій—были соединены въ одинъ подъ районный названіемъ Имеретинскаго К-та Р. С.-Д. Р. П., который черезъ мѣсяцъ, вслѣдствіе соединенія въ него работы Мингрелии, получила окончательное название Имеретинско-Мингрельскаго, подъ каковыми именемъ она и входитъ теперь въ Р. С.-Д. Р. П. Гурійскій К-тъ остался вѣдь съ Батумскимъ, находясь съ нимъ въ непосредственной организационной связи и являясь при немъ очень часто простой комиссіей по крестьянскому вопросу въ Гуріи. Название „Комитетъ сельскихъ рабочихъ“ дано Союзомъ Комитетомъ изъ осторожности, чтобы руководители организации, агитаторы и пропагандисты, не сбивались на мелко-буржуазную точку зрения, работая въ деревняхъ, чтобы они, работая среди крестьянской бѣдноты, несли имъ чистое и свѣтлое ученіе соціализма, налагая крестьянамъ всю программу Р. С.-Д. Р. П. и уча ихъ бороться заодно со всей Партией за минимумъ программы.

И вотъ, въ короткое время, Гурія покрылась цѣлой сѣтью кружковъ и началась широкая организационная работа. Вотъ приблизительная схема организации: положимъ, членовъ кружка—до 10, одинъ изъ которыхъ—„десятникъ“—вѣдь съ такими же „десятниками“ одной деревни собираются и избираютъ представителя деревни,—и такъ во всякой деревнѣ. Гурія разделена на нѣсколько районовъ: 4—5, въ каждомъ изъ которыхъ находится отъ комитета агентъ, конспиративно сносящійся со всѣми деревенскими представителями и связывающій ихъ. Такъ какъ Гурія вплотную примыкаетъ къ Батуму, то сношения съ ней облегчаются тѣмъ, что ежедневно бываютъ пріѣзжающіе и уезжающіе, которыхъ К-тъ или его агенты могутъ довѣриться и черезъ нихъ посыпать въ Гурію литературу или агитаторовъ и пропагандистовъ.

Но такъ легко дѣйствовать Имеретинско-Мингрельскому К-ту. Здѣсь по желѣзной дорогѣ можно только недалеко уѣхать. Нужно пробираться по шоссейной или проселочной дорогѣ (подчастъ по непролазной грязи, хотя это случается и въ Гуріи тоже), чаще всего пѣшкомъ. Въ районѣ Им. Мингр. К-та, работа закипѣла главнымъ образомъ съ осени 1903-го года, а весь 1904-й годъ и начало этого 1905 года были триумфомъ для работниковъ этого К-та. Здѣсь, на пространствѣ, не менѣемъ территоріально, чѣмъ Гурія, раскинулись кружки, по послѣднимъ свѣдѣніямъ за февраль мѣсяца, количествомъ до 600; устраиваются громадные митинги въ 100, 1000 и 5000 человѣкъ. Такимъ образомъ, къ бастовавшимъ гурійцамъ въ 1903 и 1904-мъ годахъ присоединился громадной районъ Имеретіи и частью Мингрелии. Хотя Имеретинско-Мингрельский К-тъ

стовали массу—и старыхъ и молодыхъ и даже женщинъ. Частию то же самое было въ двухъ-трехъ деревняхъ и Имеретії и Мингрелії. Тюремы Кутанса, Поти и Батуми, особенно Кутанс переполнились. Здѣсь крестьяне застаются нашихъ товарищъ „политическихъ”—соціальдемократовъ. Они изъ восторгѣ отъ сѣдѣ сть ими. И здѣсь то крестьяне получаютъ дальнѣйшіе уроки (теперь уже теоретическіе) политического воспитанія. Держали, держали многихъ, надѣясь добиться отъ нихъ выдачи агитаторовъ, но ничего не добились, большинство, наконецъ, освобождаются, другихъ держать дальше, ссылая затѣмъ Архангельскую губернію и отдаленные мѣста Сибири вѣтъ съ нашими соціальдемократами.

Таковы факты. Крестьяне Гуріи, а равно и некоторые изъ Имеретії и Мингрелії, получивъ въ тюряхъ еще лучшее и сплѣтие, начинаютъ сознаніе задумываться надъ своимъ положеніемъ—не только по отношенію къ помѣщикамъ и попадающимъ къ самому правительству. Осенью 1902 г. и въ веснѣ 1903 они окончательно решаются бороться и бороться со своими эксплуататорами, кто бы они ни были, будь-то „хотя самъ царь“

Но какъ бороться, какимъ образомъ противопоставить организованной шайкѣ самодержавія и деревенскихъ эксплуататоровъ свои разъединенные, разрозненные силы?

Силу солидарности, единенія они только что узнали. Но чѣмъ дѣлать дальше? Какъ лучше бороться? Какой тактики придерживаться? И кто изъ укажетъ дорогу, средства и приемы борьбы со всевластной шайкой царскихъ башибузуковъ и помѣщиковъ-ухищреніями, доносами и т. д.?

Въ такомъ положеніи застаетъ крестьянскій вопросъ въ Гуріи, Имеретії и Мингрелії Кавказскій Союзъ весной 1903-го года. Два года тому назадъ, какъ разъ въ моментъ своего основанія Кавказскій Союзный К-тъ, въ маѣ мѣсяца, отъ своего имѣнія выпустилъ прокламацію къ крестьянамъ Гуріи. Она была распространена частью и въ Имеретії и въ Мингрелії. Эта прокламація имѣетъ историческое значеніе. Въ ней Союзный К-тъ знакомитъ крестьянъ и съ соціальдемократической программой и съ лозунгами революціонной борьбы, и съ организацией; конецъ, въ прокламаціи К-тъ предлагаетъ крестьянамъ организоваться и черезъ рабочихъ войти съ К-томъ въ организационные связи, обѣщаючи съ своей стороны и руководство, литературу, и всякую другую помощь.

Прокламація произвела сильное впечатлѣніе и потребовала перенаданія. Всегдѣ затѣмъ Союзный К-тъ, по инициативѣ кого изъ своихъ членовъ и при содѣйствіи другого товарища, создавалъ въ Кутансѣ на конференцію батумскихъ товарищѣ, того времени фактически руководившихъ гурійскимъ движеніемъ и кутанскими товарищами изъ пропагандистского кружка, для сужденія организационныхъ и тактическихъ вопросовъ. Послѣ двухдневного обсужденія, конференція постановила: образовать комитеты: 1) Кутанскій — для работы среди городскихъ

промышленниковъ Кутанса и, главнымъ образомъ, горнорабочихъ Чатуры, Тквибулы и др. промышленныхъ мѣстъ около и вблизи города Кутанса; 2) два крестьянскихъ комитета, назвавъ ихъ Комитетъ сельскихъ рабочихъ Гуріи и Комитетъ сельскихъ рабочихъ Имеретія. Послѣдний и первый—Кутанскій—были соединены въ одинъ подъ районный названіемъ Имеретинскаго К-та Р. С.-Д. Р. П., который черезъ мѣсяцъ, вслѣдствіе соединенія и нѣмъ работы Мингреліи, получила окончательное название Имеретинско-Мингрельскаго, подъ каковымъ именемъ она и входитъ теперь въ Р. С.-Д. Р. П. Гурійскій К-тъ остался вмѣстѣ съ Батумскими, находясь съ ними въ непосредственной организаціонной связи и являясь при немъ очень часто простой комиссіей по крестьянскому вопросу въ Гуріи. Название „Комитетъ сельскихъ рабочихъ“ дано Союзнымъ Комитетомъ изъ осторожности, чтобы руководители организаціи, агитаторы и пропагандисты, не сбивались на мелко-буржуазную точку зренія, работая въ деревняхъ, чтобы они, работая среди крестьянской бѣдноты, несли имъ чистое и свѣтлое ученіе соціализма, излагая крестьянамъ всю программу Р. С.-Д. Р. П. и уча ихъ бороться заодно со всей Партией за минимумъ программы.

И вотъ, въ короткое время, Гурія покрылась цѣлой сѣтью кружковъ и началась широкая организаціонная работа. Вотъ приблизительная схема организації: положимъ, членовъ кружка—до 10, одинъ изъ которыхъ—„десятникъ“—вмѣстѣ съ такими же „десятниками“ одной деревни собираются и избираютъ представителя деревни,—и такъ во всякой деревнѣ. Гурія раздѣлена на пятьдесятъ районовъ: 4—6, къ каждому изъ которыхъ находится отъ комитета агентъ, конспиративно спосищійся со всѣми деревенскими представителями и связывающій ихъ. Такъ какъ Гурія вплотную приымкаетъ къ Батуму, то спосиенія съней облегчаются тѣмъ, что ежедневно бываютъ пріѣзжающіе и уезжающіе, которымъ К-тъ или его агенты могутъ довѣриться и черезъ нихъ посыпать въ Гурію литературу или агитаторовъ и пропагандистовъ.

Не такъ легко дѣйствовать Имеретинско-Мингрельскому К-ту. Здѣсь по железнѣй дорогѣ можно только недалеко уѣхать. Нужно пробираться по шоссейной или проселочной дорогѣ (подчасъ по непролазной грязи, хотя это случается и въ Гуріи тоже), чаще всего пѣшкомъ. Въ районѣ Им. Мингр. К-та, работа закипѣла главнымъ образомъ съ осени 1903-го года, а весь 1904-й годъ и начало этого 1905 года были триумфомъ для работниковъ этого К-та. Здѣсь, на пространствѣ, не менѣеъ территоріально, чѣмъ Гурія, раскинулись кружки, по послѣднимъ свѣдѣніямъ за февраль мѣсяца, количествомъ до 600; устраиваются громадные митинги въ 100, 1000 и 5000 человѣкъ. Такимъ образомъ, къ бастовавшимъ гурійцамъ въ 1903 и 1904-мъ годахъ присоединился громадной районъ Имеретія и частью Мингреліи. Хотя Имеретинско-Мингрельскій К-тъ

— не Комитетъ сельскихъ рабочихъ, а К-тъ Партии, который работает и въ городѣ Бутансѣ, и въ Чатурахъ въ средѣ горныхъ рабочихъ, но громадную долю своихъ силъ К-тъ удѣляетъ крестьянскому движению, такъ какъ самыи городъ не промышленный и наши энергичные товарищи уже успѣли его весь расплодить, такъ что затхлый губернскій городъ, какихъ не мало въ Россіи, они обратили въ одинъ изъ очаговъ революціи.

Союзный К-тъ, держася и въ деревнѣ своей тактики и политическихъ звонковъ — борьба съ самодержавіемъ за демократическую республику, издавалъ и распространяла въ деревняхъ такую же литературу, какъ и въ средѣ городскихъ рабочихъ: издавалъ специально для деревни иѣсколько брошюры, оригиналъныхъ и переведенныхъ (въ томъ числѣ Ленина „Къ деревенской бѣдности“), листки, прокламаціи, при чемъ помогалъ организаціямъ заводить и свою технику, чтобы издавать почаше прокламаціи на темы ярко-политического характера, конечно, всегда приводя и экономическія требования крестьянъ. Эти послѣднія вырабатывались для разныихъ районовъ разными на основаніи амбетного опроса черезъ агитаторовъ и пропагандистовъ санкхъ крестьянъ. Въ послѣдніе  $1\frac{1}{2}$  года задѣтые движенияемъ и организованные крестьяне сплошь всей Гуріи, частью Имеретіи и Мингрелии, не могутъ жить безъ агитаторовъ, пропагандистовъ и безъ литературы. Легальные газеты читаются ради войны и увѣренности въ скорѣйшемъ крахѣ самодержанія.—Крестьяне Гуріи, частью Имеретіи и Мингрелии, въ прошломъ году отпраздновали и 1-е мая демонстраціями, очень серьезными въ Гуріи, гдѣ были жертвы. Союзный К-тъ въ прошломъ году не рѣшился предложить организаціямъ устроить майскую демонстрацію, а предлагалъ только однодневную забастовку съ митингами, гдѣ возможно. Но для деревни пришлось сдѣлать исключение подъ давленіемъ агитаторовъ изъ Гуріи и Имеретіи, вылавлившихъ нестѣю за убийства передъ тѣмъ двухъ товарищѣвъ въ Гуріи.—Всѣдѣ за тѣмъ, однако, былъ созванъ III Съездъ Кавказскаго Союза и на немъ рѣшено было не устраивать частичныхъ демонстрацій и мнѣ въ какомъ случаѣ невооруженныхъ. На токъ же съѣздѣ былъ поставленъ вопросъ и о подготовкѣ къ вооруженному восстанию крестьянъ всей Гуріи, частию Имеретіи и Мингрелии, при чёмъ вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ утвердительно. Агитаторы изъ деревни положительно отказываются дальше устраивать демонстраціи въ деревняхъ, если вслѣдъ за тѣмъ не послѣдуетъ революціи, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, всякая демонстрація въ мѣстахъ работы можетъ превратиться въ восстание десятковъ тысячъ крестьянъ. Нѣть сомнѣнія, организованные крестьяне безъ согласія К-та ни въ Гуріи, ни въ Имеретіи и Мингрелии не ударятся въ стихійное движение до поры до времени. Но такъ какъ въ послѣдніхъ двухъ особенно много еще крестьянъ неорганизованныхъ и волни движений до нихъ доводится не непосредственно透过儿 черезъ организацію, то передъ нами картина стихійного крестьянскаго движения

отдаленныхъ отъ организаций уголковъ Кутаисской губерніи. Они жгутъ тамъ все и устраниютъ властей, заводы, своики. То же самое происходит и во многихъ мѣстахъ Тифлисской губ., гдѣ организованныхъ крестьянъ меньше. Самые дисциплинированные—гурбіцы, которые, какъ известно, помимо с.-д. К-та, засели внутри себя свои К-ты, устранивъ всякия власти. Они, прямо говоря не „бунтовали“, но устраненіе властей было уже революціоннымъ актомъ. И само собою разумѣется, самодержавіе отправило къ nimъ полки содѣять съ пушками и артиллерией, предварительно разыграть комедію черезъ своего либерального чиновника. Крестьяне изложили весь минимумъ нашей программы. Конечно, самодержавіе ихъ требованій не удовлетворить. Очоредь за генераломъ Алихаповымъ и его артиллерией. Что дѣлать имъ теперь? Моментъ роковой. Его Кавказскій Союзъ предвидѣлъ и въ прошломъ году, предлагая Ц. К. проектъ вооруженія. Въ Гуріи по статистикѣ нашего К-та, кажется, 60.000 крестьянъ. Если изъ нихъ 10—20 тысячъ вооружить, да столько же, или болѣе, изъ Имеретіи и Мингреліи, то передъ нами не устоитъ стотысячные полки самодержавія!

Нечего доказывать, что въ крестьянскомъ движениі Кутаисской губ. мы имѣемъ сильно подготовленное революціонное движение за демократическіе требования крестьянства. Но въ средѣ крестьянъ, крестьянскихъ полуурополетаріевъ и пролетаріевъ, нашихъ организаций, итъ сомнѣнія въ томъ, подготовили же одинъ десятокъ и товарищей—с.-д. На нихъ-то и опирается планомѣрная работа нашихъ с.-д. организаций, и они-то останутся нашими вѣтвями со многими новыми и послѣ революціи и утвержденія демократического порядка въ Россіи. Значить, существование крестьянскихъ революціонныхъ к-товъ важно и необходимо для С.-Д. не только въ интересахъ поддержки движения, какъ такого, противъ крѣпостническихъ отношеній самодержавного государственного строя Россіи, но и для создания кадра с.-д. въ средѣ деревенскихъ пролетаріевъ. А такія условія, какія въ Гуріи, Имеретіи, Мингреліи и др. мѣстахъ Кавказа, могутъ быть, да есть на самомъ дѣлѣ, и во всѣхъ мѣстахъ Россіи. Ссылаясь, видѣсь на какія-либо специфическія условія Гуріи и пр. не приходится.

Значить, опытъ Гуріи и Имеретіи съ Мингреліей, вообще опытъ Кавказскаго Союза, необходимо принять и въ другихъ мѣстахъ и сейчасъ же учреждать революціонные крестьянскіе К-ты. Иначе, стихійное движение, которое охватываетъ все больше и больше многія губерніи Россіи въ Кавказа, обратится въ страшную разрушительную силу, менѣе поддающуюся исполь-  
зованию нами, если мы сейчасъ же не восьмемъ возможнаго руководительства имъ въ наши руки. Поэтому, я думаю, данная резолюція вполнѣ вѣрно ставя вопросъ со стороны принципіальной, выдвигаетъ очень важный и насущный вопросъ, стѣ рѣшѣнія котораго (конечно, на практикѣ) зависятъ ускакъ русской революціи. Только предлагаю въ 1-й части вставить послѣ слова

„номъ щицкихъ и казенныхъ всѣхъ родовъ (удѣльной, кабинетской и церковно-монастырской) земель“; а въ концѣ—вместо „съ крестьянской буржуазіей“ — „съ крестьянской и всякой другой буржуазіей“. Словомъ, указанный резолюціей нашей Партии: дѣль, задачи и средство, въ видѣ немедленного учрежденія революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ я считаю вполнѣ отвѣщающими требованиямъ дѣйствительности и той роли, какую ужено играть Р. С.-Д. Р. П. въ предстоящей великой революціи за утвержденіе демократической республики на мѣсто дикаго самодержавія.

Предсѣдатель: Т.т.! Среди членовъ С. циркулярируетъ разработанный проектъ резолюціи о крестьянскомъ движениі... (Голоса: просятъ прочесть).

Заминъ читаетъ: „Принимая во внимание:

1) что разростающееся теперь крестьянское движение, являясь стихійнымъ и политически бессознательнымъ, тѣмъ не менѣе неминуемо обращается противъ существующаго политического строя и противъ привилегированныхъ классовъ;

2) что въ задачи С.-Д. входить поддержка всякаго революціоннаго движения противъ существующаго общественнаго и политическаго строя;

3) что с.-д. должны, на основаніи вышеприведенного, стремиться къ выдублѣнію революціонно-демократическихъ чертъ (особенностей) крестьянскаго движенія, къ развитию ихъ и доведенію до конца;

4) что С.-Д., какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснить ему непримиримую противоположность его интересовъ и интересовъ крестьянской буржуазіи.—

III-ї партійный съездъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать среди самыхъ широкихъ слоевъ пролетариата, что Р. С.-Д. Р. П. ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку современного крестьянского движенія, отнюдь не противодѣйствуя его революціоннымъ проявленіямъ, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель.

б) какъ практическій лозунгъ для агитации среди крестьянства и какъ способъ внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движение, выдвигать планъ немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ К-товъ съ цѣлью проведения всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ крестьянства и избавленія его отъ полицейско-чиновничаго и помѣщичаго гнета.

в) рекомендовать крестьянамъ отказать отъ исполненія воинской повинности, полный отказъ отъ платежа податей и непризнаніе властей, въ цѣлыхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго катакла на него.

г) въ крестьянскихъ и-такъ стремиться къ самостоятельной организациі сельского пролетариата и возможно болѣе тѣсному близженію его съ городскимъ пролетариатомъ въ единой с.-д. партіи рабочаго класса.

**Продѣдатель:** Этотъ проектъ можетъ служить для объясненій мнѣній, высказывавшихся въ комиссіи, и для сокращенія дебатовъ, но онъ нуждается въ стилистическихъ поправкахъ.

**Камскій.** Послѣ прочитаннаго много говорить не приходится. Хотѣлъ бы только подчеркнуть, что въ резолюціи есть и замѣка на измѣненіе аграрной программы, ибо резолюціи устанавливаютъ лишь и вѣше отношеніе къ возникшему крестьянскому движению. Такъ какъ нужны, по моему мнѣнію, правки внесены въ резолюцію, то отказываемся отъ слова.

**Тигровъ.** Часть, заключающая мотивировку въ резолюціи, же части револютивной. Въ револютивной части говорится о ликвидации, а изъ мотивировки этотъ пунктъ вовсе не вытекаетъ. Нужно включить, что движение крестьянъ направленное въ экспроприаціи помѣщичьихъ земель не противорѣчить нашей программѣ. Поэтому считаю нужнымъ дополнить мотивировку.

**Константиновъ.** Для меня, къ сожалѣнію, до сихъ поръ съ ясно наше отношеніе къ крестьянству. Въ № 11 „Впередъ“ вторая передовой статья замѣчается, что отношеніе революціоннаго пролетариата къ тѣжѣ между крестьянами и помѣщиками можетъ быть одинаковымъ во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ словіяхъ—при различныхъ перипетіяхъ русской революціи. При такихъ условіяхъ, это отношеніе должно быть не отношеніемъ только сочувствія, но и прямой поддержки, и не только поддержки, но и „награвливанія“; при другихъ же условіяхъ это отношеніе можетъ и должно оставаться нейтральнымъ.

Но въ чёмъ долженъ практикъ искать критерія для того, чтобы безошибочно въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить свое гношеніе?

Несколько дальше въ той же передовицѣ имѣется отчасти свѣтъ на этотъ вопросъ: „поддерживать и подталкивать крестьянство вплоть до всякихъ отній какой угодно священной барской собственности, поскольку это крестьянство выступаетъ революционно-демократическимъ.“ Остается, очевидно, выяснить, когда же и въ какомъ случаѣ крестьянство выступаетъ революционно-демократическимъ?

Лучшимъ отвѣтомъ можетъ послужить разсмотрѣніе крестьянскаго движения, а главное составъ участвующихъ въ немъ элементовъ крестьянства.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ изъ двухъ видовъ изъ него крестьянскаго движения—чисто аграрного и аграрно-кооперативного—преобладаетъ первый.

Рѣзко политический характеръ движение принимаетъ лишь въ единъ рядкѣ случаевъ, а потому и естественно, что до сихъ поръ, исключая Кавказа, крестьянское движение не являлось

намъ непосредственнымъ союзникомъ въ политической борьбѣ.

Аграрные же беспорядки чистаго типа, несомнѣнно, оказываютъ намъ косвенную услугу, отвлекая силы правительства, и т. д. Но несомнѣнно, также, что врядъ ли къ этому виду крестьянской движенія примѣнить вполнѣ "революціонно-демократического". У насъ возлагаются очень большія надежды на дальнѣйшій ходъ крестьянского движенія. Чтобы сознательно отнести къ этому движению, мнѣ кажется, необходимо присмотрѣться къ составу участниковъ его.

Статистика у насъ отсутствуетъ, но я глубоко увѣренъ, что сельская буржуазія не принимаетъ участія ни въ чисто аграрномъ движеніи, ни въ тѣхъ проявленіяхъ крестьянского движенія которыхъ окрашены въ политической цвѣтѣ: она боится стихійнаго аграрного движения, такъ какъ оно можетъ направиться и противъ нея; отношенія же къ помѣщикамъ у крестьянской буржуазіи, въ силу цѣлаго ряда условій, несомнѣнно лучшія, чѣмъ у остальной части крестьянства; самодержавіе гнететъ ее тоже не такъ сильно, такъ какъ съ представителями правительственної власти она живетъ въ ладахъ, а атмосферой безправія даже пользуется для своихъ выгода.

Что касается сельскаго пролетариата, то практика говоритъ намъ, что наша минимальная программа встречаетъ у нихъ широкое сочувствіе; здесь не дастъ себя знать отсутствіе въ нашей программѣ пункта о "соціалізації" и прокламациі, опровергающія условія наемнаго труда въ деревнѣ, пользуются громадной популярностью. Словомъ, врядъ ли сельскій пролетариатъ принимаетъ и приаетъ энергичное участіе въ аграрномъ движеніи и, несомнѣнно, онъ будетъ выступать революціонно-демократически въ борьбѣ съ самодержавіемъ. Но для этого необходимо энергичная работа и организація.

Остается среднее крестьянство. Оно, несомнѣнно, является носителемъ стихійнаго аграрного движенія, горячимъ защитникомъ "соціалізаціи" и т. д.; но по своему соціальному положенію эта часть является такой неорганизованной, такой политически невоспитанной, что врядъ ли она сыграетъ какую-нибудь крупную революціонно-демократическую роль.

Въ связи съ этими мнѣ кажется, что крестьянство лишь постолку сможетъ явиться союзникомъ въ нашей борьбѣ, поскольку мы сможемъ съорганизовать сельскій пролетариатъ, который является руководителемъ крестьянского движенія и направить его въ русло политического протеста.

Лозунгъ "Революціонные Крестьянские К-ты" мнѣ тоже не льется. Какую роль мы будемъ тамъ играть? Намъ предстоитъ тамъ неизвѣстно трудная борьба съ сильными элементами сельской буржуазіи, которые стараются направить работу къ товъ въ сторону далеко не революціонно-демократическую. Борьба эта даже невозможна, если принять во вниманіе, что у насъ есть

анизованного сельского пролетариата, что наимъ его нужно  
и съорганизовать. Повторю, иначъ исполнитна наша роль, наше  
место въ к-тахъ.

Орловскій. На II-мъ С. мы уже установили принципіаль-  
ную позицію во отношенію къ крестьянскому движению. Должна  
теперь наша резолюція измѣнить нашу программу? Нѣтъ.  
но заключается лишь въ иѣкоторомъ развитіи и разъясненіи  
вопроса. Программа ставитъ вопросъ: какъ должна относиться  
д. къ аграрному вопросу? — и отвѣтъ: мы должны активно  
стать противъ всѣхъ пережитковъ крѣпостничества. Теперь  
возникаетъ совсѣмъ другая задача: какъ отнести къ рево-  
люционно-демократическому движению крестьянства? И эту за-  
чу должна разрѣшить наша резолюція. Намъ важно отыскать  
ней то, что это движение не наше, не соц.-демократическое,  
жное наимъ по существу, и что мы относимся къ нему сочув-  
ственно, проявляемъ къ нему, такъ сказать, „дружественный  
нтралитетъ“, поскольку оно борется противъ существующаго  
общественно-политического строя, поскольку оно является ре-  
волюционно-демократическимъ. Съ этой точки зрѣ-  
ния я предлагаю иѣкоторые поправки къ предлагаемой резо-  
лукціи, которые ярче отразятъ наше отношеніе къ вопросу. Я  
чую, что въ пункте 3-мъ все мѣсто о „выдѣленіи революцион-  
демократическихъ чертъ“ (особенностей) — въ высокой степени  
удачно. Предлагаю замѣнить его такъ: „стремится къ под-  
держкѣ, развитію и послѣдовательному проведенію въ жизнь  
всѣхъ революционно-демократическихъ тенденцій крестьянства.“  
пунктъ а) резолютивной части я предложилъ бы замѣнить  
она: „не противодѣствуетъ и т. д.“ — словами: „поддержку  
всѣхъ революционныхъ и провіатій крестьянства, способныхъ  
учинить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ,  
жинныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель.“  
Кромѣ этихъ двухъ крупныхъ поправокъ предлагаю замѣнить:  
абзацъ 3-мъ, виѣсто: „на основаніи вышенназначенаго“ — „въ  
ли этого“; въ 4-мъ виѣсто: „враждебную“ — „непримиримую“,  
п. б) виѣсто: „планъ“ — „необходимость“, въ в) виѣсто „не-  
изнаніе“ — „неподчиненіе“, въ г) выбросить слова: „въ кресть-  
янскихъ комитетахъ“. Такимъ образомъ, резолюція получить слѣ-  
дующую формулировку:

- „Принимая во внимание:
- 1) что разростающееся теперь крестьянское движение, являясь  
внѣшнимъ и политически безосознательнымъ, тѣмъ не менѣе  
минимумъ обращается противъ существующаго политического  
строя и привилегированныхъ классовъ;
  - 2) что въ задачи С.-Д. входить поддержка всякаго революцион-  
ного движения противъ существующаго общественного и полити-  
ческаго строя;
  - 3) что с.-д. должны, въ силу этого, стремиться къ под-  
держкѣ, развитію и послѣдовательному про-

введенію въ жизнь всѣхъ революціонно-демократическихъ тенденцій крестьянства;

4) что С.-Д., какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему и сприиму противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи,—

Ш-ї съездъ Р. С.-Д. Р. II. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организациямъ:

а) пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата что С.-Д. ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ и пропагандистскихъ, способныхъ улучшить его положеніе вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель.

б) какъ практическій лозунгъ для агитаціи среди крестьянства и какъ способъ внесения наибольшей сознательности въ крестьянское движение, выдвигать и обходить немедленной организаціи Революціонно-Крестьянскихъ Комитетовъ съ цѣлью приведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ крестьянства и избавленія его отъ позиційско-чиновничаго и помѣщичаго гнета;

в) рекомендовать крестьянамъ отказъ отъ исполненія воинской повинности, полный отказъ отъ платежа податей и подчиненіе властямъ въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціонного натиска на него;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и возможно болѣе тѣсному сплоченію его съ городскимъ пролетариатомъ въ единой соц.-демократической партіи рабочаго класса.

Чтатоются поправки:

1) т. Барсова: къ 1-й части: „... конфискаціей помѣщичьей всѣхъ родовъ казенныхъ (удѣльныхъ, кабинетскихъ и церковныхъ монастырскихъ) земель.“

ко 2-й части резолюціи: „въ его борьбѣ съ крестьянской и вской другой буржуазіей“.

2) т. Тигрова: „Принимая во вниманіе, что перераспределеніе земельной собственности, которое получится въ результатѣ захвата крестьянствомъ земель—казенныхъ и частно-владѣльческихъ по своему объективному значенію приведетъ къ замѣнѣ полукрестинского строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазии демократическимъ и къ развитію производительныхъ силъ“.

3) т. Кансаго: по итогу котораго для проведения идеи вооруженного восстания важно энергичнѣе формулировать пунктъ обѣ отказа отъ уплаты податей и т. д.

Поправка его слѣдующая: „въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціонного натиска на него, привлекать крестьянство и сельскій пролетаріатъ къ возможнѣйшимъ политическимъ демонстраціямъ, къ колективнѣмъ

у отказу отъ платежа налоговыхъ, къ отказу отъ выполнения земельной службы и какихъ-либо постановлений и приказаний къ его исполнению";

4) т.т. Камского, Сергеева и Мосальского: „а) временного революционно-крестьянского движения, направленного противъ помѣщиковъ, хотя бы это движение не остановилось и передъ захватомъ помѣщичьихъ земель";

5) т. Камского: вмѣсто: „вплоть до конфискации помѣщичьихъ земель"—вставить: „хотя бы они выражались въ захватѣ помѣщичьихъ земель".

Войновъ. Я не согласенъ съ общей идеей т. Орловского. Въ нашей резолюціи сказано, что Р. С.-Д. Р. П. энергично поддерживаетъ крестьянское движение, а не только относится къ нему нейтрально". Даже въ дѣлѣ конфискаціи мы можемъ принять энергичное участіе. Тутъ нельзя говорить только о нейтралитѣтѣ. На Кавказѣ С.-Д. уже эту поддержку оказываетъ. Дѣятельная пропаганда ведется и въ Россіи, напр., Тверскій К-тъ и др.

Вношу слѣдующую поправку: къ пункту г): „стремиться къ проведению представителей сельского пролетариата въ крестьянские комитеты и къ самостоятельной организаціи его, призываю вскѣй пролетариатѣ къ сліянію съ пролетариатомъ городскими" идѣи замененемъ Р. С.-Д. Р. П."

Мы должны выяснить то чрезвычайно важное положеніе, что въ рамкахъ самодержавного строя нельзѧ крестьянамъ осуществить нужныхъ для него реформъ. Съ другой стороны, нужно бороться и съ „пугачевщиной"; уже известны факты о „генералахъ" въ различныхъ мундирахъ.

Ленинъ. Скааки это!

Войновъ. Можетъ быть, но о фактахъ этихъ было напечатано.

Тигровъ. Въ литературѣ и среди делегатовъ случается истրѣблять мнѣніе о необходимости измѣнить нашу аграрную программу Основаній для этого нельзѧ. Ни литература, ни жизнь не даютъ указаній для этого. Крестьянское движение не является такимъ аргументомъ. Къ этому движению достаточно установить еще тактическое отношеніе принятиемъ резолюціи. — Указываютъ, что поддержка экспроприаціи крестьянствомъ земель противорѣчитъ аграрной программѣ. Часть земель, подлежащихъ экспроприації, и составляютъ отрѣзки. Пунктъ объ отрѣзкахъ предполагаетъ собой лишь примѣненіе общаго принципа, формулированного въ началѣ нашей программы. Въ этомъ пункте С.-Д. указываетъ тѣ требования, которыхъ она выставляетъ при всякихъ словахъ, независимо отъ крестьянского движения. А общий принципъ таковъ: перераспределеніе земельной собственности, результатомъ которого является замѣна полукрѣпостническаго строя строемъ буржуазно-демократическимъ. Слѣдовъ противорѣчить нельзѧ. Захватъ земель крестьянами означаетъ переходъ отъ полукрѣпостническихъ отношеній къ чисто буржуазнымъ, а это есть наша ближайшая задача въ крестьянствѣ, какъ на это ука-

зыает наша программа. Необходимо лишь установить наше съ<sup>о</sup>ложение къ движению соответственно съ программой. Я внес соответствующую поправку: добавить по слѣдующему пункту:

2) „что преобразование земельныхъ отношений сообразно же-  
ніямъ крестьянства, по своему объективному содержанию, ози-  
чаетъ замѣну полукрѣпостническаго строя земельныхъ отноше-  
ній буржуазно-демократическимъ и развитіе производится  
ихъ силъ въ земледѣліи”. — Я не согласенъ съ т. Барсовымъ  
въ вопросѣ объ замѣнѣ названія крестьянскихъ комитетовъ.  
Во многихъ мѣстахъ Россіи не существуетъ рѣзко отдѣлившагося  
класса сельскихъ пролетариевъ. — Бойкотъ правительства и  
представляетъ утопію. Бывали случаи такого бойкота, какъ  
напр., въ Курской губ., гдѣ два села составили приговоры въ  
всей формѣ о неуплатѣ податей. При энергичной агитации можно  
достижнуть въ этомъ несравненно большихъ результатовъ. Труд-  
ности заключаются въ сильномъ предубѣждѣніи крестьянъ про-  
тивъ интеллигенціи,—съ 70-хъ годовъ положеніе въ этомъ отно-  
шениі мало измѣнилось. Въ то же время самыя нелѣпныя идеи  
пропагандируемые выходцами изъ самой крестьянской среды  
всегда находятъ послѣдователей.

Я настаиваю на включеніи въ резолюцію указанія на соотвѣт-  
ствіе съ нашей программой нашего отношенія къ захвату земель.

Лядовъ. Для практическаго руководства важно включить  
указание объ организаціи самостоятельной партіи пролетаріата  
уже сейчасъ могущей бороться съ буржуазіей въ деревнѣ. По-  
этому въ опушѣ добавлено: „стремиться къ практическому  
руководству сельскимъ пролетаріатомъ въ его повседневной борь-  
бѣ, какъ паемникомъ со всѣми работодателями (крестьянами и  
помѣщиками) и какъ членомъ сельского схода съ фактическими  
верховодами схода—сельскими собственниками и кулаками.”

Лѣсковъ. По вопросу о „нейтралитѣтѣ“ къ крестьянскому  
движению я согласенъ съ т. Волновымъ. Наша позиція въ отно-  
шениі къ крестьянскому движению вытекаетъ изъ самого по-  
ложенія пролетаріата: безъ крестьянской буржуазіи пролетаріатъ  
не сможетъ добиться ближайшихъ задачъ.

Пунктъ 8-й надо выразить положительно, а не въ формѣ от-  
рицанія. Поддерживать—не значить брать инициативу. Но разъ  
это движение есть, мы обязаны его поддерживать активно. Тутъ  
не правъ т. Константиновъ, если я его вѣрою понялъ. Если  
опираться на личный наблюденія, то я могу привести свои—изъ  
аграрного движения на югѣ Россіи. Въ январѣ въ Таврической губ.-  
бернѣ и владѣльцы латифундій и крестьяне—всѣ ожидали пе-  
редѣла, чувствуя близость разрыва. То же наблюдается и въ  
срединыхъ губерніяхъ.

Волновъ. Т. Константиновъ скептически смотритъ на на-  
шу роль въ крестьянскихъ комитетахъ. По его мнѣнію, тамъ  
С.-Д. дѣлать ничего. По моему же, это—не такъ. Надо подчер-  
кнуть, что мы активно поддерживаемъ крестьянство въ его пол-  
нѣ.

тическихъ требований и нейтрально въ аграрныхъ. — Т. Лѣсковъ, по моему мнѣнію, „перегнулъ палку въ другую сторону.“ Биошу слѣдующую поправку: „3) что въ силу этого с.-д. должны стремиться очистить революционно-демократическое содержаніе крестьянского движения отъ всякихъ реакціонныхъ примѣсей. Высокое революціонное самосознаніе крестьянъ, развивающееся до конца ихъ демократическихъ требований.“

С.-д. должны стремиться не только сплотить сельский пролетариат въ одну силу, но и къ тому, чтобы сила эта была представлена въ крестьянскихъ комитетахъ, подобно тому какъ пролетариатъ будетъ представлять въ Временномъ Правительствѣ.

(Списокъ ораторовъ закрывается).

Предсѣдатель читаетъ поправку т.т. Валеріанова и Лѣтникова: къ п. 4, „что выставляя положительнымъ лозунгомъ своей агитации въ деревнѣ возвращеніе отъскновъ и всѣхъ вообще земель, служащихъ къ сакабаленію крестьянства, С.-Д. не должна противодѣйствовать конфискаціи помѣщицкихъ земель, если таковая будетъ выдвигаться стихійнымъ крестьянскимъ движениемъ.“ 4-й пунктъ поставить на мѣсто 5-го. Въ пунктѣ а) выбросить слова: „отнюдь не противодѣйствуя его революціоннымъ проявленіямъ.“

Филипповъ. Крестьянское движение принимаетъ на югъ, юго-востокъ и въ Прибалтийскомъ краѣ пролетарскую форму, родственную городскому движению пролетариата: оно и въ деревняхъ выливается въ стачечное движение. Имъ мы можемъ руководить. Но въ данный моментъ мы имѣемъ въ виду вторую форму движения. Область этого движения — средне-черноземное пространство и Малороссія, гдѣ сильны пережитки крѣпостничества и гдѣ мелкій крестьянинъ преобладаетъ. Движеніе это, хотя и общедемократическое, но политическая задача въ немъ отодвинуты на задний планъ. Поэтому, движеніе носить преимущественно стихійный характеръ. Развитіе соц.-экономическихъ отношеній диктуется требование земли, но и тутъ точной формулировки изѣть. Требуютъ наризки, прирѣзки, передѣлъ земли и т. д. Формулировку этихъ требованій надо взять на себя с.-р.

Намъ необходимо установить наши задачи по отношению ко второй форме движения. Главное — нужно выдѣлить общедемократический характеръ нашихъ требованій, чтобы они стали лозунгомъ нашей пропаганды и агитации. 2-я задача — поддержать экономические требования. Т. Лѣсковъ правъ по существу, хотя можетъ быть и слишкомъ прямолинейно ставить вопросъ. Нужно формулировать точнѣе: „не противодѣйствовать“ — мало. Я согласенъ съ т. Барсовымъ, что надо упомянуть въ резолюціи и „другихъ разрядахъ земель: казенныхъ, монастырскихъ. Пунктъ а) слѣдуетъ дополнить слѣдующимъ: „поддерживая его революціонные стремленія вплоть до конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ, удалыхъ, кабинетскихъ, казенныхъ и помѣщицкихъ земель, формулируя и выдвигая на первый планъ его до-

мократических требований и стремясь координировать крестьянское движение с общепролетарским восстанием против самодержавия." Затем, поправка к пункту б): "подготовляя уже теперь организацию революционных крестьянских к-тров. На конец, к пункту г): "стремиться к самостоятельной организации сельского пролетариата в ход крестьянского движения и к возможно более тесному" и т. д.

Мотивирую свои поправки: если наша тактическая задача заключается в том, чтобы сильно фиксировать общепролетарские требования крестьянства, то наша организационная задача — координировать свои действия с общепролетарской задачей — восстанием. Относительно революционных крестьянских к-тров надо выражаться осторожнее, ибо не вижу возможности для Партии приступить немедленно к организации таких к-тров. Слишком категоричны требования наших Партии, будущие поставлены в затруднительное положение. Если мы детальны, но можем составить план организаций таких к-тров, то недостаточно еще общих сообщений о том, что они могут являться временным правительством. Эти к-ты должны будут разрешить земельный вопрос. Какова же в них будет роль сельского пролетариата? Каковы его требования будут там? Наделение землей? Очевидно, так. Как должна будет относиться к этому Партия? Вот почему присоединяюсь к более осторожной формулировке т. Орловского.

Константиновъ. Обращаю внимание, товарищей, требующих прекращения препятствий, что вопросъ вызываетъ среди нас разногласія. Формулировку "не останавливайся" надо устранить совсѣмъ, ибо она будетъ затруднять практиковъ. Спрашивается въ самомъ дѣлѣ, когда останавливаться?

Ленинъ. Никогда не останавливаться!

Константиновъ. Буржуазія на югѣ держитъ все въ своихъ рукахъ. Говорить, что она боится черного передѣла. — Ничего подобного тамъ не наблюдается. Т. Филипповъ нашелъ даже тамъ новые формы пролетарского движения, но я утверждаю, что тамъ никакого пролетарского движения нѣть, а есть лишь въ рѣдкихъ случаяхъ движение стихійно-стачечное. Работа въ революционныхъ к-тахъ будетъ инициативой труда, ибо организация въ сельскомъ пролетариатѣ нѣть никакой. Формулировка резолюціи не выясняетъ нашей роли въ нихъ.

Орловскій. Т.т. Вонновъ и Лѣсковъ обрушились на меня за выражение "дружественный нейтралитетъ". Я думало, что мои разногласія съ т. Вонновымъ вовсе не принципиального характера. Согласенъ, что выражение "дружественный нейтралитетъ" — немодходящее. Но вѣдь я не ограничился однимъ этимъ выражениемъ, а развили подробно свою точку зренія. Уже изъ того факта, что я предпочитаю замѣнить слова "не противодѣйствуя" — словомъ "поддержка" видно, что я въсколько не расходуюсь съ точкой зренія т. Воннова. Но мнѣ важно было оттѣнить, что мы, если даже будемъ руководить крестьянскимъ движе-

шемъ,—будемъ къ нему относиться, какъ къ движению постороннему, не нашему, не классовому движению пролетариата.—Что касается поправки т. Волкова относительно введенія сельскихъ пролетаріевъ изъ крестьянскіхъ к-ты, то въ его мотивировкѣ я съ этимъ не согласенъ. Аналогія съ Бр. Пр-мъ неудачна: тамъ мы проводимъ вполнѣ сознательныхъ с.-д. и ставимъ ихъ подъ контроль организованного, сознательного, с.-д. пролетариата. Здѣсь же совсѣмъ другое дѣло. Сельский пролетариатъ не затронутъ, но сознательны, сельские пролетаріи въ этихъ к-тахъ не могутъ отстанывать классовые интересы и сдѣлаются слѣпымъ орудиемъ въ рукахъ буржуазіи. Я предупреждаю противъ увѣченія мысли, что во всѣ учрежденія слѣдуетъ проводить пролетаріевъ. Есть пролетарій и пролетарій. Несознательный пролетаріатъ обладаетъ мелкобуржуазной психологіей, только безъ самостоятельности и опредѣленности мысли мелкой буржуазіи. Мы можемъ и должны стараться обеспечить участіе пролетаріата во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ, но лишь пролетаріевъ соціальдемократовъ и непремѣнно подъ контролемъ Партии.—Поправка т. Лядова мнѣ кажется не укладывается въ рамка резолюціи. Само собой понятно, что для организаціи сельского пролетаріата мы будемъ пользоваться и агитацией и пропагандой и стачками. Если указывать специально на стачки, то, пожалуй, придется указать на распространение литературы.

Зиминъ. По 1-му § я согласенъ съ т. Тигровымъ. Нужно указать на стремление крестьянъ къ измѣненію аграрныхъ отношеній. Поправку свою беру обратно, ибо соответствующую поправку внесъ т. Лещинъ. Необходимо вычеркнуть слова: „противъ привилегированныхъ классовъ“, —что пахнетъ немножко пугачевщиной. Намъ не важно возмущеніе крестьянъ противъ привилегированныхъ классовъ,—этою стороною крестьянского движения воспользуется, конечно не С.-Д., а правительство, въ своихъ поштоткахъ организовать холерные бунты, нападенія на интеллигентію и пр.—намъ важно крестьянское движение, поскольку оно направлено противъ всѣхъ остатковъ крѣпостническихъ отношеній, поскольку оно можетъ быть политически использовано въ интересахъ россійской революціи.

Барсовъ. Одни ораторы обнаружили болезнь по отношению къ среднему крестьянству, другие къ полупролетариату, третьи вообще къ пролетариату. Напрасно здѣсь ссылались на то, что на Кавказѣ существуютъ особыя условія, а въ Россіи нельзя организовать крестьянское движение. Это невѣро. Въ Россії, какъ и у насъ, существуетъ огромное недовѣріе къ правительству, хотя въ Россії, можетъ быть, проявленіе этого недовѣрія болѣе стихійное. Мы должны взяться за агитацию и пропаганду среди крестьянства. Въ революционное время въ мѣсяцы можно сдѣлать больше, чѣмъ въ мирное время въ годы. Наши враги могутъ использовать это движение въ своихъ видахъ, напр., буржуазное движение могутъ использовать с.-р-ы. Конечно, крестьянъ мы не сдѣляемъ с.-д.. Но революционное настроение и возбужденіе—всюду. Народъ вооружается, разрушаетъ право-

тельственные учреждения. Центръ нашей работы въ городахъ не пытая забывать и крестьянъ, которое такъ или иначе по вліяютъ на исходъ революціи.

Прѣдс. Поступило предложеніе сдать поправки въ комиссіи для прокиренія.

Предложеніе принято.

Зининъ. Получено известіе о новыхъ звѣрствахъ изъ Варшавы. Полиція и войска стрѣляли, — много убитыхъ. Предлагаю почтить память погибшихъ борцовъ вставаніемъ.

Всѣ встаютъ.

Вокнозъ. Предлагаю слѣдующую резолюцію: „Ш-ій съездъ Р. С.-Д. Р. П. выражаетъ свое недоволіе по поводу новыхъ убийствъ народа, организованныхъ преступнымъ правительствомъ І-го мая въ Варшавѣ и Лодзи; привѣтствуетъ мужество и рѣшимость братскаго пролетариата Польши и выражаетъ уверенность въ скоромъ наступленіи того дня, когда пролетариатъ всѣхъ національностей Россіи дружно выступитъ противъ иена-истаго самодержавія и окончательной победы надъ имъ рас-чегнть себѣ путь для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ.“

Резолюція принята единогласно.

Чтается и утверждается протоколъ 7-го засѣданія.

Засѣданіе заканчивается.

## ЗАСЪДАНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

По предложению предсѣдателя, собранию докладывается:

1) Проектъ резолюціи объ отношеніи къ крестьянскому движению:

„Принимая во вниманіе:

1) что разростающееся теперь крестьянское движение, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, неминуемо обращается тѣмъ не менѣе противъ существующаго строя и противъ всѣхъ остатковъ крѣпостничества вообще;

2) что въ задачи соціальдемократіи входить поддержка всѣаго революционнаго движения противъ существующаго общественнаго строя и политического строя;

3) что въ силу этого соціальдемократія должна стремиться очистить революционно-демократическое содержание крестьянскаго движения отъ всякихъ реакціонныхъ примѣтъ, разрывая революционное самосознаніе крестьянъ и доводя до конца ихъ демократическая требованія;

4) что соціальдемократія, какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему испрѣпленную противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи;—

III съездъ Р. С. Д. Р. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать въ широкихъ слояхъ народа, что соціальдемократія ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣроіятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель;

б) какъ практическій лозунгъ агитаціи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движение, выдвигать необходимость немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ съ цѣлью проведения всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ избавленія крестьянства отъ поліцейско-чиновничаго и помѣщичьаго гнета;

в) въ цѣляхъ дезорганизаціи пролетаріата и поддержки ре-

волюціонного натиска на него призначать крестьянство и сельській пролетаріатъ къ всевозможнымъ політическимъ демонстраціямъ, къ колективному отказу отъ платежа податей и налоговъ, отъ исполненія воинской повинности и постановлений и приказаний правительства и его агентовъ;

г) стремиться къ самостоятельной организації сельского пролетаріата, къ сліяню его съ пролетаріатомъ городскимъ подъ знаменемъ соціальдемократической партіи и къ проведению представителей его въ крестьянскіе комітеты.

II) Поправки къ резолюції, принятыхъ меньшинствомъ Комиссій (3 голосами противъ 5), а именно:

А) Добавленіе т. Тигрова.

В) Поправка т. Михайлова.

Читається добавленіе Тигрова:

„принимая во внимание, что перераспределение земельной собственности, которое получится въ результате захвата крестьянствомъ земель казенныхъ и частновладельческихъ по своему объективному значению приведеть къ замѣнѣ полукрѣпостническаго строя аграрныхъ отношений строемъ буржуазно-демократическихъ и къ развитію производительныхъ силъ.“

Тигровъ. Я уже мотивировалъ свое предложеніе, и теперь чужу только п'ять словъ. Нѣкоторые товарищи указывали на то, что положеніе резолюції объ отношеніи С.-Д. къ захвату крестьянствомъ земель противорѣчитъ нашей аграрной программѣ. Въ программѣ,—говорятъ они,—идетъ рѣчь объ отрѣзкахъ, а въ резолюції обѣзъ экспроприації земель вообще. Противорѣчія здесь есть. Пунктъ программы обѣзъ отрѣзкахъ представляеть собой примененіе общаго принципа, формулированнаго въ началѣ нашей аграрной программы. Въ этомъ пунктѣ выставляется требованіе, которое С.-Д. будетъ проводить при всякихъ условіяхъ по своей инициативѣ. Въ резолюціи же говорится обѣзъ отношеніи С.-Д. къ крестьянскому движению, складывающемуся въ настоящій моментъ стихійно, помимо всякаго вліянія С.-Д. По нашей резолюції мы констатируемъ, что захватъ крестьянствомъ земель не противорѣчитъ основному положенію нашей аграрной программы. Захватъ крестьянствомъ земель будешь означать замѣну полукрѣпостническаго строя аграрныхъ отношений строемъ буржуазно-демократическихъ. Мы должны опредѣлзенно указать это въ нашей резолюції, для устраненія всякихъ недоразумѣній.

Каискій. Я противъ добавленія, предложенного т. Тигровымъ, такъ какъ оно косвенно измѣняетъ нашу аграрную программу. Крестьянское движение не идетъ всецѣло по линіи нашей аграрной программы. Поэтому мы въ резолюції опредѣляемъ только свое отношеніе къ крестьянскому движению, какъ до извѣстной степени постороннему для с.-д., хотя несомнѣнно съвѣдомочному, и руководствуемся при этомъ тѣмъ пунктомъ нашей программы, который говоритъ о поддержкѣ всякаго оппозиціоннаго и революціоннаго движения.

Тигровъ. Меня очень удивляетъ возражение т. Камского. Въ комиссии, когда я наставлялъ на свое добавление, т. Камский возражалъ не по существу,—онъ находилъ только, что мое добавление излишне. Теперь оказывается, что это добавление хотѣло бы противорѣчить нашей аграрной программѣ. Въ комиссии за мое добавление высказалось 3; остальные же 5, соглашались съ нимъ по существу, находили, что содержание этого добавления уже выражено въ пункте первомъ, именно въ словахъ: „противъ остатковъ крѣпостничества“. Но такое толкованіе этихъ словъ неправильно. Въ этихъ словахъ содержится только указаніе на строй аграрныхъ отношеній; но это вовсе не предполагаетъ такого пересидрѣченія земельной собственности, которое получается въ результатѣ захвата крестьянствомъ земель. Я настаиваю на включеніи въ резолюцію моего добавленія, такъ какъ полагаю, что необходимо опредѣленно оговорить, что наша позиція во отношеніи къ крестьянскому движению противорѣчить нашей аграрной программѣ.

Камскій. Я и въ комиссии говорилъ, что, поправка т. Тигрова измѣняетъ нашу аграрную программу. Поскольку же поправкѣ указанъ общій принципъ программы, то это уже должно было въ первомъ пункте резолюціи.

Ставится на голосование добавленіе Тигрова къ резолюціи въ отношеніи къ крестьянскому движению и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Читаются и принимаются единогласно пункты 2, 3 и 4 резолюціи.

Ставится на голосование поправка т. Барсова къ 4-му пункту: „крестьянства и всякой другой буржуазіи“, и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Читается поправка т. Михайлова къ пункту а) „...предлагая пропагандировать среди широкихъ слоевъ пролетариата необходимость самой энергичной поддержки крестьянского движения.“

Михайловъ. Редакція этого пункта, предложенная большинствомъ комиссии, даетъ лозунгъ повсюду пропагандировать, что С.-Д. будетъ поддерживать крестьянство. Редакція же, предлагаемая мною и принятая меньшинствомъ комиссии, даетъ такую директиву—пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетариата и необходимость поддерживать активно крестьянское движение. Первая редакція говоритъ о пропагандѣ поддерживать движение, а вторая даетъ директиву пропаганды организаций—подготовить пролетариатъ къ дальнейшей поддержкѣ крестьянского движения.

Войновъ. Я не согласенъ съ т. Михайловымъ. Мы должны предъявить отношение къ крестьянскому движению, и резолюція должна ворвать: пролетариатъ поддерживать крестьянское движение. Мы согласимся съ т. Михайловымъ, то придется бы сказать, что мы должны пропагандировать каждую нашу резолюцію. Но это само собой разумѣется. Когда мы говоримъ, напримеръ, объ

отношений къ либераламъ, мы говоримъ, что С.-Д. относится такъ-то, а, по мнѣнію т. Михайлова, мы должны были бы сказать, что надо распространять среди пролетаріата, что къ либераламъ слѣдуетъ относиться такъ-то.

Сосновскій. Смысл нашей резолюціи — дать директивы Партии, а не возвѣщать *urgi et orbi*, что мы собираемся поддерживать крестьянское движение.

Ставится на голосование пунктъ *a* въ первой редакціи и принимается большинствомъ (поправка т. Михайлова отклонена 10 противъ 9, при 1 воздержавшемся).

Пункты *b* и *c* принимаются единогласно.

Поправка т. Лядова къ пункту *e*: „стремиться къ практическому руководству сельскихъ пролетаріевъ въ ихъ повседневной борьбѣ, какъ наемниковъ съ землевладѣльцами (крестьянами и помѣщиками) и какъ членовъ сельского схода съ фактическими первоначалии—богатѣями и кулаками”— отклоняется.

Пунктъ *e* въ цѣломъ принимается единогласно.

Предс. Переходимъ къ 4-му пункту порядка дня. Слово имеетъ докладчикъ, т. Максимовъ.

Максимовъ. Вотъ проектъ „резолюціи объ отношеніяхъ рабочихъ и интеллигентіи въ соціальномъ демократическихъ организаціяхъ“:

Принимая во вниманіе:

1) что со стороны праваго крыла нашей Партии до сихъ поръ систематически продолжаются начавшиеся еще со времени яконо-мизма попытки сбить вражду и недовѣріе между членами Партии рабочими и интеллигентами,—попытки изображать наши партийныя организаціи, какъ чисто интеллигентскія, чѣмъ искусственно пользуются враги С.-Д.,—попытки обвинять с.-д. организаціи въ стремлении сковать партійной дисциплиной самодѣятельности рабочаго класса,—попытки щеголять лозунгомъ выборнаго на-чала, большей частью безъ серьезныхъ шаговъ къ проведенію его въ жизни;

2) что полное господство выборнаго начала, возможное и необходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, не осуществимо при самодержавіи,—но что и при самодержавіи примененіе выборной системы было бы возможно въ значительно болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается теперь, если бы не препятствовала та формальная расплывчатость партійной организаціи и та фактическая ея дезорганизованность, которую Партия обязана правому же крылу С.-Д.,—

Ш-й съѣзда, придавая своей задачей путемъ ряда организаціонныхъ реформъ подготовить къ ближайшимъ съѣздамъ условія для действительного проведения въ возможныхъ размѣрахъ выборнаго начала въ партійной жизни, напоминаетъ еще разъ задачу союзническихъ сторонниковъ раб. с.-д. Партии: укреплять всѣи силами свою Партию съ массой рабочаго класса; поднимая ее „болѣе“ и „болѣе“ широкие слои пролетаріевъ и полууроже-таріевъ до вской с.-д. соціальности, развивая ихъ революцион-

ную с.-д. самодѣятельность, заботясь о выѣздахъ рабочей массы возможно большаго числа рабочихъ, способныхъ руководить инженеріемъ и партійными организаціями, въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра обще-партійного,—создавая какъ можно больше рабочихъ организацій, входящихъ въ наиму Партию, стараясь о томъ, чтобы рабочія организаціи, не желающія или не имѣющія возможности войти въ Партию, но крайней мѣрѣ хъ ней пріымкали.

Въ Росс. С.-Д. съ самаго начала установились здоровыя, нормальныя отношенія между членами Партии—рабочими и интеллигентами: всякий с.-д. рассматривался просто, какъ работникъ общаго дѣла, и разграничение не дѣжалось. Экономизмъ съ его проеклоненіемъ передъ пролетариатомъ, какъ таковымъ, нарушилъ эти здоровыя отношенія; но онъ то и былъ специально интеллигентскимъ оттѣнкомъ: противопоставленіе интеллигентіи и пролетариата выражало именно недостаточную глубину сложнія интеллигентовъ-экономистовъ съ рабочими движениемъ, а преклоненіе передъ пролетариатомъ, какъ таковымъ, — ту специфически-интеллигентскую дѣбильность, которая граничила съ недостаткомъ чувства собственного достоинства.

Эти черты экономизма были унаследованы правымъ крыломъ нашей Партии—только въ измѣненіи ослабленной степени. Это правое крыло, специфически интеллигентскій оттѣнокъ котораго иило сказывается въ тактическихъ вопросахъ многими чертами мѣхактерного и робкаго хвостизма, въ организаціонной жизни—индивидуалистически-анархическій образомъ дѣйствій, — въ своей организаціонной борьбѣ съ большинствомъ Партии выдвигаетъ теперь лозунгъ „демократизма“ и выбирого начала. И не стану доказывать, что сколько-нибудь полное практическое проводеніе этихъ лозунговъ при самодержавіи привело бы къ полному разрушенію Партии,—я только считаю важнымъ указать, что лозунги эти играютъ на дѣлѣ до сихъ поръ только демагогическую роль: сами проповѣдники, получая возможность въ мѣстныхъ организаціяхъ осуществлять ихъ въ жизни, предпочитаютъ этого не дѣлать.

Задача предлагаемой резолюціи заключается въ томъ, чтобы, съ одной стороны, выяснить принципіальное—отнюдь не враждебное, а напротивъ, въ высшей степени сочувственное отношеніе нашей Партии къ демократическому принципу организаціи, а съ другой стороны, указавши на объективные условия, ставящіе теперь очень узкія границы проведенію этого принципа въ жизни, противопоставить демагогической революціонной фразѣ практическіе шаги хъ возможному осуществленію выборнаго начала, безъ всякаго однако раздуванія и рекламированія этихъ, въ силу необходимости исключительныхъ, шаговъ. Этимъ, яснымъ противопоставленіемъ всѣмъ с.-д. дала будуть возможность сознательно выбирать между наимѣнѣемъ отношеніемъ къ дѣлу, въ данномъ вопросѣ и отношеніемъ наимѣнѣемъ противниковъ. Далѣе, резолюція эта, наѣдая безусловно предлага

интересовъ нашего общаго дѣла противопоставленія с.-д. ботниковъ изъ пролетариата и изъ интеллигентіи, должна и черкнуть то вволѣ естественное для с.-д. Партии стремление, чтобы движение рабочихъ массъ какъ можно и спосѣдовъ иѣ и какъ можно заключеніе въ ней воплощалось. Стремленіе это должно быть живой силой, направляющей опредѣленіемъ смыслъ нашу работу, но оно не можетъ быть христианизовано въ какіянибудь опредѣленныя уставныя формы: всякая попытка организаціонно опредѣлить отношеній телегентовъ и рабочихъ глубоко подрывала бы единство нашей Партии, со здавая классовый антагонизмъ въ ея средѣ; обособленіе интеллигентской части Партии было бы самой удобной почвой для ея развитія въ сторону буржуазной демократіи, а обособленіе пролетарской,—можетъ быть для ея отклоненія въ сторону професіонализма и третьююнізма. Всѣ мы равны, какъ работники единаго революціоннаго движения, направленнаго единому соціалистическому идеалу.

Градовъ. Я долженъ рѣшительно высказаться противъ принятія этой резолюціи. Этого вопроса, какъ вопроса объ отношеніи между интеллигентіей и рабочими въ партії и на организаціяхъ не существуетъ. (Ленинъ. Существуетъ Нѣть не существуетъ: онъ существуетъ какъ вопросъ демагогии—и только. Уже въ самой рѣчи защитника резолюціи, т. Максимова, странное впечатлѣніе производить опредѣленіе задачъ этой резолюціи: ея задача,—говорить онъ,—это, во-первыхъ, выявить отношеніе къ демократизму,—но это не относится къ вопросу объ отношеніи интеллигентіи и рабочихъ, во-вторыхъ противопоставить демагогической фразѣ революціонный фактъ—но и это сюда не относится. Т. Максимовъ хорошо сакачиваетъ свою защиту, сказавши, что вводить этотъ пунктъ въ уставъ это значило бы подчеркнуть классовое раздѣленіе въ самой же с.-д. Партии. Но и постановка этого вопроса изъ той формы, какая ему дана здесь, и вынесеніе резолюціи по этому поводу было бы фиксированіемъ этого. Есть другой вопросъ, смысла, видимо, т. Максимовымъ съ поставленными вопросами это вопросъ объ отношеніи къ тѣмъ выступающимъ изъ массъ рабочимъ—не соціальдемократамъ, съ которыми Партия стояла въ лицѣ выборщиковъ въ комиссію Шидловскаго. Это—вопросъ объ отношеніи нашихъ организацій квалифицированныхъ на нихъ революціонно-настроеннымъ рабочимъ—не соціальдемократамъ. Это—важный, серьезный, онъ и не затронутъ въ резолюціи. Въ мотивировкѣ указываются известные пріеы „Искры“. Ихъ надо заклеймить,—и ихъ заклеймить, но въ другомъ мѣстѣ. Въ революціонной часѣ говорится только то, бывшъ чего Партия вообще не выполнила своихъ прѣпѣтствъ задачъ. Поэтому рекомендую съѣзу резолюцію отвергнуть.

Жарковъ. Я согласенъ съ т. Градовымъ, что вопросъ интеллигентіи и рабочихъ существуетъ лишь постольку, постольку

и у оны възвинуть меньшевиками. Послѣ борьбы съ экономизмомъ вопросъ почти сходилъ со сцены; выплыть же онъ наружу, вновь, когда меньшевики стали вести демагогическую агитацию противъ большевиковъ. У насъ нѣтъ интеллигентовъ и рабочихъ,—у насъ есть только с.-д.

Сосновскій. Я долженъ рѣшительно высказаться противъ революціи. То, что резолюція рекомендуется, всѣ должны дѣлать всегда—и мы, и тѣ, которые остались въ Россіи. Намъ могутъ сказать, что эта работа шла не такъ, какъ желательно. Но этому есть серьезные причины. Года 3—4 назадъ мы могли серьезно заниматься пропагандой, а теперь у насъ нѣтъ времени и не хватаетъ для этого силъ. Въ погонѣ за расширениемъ работы приходилось забрасывать серьезную постановку пропаганды.

Я противъ этой резолюціи еще потому, что въ ней есть игра въ демократизмъ. Самъ т. Максимовъ признаетъ, что доза демократизма, которую мы можемъ теперь предложить, очень незначительна. Я спросилъ бы, какая же дозы демократизма мы можемъ внести теперь? Теперь мы дать ничего не можемъ, и я высказалъ бы противъ заигрыванія въ демократизмъ. Мы не можемъ дать, чего просить—выборного начала.

Максимовъ (къ порадку). Возникли довольно серьезные недоразумѣнія. Мнѣ трудно было бы отвѣтить т. Сосновскому о дозахъ демократизма, пока С. не высказался по этому вопросу. Поэтому я предлагаю отложить этотъ вопросъ до обсужденія пункта порядка для обѣ уставѣй.

Предложеніе т. Максимова ставится на голосованіе и отклоняется (большинствомъ, 11 противъ 10).

Лядовъ. Я думаю, что резолюція не соответствуетъ порядку дня.—Говорится о дозахъ демократизма, а между тѣмъ здѣсь важенъ не это, а другой—принципіальный вопросъ: изъ какихъ элементовъ состоять наша Партия? Я не согласенъ съ т. Градовымъ, что вопроса обѣ интеллигентахъ и рабочихъ не существуетъ. Когда у насъ марксизмъ сталъ моднымъ учениемъ, къ С.-Д. примкнули широкіе слои интеллигенціи и внесли въ нашу среду мелкобуржуазные понятія. Когда основалось „Освобожденіе“, эти элементы стали, правда, отливать изъ с.-д. Партии. Но въ послѣднее время въ Партию снова проникло, подъ влияніемъ революціонныхъ событий, много элементовъ не пролетарского характера. Я думаю, что возникновеніе рассматриваемаго вопроса не можетъ быть объяснено только демагогической дѣятельностью меньшевиковъ и обусловливается оно существованіемъ именно двухъ слоевъ въ нашей Партии—пролетарского и мелкобуржуазнаго. — Нѣкоторые проводятъ грань между интеллигентами и пролетариатомъ и пролетариатомъ промышленнаго, но такое разное разграничение, по моему, не имѣть основаній. Интеллигентный пролетариатъ тоже является эксплуатируемой группой и потому долженъ принадлежать къ промышленному пролетариату. Идея къ С.-Д. оны не является бла-

готорвателемъ, а его ведеть туда классовый инстинктъ, правдъ часто плохо сознанный. Я настаиваю на томъ, чтобы этотъ пунктъ былъ оставленъ въ порядкѣ дня и чтобы была вынесена соответствующая принципиальная резолюція по этому вопросу. Данная резолюція не удовлетворяетъ меня потому, что онъ пытается соединить 3 вопроса: 1) вопросъ объ отношеніи периферии къ комитету, 2) рабочихъ къ интеллигентамъ, 3) о выборахъ началь.

**Барсовъ.** Мнеъ кажется, что если вопросъ объ отношеніи между „рабочими“ и „интеллигентами“ въ нашихъ партійныхъ организаціяхъ въ послѣднее время поставленъ въ жизни и літературѣ „меньшевиками“, то это еще не значитъ, что онъ и жизненный вопросъ. „Меньшевики“ только воспользовались имъ для демагогическихъ цѣлей и тѣмъ самымъ дезорганизовали работу въ Партии, „развратили“ массу и отбросили насъ назадъ въ организационномъ отношеніи. Это грѣхъ нашихъ товарищесъ, пусть они сами несутъ ответственность за будущее нашей Цензіи. Но мы не должны все таки закрывать глаза на этотъ вопросъ. Что мы всегда стояли и стоимъ за подготовку передъ выхъ рабочихъ соціал-демократовъ и за участіе всѣхъ сознательныхъ вожаковъ рабочаго движенія въ к-тахъ и другихъ организацияхъ, это мы доказывали фактически при организации и пополненіи к-та.

О необходимости вводить рабочихъ въ возможно большемъ числѣ въ К-ты говорилъ и т. Ленинъ въ своемъ „Письмѣ къ Петербургскому товарищу“. Вопросъ объ интеллигентахъ и рабочихъ ставился и до II-го съѣзда, и на самомъ П-мъ С., и послѣ него, но до послѣдняго времени не получалъ такого острого характера, какъ теперь. И когда товарищи другой фракціи и шей Партии выдвинули его, какъ якорь спасенія своей кооптационной позиціи, мы не можемъ замалчивать этотъ вопросъ и III-й партійный С., по моему мнѣнію, долженъ опредѣлить свое отношеніе къ этому вопросу, не колеблясь и не опасаясь чего либо. Поэтому я считаю резолюцію т. Максимова вполнѣ своевременной и отвѣщающей на тему этого пункта порядка дня, который обсуждается теперь съѣздомъ.

**Мосальскій.** Т. Максимовъ, перенесъ вопросъ письмъ текста устава въ резолюцию, дѣлать очень хорошо. Я привѣтствую это, но я еще болѣе буду привѣтствовать, если т. Максимовъ скрасить вѣдь сунко и свою резолюцію. Духъ ленинского устава таковъ, что смѣшино о собоѣ говорить о правѣ рабочихъ быть въ авангардѣ рабочаго класса. Трения между рабочими и интеллигентами въ организаціяхъ существуютъ, но резолюція и причины ихъ не указывается и потому является недостаточной. Серьезныхъ гарантій якобы демократизма у насъ нѣтъ, и нечего щеголять демократическими фразами.

**Китаевъ.** Вопросъ объ отношеніи интеллигентовъ къ рабочимъ задуманъ не только демагогіей. Намъ нужно вообще уяснять себѣ, какъ К-ты съ периферіей, какъ рабочей, такъ и ин-

интеллигентской, и необходимо подготовить возможно большое чи-  
ло рабочихъ, могущихъ руководить с.-д. работой. Революция по-  
тому, осуждая демагогію, должна предложить тѣ мѣры, который  
и вели къ укрѣплению связи между К-тами и периферіей. Та-  
кими мѣрами могутъ явиться: 1) составленію К-товъ преимуществ-  
енно изъ партійныхъ работниковъ, непосредственно занятыхъ  
организационной работой среди пролетаріата; 2) привлеченіе  
возможно большого числа партійныхъ работниковъ къ обсуж-  
женію и разработкѣ плана политической кампаниіи К-та; 3) ре-  
гулярное ознакомленіе К-томъ периферійныхъ организаций со  
вой деятельностию; 4) созданіе широкаго общественнаго мінія  
партіи путемъ вынесенія резолюцій и правильной постановки  
гচтности и корреспонденцірованія; 5) предоставление автономіи  
периферійнымъ организациямъ въ вопросахъ, входящихъ въ среду  
ихъ компетенцій. Но вопросы эти относятся къ слѣдующему пун-  
ку порядка дня, поэтому и теперь никакой резолюціи предла-  
гать не буду и думаю, что надо перейти къ обсужденію слѣдую-  
щаго пункта порядка дня.

**К а м с к і й.** Сущность вопроса заключается не въ выборной  
истомѣ. Задача, которую предстоитъ разрѣшить наимъ, можетъ  
быть формулирована такъ: какъ привести К-ты въ тѣс-  
ную организическую связь съ пролетаріатомъ. Мы  
не должны замалчивать того, что во многихъ случаяхъ наши  
К-ты представляютъ замкнутыя, слишкомъ закомиссионированные  
организации, оторванные отъ массы. Какъ устранить это зло?  
Во-первыхъ, К-ты должны измѣнить свою внутріипартійную так-  
нику. Они должны спуститься къ низамъ и прив-  
лечь самое энергичное участіе въ работе. "За-  
здательские" К-ты должны исчезнуть. Во-первыхъ, необходимо  
въ К-ты вводить рабочихъ (Ленинъ: совершенно вѣрио!). Это  
очень важный вопросъ. Однако, при разрѣшениі этого вопроса,  
К-ты наталкиваются на серьезное препятствіе. Кустарническая  
пропаганда К-тovъ безъ всякаго содѣйствія центровъ не можетъ  
дать достаточного контингента въ полныхъ сознательныхъ  
изъ рабочихъ, годныхъ на роли комитетскихъ руководителей.  
Мы долго искали рабочихъ для введенія въ К-ты и только съ  
секи могли осуществить эту задачу. Въ этомъ отношеніи услу-  
гу оказали наимъ тѣ товарищи, которые 2½ года тому  
назадъ могли серьезно вести пропаганду, а также и "кутузка",  
кѣ рабочие могли серьезно заниматься и развить свое сознаніе  
полит. Въ серьезной, некустарнической постановкѣ пропаганды,  
при энергичномъ содѣйствіи центровъ,—лежитъ корень вопроса  
введенія рабочихъ въ К-ты.

**О р х о в е к і й.** Я не согласенъ съ тѣми товарищами, которые  
говорятъ, что у насъ есть вопросъ объ отношеніи между ин-  
телигентией и рабочими, что этотъ вопросъ выдуманъ меньшеви-  
ками. Конечно, меньшевики внесли массу разрата и дезорга-  
низации своей демагогіей; они пользовались непозволительными  
редѣстами. Но вѣды демагогія привнесла ягоды, — она "нашила" бѣ-

зу. Значит, что-то было неладно, что-то благоприятствовало тому, что демагогические выходки дали такой пышный цветок. Мне кажется, что если не антагонизмъ, то раздѣление между интеллигентами и рабочими, способное создать такой антагонизмъ, имеется на лицо. И составъ К-твъ, и составъ настоящего събрания свидѣтельствуетъ о пребывающе интеллигентскомъ характерѣ верховъ нашей Партии. Въ пролетарской Партии это безусловно аномалия. И рѣчи товарищѣ указываютъ на некоторые причины этой аномалии. Одни говорятъ—нѣть рабочихъ, пригодныхъ для роли комитетчиковъ, другіе говорятъ—нѣть силъ для пропаганды и подготовки такихъ рабочихъ. А между тѣмъ, на мой взглядъ, такая подготовка является насущной задачей нашей Партии. Нѣкоторые изъ присутствующихъ пережили періодъ кружковой пропаганды, подготавливавшей немало вполнѣ сознательныхъ рабочихъ. Этотъ періодъ смылся періодомъ широкой массовой агитации и пропаганды—уже не кружковой, а приспособленной оить таки къ массовому движению. Мне думается, что мы подошли къ третьему періоду—синтезу, когда настоятельно необходимо, наряду съ самой широкой массовой агитацией и пропагандой, специальнно подготовлять рабочихъ къ роли комитетчиковъ. Чѣмъ дальше идѣтъ развиціе нашей Партии, тѣмъ больше силъ требуетъ все растущее рабочее движение. А между тѣмъ интеллигентные силы въ нашей Партии будутъ итти на убыль, но мѣрѣ того, какъ все болѣе широкие круги буржуазной демократіи будутъ приходить къ самосознанию и логозывать тѣ интеллигентскіе силы, которыхъ прежде шли въ ряды С.-Д. Это выдвигаетъ необходимость для рабочей Партии все болѣе и болѣе опираться въ дѣлѣ руководства на свои собственныя силы. И я считаю очень важнымъ, чтобы К-ты обратили особенное вниманіе на теоретическую подготовку комитетчиковъ—рабочихъ и политическое воспитаніе ихъ на живой партийной работѣ въ организаціяхъ и К-тахъ.

Воиновъ. Вопросъ объ отношеніи интеллигентіи и рабочихъ въ с.-д. Партии ставился и ставится различно. Я считаю совершенно вѣрной соціально-психологическую постановку этого вопроса, которую далъ т. Баутскій, и повторилъ въ „Шагахъ“ т. Ленинъ. Несомнѣнно, какъ человѣкъ дисциплины, организаціи, какъ колективистъ по природѣ,—пролетарій физического труда выше интеллигента въ среднемъ, и съ этой точки зрѣнія нельзя не пожелать, чтобы руководство Партией, какъ можно скорѣе, перешло въ руки с.-д.—рабочихъ. Но нельзя отрицать, что вопросу, кроме того, даютъ и демагогическую постановку, распространяя вредѣйшую и недѣйшую басню о строеженіи „блоручекъ“—„вѣхатъ въ парламентъ на симахъ рабочихъ“, о томъ, что „теоретики“ налагаютъ рабочему классу свои наимыслия, что с.-д. Партия должна быть партіей „мозолистой руки“. Такъ ставить вопросъ исключительно разные „отвергнутые“ и обиженные „Словечки, которые искакаютъ на ходь эти демагоги-струящіе люди, но искаликъ своей представляемости интеллигент-

ское крыло нашей Партии,—взяты изъ лексикона демагога Поли Бруса.

Эта постановка вопроса должна быть отвергнута решительно. Рассматривать соц.-дем. интеллигентовъ и соц.-дем. рабочихъ, какъ антагонистический силы, стараться разуть тутъ вражду—значить наносить Партии неожиданный вредъ. Но можно ставить тотъ же вопросъ для настъ русскихъ и въ другой плоскости, какъ вопросъ организационный. Широкое рабочее движение стремится разбить тѣ формы партийной жизни, которыхъ созданы преимущественно тяжелыми позиционными условиями. Всѣе или иначе замкнутый К-ть—единственно пригодная организационная форма при политическихъ условияхъ Россіи, и намъ всѣе-неволей приходится отставать эту форму. Но рабочие совершенно законно стремятся къ тому, чтобы построить свою пролетарскую партию на новыхъ, широкихъ, свободныхъ началахъ. Если мы не сумѣемъ сдѣлать наши конспиративные формы болѣе эластичными, не сумѣемъ примирить руководства движениемъ профессионалами-революционерами съ желаниями рабочихъ периферій, намъ грозятъ большія непрѣятности: не находя исхода у настъ, политически растущая рабочая масса можетъ начать строить Партию съ помощью соціальдемократовъ худшаго разбора, или даже съ помощью услугливыхъ либераловъ—освобожденцевъ.

Я не говорю, что надо разрушить наши старыя формы, — это невозможно, пока не разрушено самодержавіе,—но надо открыть предохранительные клапаны. Я внесу письменно соответствующую резолюцию.

Сергѣевъ Т. Войновъ представилъ дѣло въ такомъ видѣ, какъ будто рѣчь идетъ о гибели Партии. Мы должны-де обѣщать дать выходъ изъ теперешняго положенія; а если не дадимъ,—рабочіе будто бы пойдутъ за „Освобожденіемъ“. Минъ думается, что тѣ мѣры, которыя указываетъ т. Войновъ, ничего не могутъ дать, и за „Освобожденіемъ“ никогда не пойдутъ рабочіе соціальдемократы.—Т. Орловскій точно также поставилъ вопросъ слишкомъ широко. Мы должны,—говорить онъ,—дать права рабочихъ организаціямъ... У настъ глубокое разногласіе съ т. Орловскимъ. Если вопросъ ставить такъ, то этотъ вопросъ (объ отношеніяхъ между рабочими и интеллигентами) дѣлается не внутреннимъ вопросомъ, а вѣнчаниемъ; какъ С.-Д. должна относиться къ рабочимъ. Т. Аксельродъ совершенно правильно указывая въ свое время, что вопросъ объ отношеніи интеллигентовъ и рабочихъ есть вопросъ объ отношеніи центровъ организацій къ низамъ ея.—Въ разсужденіяхъ товарищей есть иѣкоторая ошибка. Вражду внутри Партии они объясняютъ враждой между рабочими и интеллигентами, а между тѣмъ во всѣхъ столкновеніяхъ всегда во главѣ оппозиціи периферіи стоятъ интеллигенты. Вводя выборное начало, мы не уничтожимъ этой борьбы между центрами и периферіей. Будутъ командовать выборные центры, какъ теперь командуютъ центры координированные. Входить въ

борное начало при существующихъ условияхъ нельзя. Вопросъ сводится къ тому, что нужно сдѣлать, чтобы носителями идей С.-Д. являлись не только интеллигенты, но и рабочие. II-й съездъ совершенно вѣрно отвѣтилъ на этотъ вопросъ (читаю резолюцію II-го съезда о прокагандѣ; см. протоколы II-го съезда, стр. 29). Если III-й съездъ желаетъ принять резолюцію по этому вопросу, то я выскажусь за резолюцію II-го съезда.

Кузанецовъ. Я не согласенъ съ т. Градовымъ, который отрицаетъ существование рассматриваемаго вопроса. Вопросъ этотъ существуетъ, и мы должны его обсуждать. Т. Сергеевъ справедливо замѣтилъ, что во главѣ оппозиціи при расколахъ всегда стояли интеллигенты. Если же случалось, что стояли во главѣ и рабочие, то это были, такъ сказать, обычнѣйшими рабочими. Подѣлюсь съ товарищами своимъ опытомъ по этому вопросу. Рижскій К.-тъ стремился дать наибольшій просторъ самодѣятельности рабочихъ. Почти вся организаторская и агитаторская дѣятельность находится въ рукахъ рабочихъ. Если работа стояла на одномъ мѣстѣ, то лишь потому, что находилась въ рукахъ такихъ рабочихъ, которые не имѣли надежнаго политического воспитанія. Рижскій К.-тъ старался вводить въ свой составъ рабочихъ, насколько это было возможно.—Разъ демагогія меньшевиковъ пользуется некоторымъ успѣхомъ, мы должны высказаться, какъ мы относимся къ этому вопросу. Поэтому, я высказываюсь за резолюцію, но предлагаю опустить послѣднюю ч. часть.

Ленинъ. Я не могу согласиться съ товарищами, которые говорили, что расширение вопроса неумѣство. Оно вполнѣ умѣство.—Здѣсь говорили, что носителями с.-д. идей являлись преимущественно интеллигенты. Это невѣрно. ВЪ эпоху экономизма носителями революціонныхъ идей были рабочие, а не интеллигенты. Это подтверждаетъ и „Рабочий“, авторъ брошюры, изданной съ предисловіемъ т. Аксельрода.

Т. Сергеевъ утверждалъ здѣсь, что выборное начало не дастъ большей освѣдомленности. Это невѣрно. Если бы выборное начало примиѳть и въ К.-тѣ, оно, несомнѣнно, дало бы большее освѣдомленности.—Далѣе, указывали на то, что во главѣ расколовъ стояли обыкновенно интеллигенты. Это указаніе очень важно, но оно не решаетъ вопроса. Я давно уже въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ советовалъ, чтобы въ К.-тѣ вводили рабочихъ въ возможно большемъ числѣ. Периодъ времени послѣ II-го съезда характеризуется недостаточнымъ исполнениемъ этой обязанности,—такое впечатление я имѣю изъ бесѣдъ съ практиками. Если въ Саратовѣ въ К.-тѣ ввели только 1 рабочаго, то значитъ не умѣли выбрать подходящихъ людей изъ рабочихъ. Несомнѣнно, что это обусловливалось и расколомъ внутри Партии: борьба изъ-за отставки К.-тѣ вредно отразилась на практической работе. Поэтому то мы вслѣдствии старались ускорить созывъ съезда.

задача будущего центра переорганизовать значительное число изъ К-това,— необходимо преодолеть инертность.

Слышу, что т. Сергеев свидетельствует, а не-комитетчики хвалят (апплодисменты и шквалье). Я думаю, что надо заглянуть на долю шире. Вводить рабочих в К-ты есть не только педагогическая, но и политическая задача. У рабочих есть социальный инстинкт, и при небольшом политическом наставлении рабочие довольно скоро даются выдержаными социалистами. Я очень сочувствовал бы тому, чтобы въ съезде наших К-товъ на каждого изъ интеллигентовъ было 2 рабочихъ. Если совѣтъ, высказанный въ литературѣ, — не имѣетъ возможности вводить рабочихъ въ К-ты, — оказался недостаточенъ, то было бы цѣлесообразно, чтобы такой совѣтъ былъ указанъ отъ имени съезда. Если вы будете иметь ясную предложенную директиву С., то вы будете иметь радикальный способъ для борьбы съ демагогией: вотъ ясная воля С. и хайловъ. Я сдѣлаю только несколько практическихъ звѣнаний. Вопросъ объ отношеніяхъ между интеллигентами и рабочими въ Партии возникъ главнымъ образомъ на почвѣ международныхъ организационныхъ отношеній. Выходъ указанъ совершенно вѣрно т. Ленинымъ, подтвердившимъ тѣ мысли, которыми были высказаны въ известности „Листъ къ Петербургу и товарищу“. Едва ли можно въ настоящее время сколько-нибудь удовлетворительно ввести выборное начало, въ виду причинъ, о которыхъ уже говорилось. С. сдѣлало дать лозунгъ: мы должны позаботиться о немедленномъ ширеніи К-това до 15—20 членовъ съ выборнымъ комитетомъ правлѣніемъ. Главный контингентъ К-та долженъ состоять изъ рабочихъ. Говорить, что у насъ мѣтъ такихъ рабочихъ, которые могли бы войти въ К-тъ. Это не вѣрно. Критерій приема въ К-тъ рабочихъ долженъ быть не тѣ, какіе предлагается къ интеллигентамъ. Говорить о выдержаннѣи с.-д., о практикѣ интеллигенты — студенты 1-го и 2-го курса, знаютъ съ с.-д. идеями по Эрфуртской программѣ и несколькочисленны „Искры“, признаются уже выдержаннѣи с.-д. Такимъ земль, на практикѣ къ интеллигентамъ предъявляются очень высокія требования, а къ рабочимъ непремѣнно высокія. (Кри-Леминъ: „Совершенно вѣрно!“ Большинство голосовъ: „искусно“.) — Единственно правильный критерій для приема въ К-тъ должна быть степень ихъ влияния въ массахъ, есть, крики: „испревѣнио, и до васъ такъ думали, — вѣрно!“ рабочие, которые являются вождями и были въ нашихъ силахъ, должны быть членами нашихъ К-товъ (Вѣрно!). Я думаю, что только такимъ путемъ мы урегулируемъ острый вопросъ между рабочими и интеллигентами и уничтожимъ всяческую для демагогіи. Я считаю бы, вѣдь съ тѣмъ, неизменнѣ, чтобы С. далъ указанія о рабочихъ и другихъ нашихъ подкомитетскихъ организацияхъ. На практикѣ въ большинстве случаевъ и эти организации заявляютъ интеллигент-

тами и возмущителями, и рабочие устремлены от руководящей роли въ организациі. С. долженъ дать разумъ Партии — вводить рабочихъ въ инстанции местныхъ организаций.

Осетровъ. Резолюция т. Максимова меня совершенно не удовлетворяетъ. Онь слишкомъ увлекся поземкой. Правое крыло нашей Партии не сошло этого вопроса, — оно только обострило его, воспользовавшись тѣмъ предубѣждениемъ полусознательныхъ рабочихъ противъ интеллигентовъ, которое существовало еще до II-го партійного С., до разделенія Партии на большинство и меньшинство, и возникло еще въ періодъ "экономизма". Здесь же указывали на причины этого предубѣжденія. Я остановлюсь только на одной, которую затронулъ т. Михайловъ. Когда с.-д. движение стало моднымъ, масса интеллигентовъ, подчиняясь этой модѣ, стала считать и называть себя с.-д. Они шли къ рабочимъ, претендуя на положеніе руководителей. Но naturally, рабочіе очень скоро разочаровались. Это разочарование многими рабочими обобщалось, и создавалось отрицательное отношеніе къ интеллигентамъ с.-д. вообще. Съ такимъ неправильнымъ обобщеніемъ мы должны бороться. Если среди интеллигентовъ есть много такихъ, которые не по праву называютъ себя с.-д., то это не значитъ, какъ думаютъ многіе полусознательные рабочіе, что интеллигентъ не можетъ быть с.-д. Вѣдь и не вскій рабочій — с.-д. Въ Германіи есть сотни тысячъ рабочихъ, которые поддерживаютъ центръ и борются противъ С.-Д. II это — въ Германіи, гдѣ условія пропаганды и агитации неизмѣримо лучше, чѣмъ въ Россіи. Есть такие рабочіе и у насъ, и они также, какъ минимумъ с.-д. — интеллигенты, не могутъ быть терпимы въ нашей Партии. Но разделеніе истинныхъ с.-д. на интеллигентовъ и рабочихъ мнѣ кажется крайне вреднымъ. Въ нашей Партии должны быть только с.-д., и это мы должны выразить въ нашей резолюції.

Бѣльскій. Совершенно вѣрою отмѣтилъ т. Ленинъ, что если въ К-тѣ нѣть рабочихъ, — то это значитъ работа поставлена изохомъ, и К-тѣ не на высотѣ положенія. Я пойду дальше и скажу: если на партійные С. является ничтожный процентъ рабочихъ, то это значитъ — работа всей Партии падеть изохомъ. Причина плачевнаго, ненормального положенія обусловлена партійнымъ кризисомъ, — на нихъ уже указывали многіе ораторы. Но каковы бы ни были причины зла, необходимо указать на него въ резолюціи и дать директиву. Если у насъ не исполняли директиву, данную II-мъ С., то непонятно, почему т. Сергеевъ такъ боится подтвердить ее? Въ уставѣ Бунда, напримѣръ, нѣть никакого демократизма, — это организація централістическая. Но въ Бундѣ нѣть этого жгучаго вопроса объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ...

Ленинъ: Слушайте!

Бѣльскій (продолжаетъ). Бундъ разрѣшалъ эту задачу такъ: поскольку жизнь и работа Партии вырабатываются все больше и больше широкое хадимъ сознательныхъ работниковъ, но-

только они все ближе и ближе принимаютъ участіе въ общепартийной и мѣстной работѣ. У Бунда мы встречаемъ даже случаи выборности К.-та, когда уровеньъ работниковъ мѣстной организаціи достаточно высокъ. Но если даже Бундъ, работающій въ сравнительно небольшомъ и однородномъ районѣ, не можетъ внести широкое выборное начало въ уставъ, то тѣмъ чѣмъ можно вносить въ уставъ директиву у насъ, въ Россіи, где уровеньъ массы партийныхъ работниковъ чрезвычайно различенъ, тѣль и въ нашемъ уставѣ II-го съѣзда извѣтъ запрета принять выборное начало въ мѣстныхъ организаціяхъ. (Камакій: мѣтъ, запрещено!). Эти вогласы еще болѣе убѣждаетъ въ необходимости резолюціи, ибо ясно, что уставъ можетъ попасться превратно. Но внести въ уставъ норму—это значитъ признѣніе то или иное начало всюду, а это приведетъ времененныхъ условіяхъ русской жизни къ исчезнѣнію результатамъ. Насколько безосновно самыи энергичныи образъ: тѣль наиболѣе сознательныхъ рабочихъ привлекать въ коммюністическую работу,—показываетъ многолѣтній опытъ. Въ моей работе въ теченіе 13 лѣтъ мнѣ приходилось много бороться съ рабочедѣльскими элементами, и я фактически утверждаю, что рабочие, бывшиe рабочедѣльцы и старые работники нашей партии,—всѣ находятся въ нашихъ рядахъ, въ рядахъ революціонной С.-Д., въ то время какъ интеллигенты Аникины и Партыновы продолжаютъ сохранять свою оппортунистическую позиціоню.

Лѣсковъ. Дебаты приняли страстный характеръ, а между тѣль принципіальныхъ разногласій иѣтъ. Товарищи, высказавшіеся противъ резолюціи т. Максимова, ничего не имѣютъ противъ введенія рабочихъ въ К.-ты, но они противъ обязательства непремѣнно вводить рабочихъ въ К.-ты. И я противъ такого обязательства, и потому нахожу резолюцию не нужной. И прежде, когда усердно занимались пропагандой, рабочихъ достаточно подготовленныхъ оказывалось мало. Нельзя, конечно, одной хѣрой хѣрить рабочихъ и интеллигентовъ, но то не значитъ вводить какъ можно больше рабочихъ въ К.-ты, и въ этомъ отношеніи слѣдуетъ быть чрезвычайно осторожными, азъ имѣются подоходящіе рабочие, то ихъ всегда принимаютъ въ К.-ты, но не всегда есть такие рабочие. У насъ въ Сѣверномъ К.-тѣ раньше на 7 членовъ—3 было рабочихъ, а теперь на 8 членовъ К.-та мѣтъ ни одного рабочаго. Въ ближайшемъ будущемъ этотъ вопросъ еще болѣе осложнится. Помимо вліянія партии рабочее движение растетъ неудержимо, и нужно организовывать новую выдвигающуюся массу. Благодара этому, идея вліяніе С.-Д. становится слабѣе.

Мѣтъ кажется, что здѣсь переоцѣнивали психологію рабочихъ,—какъ будто рабочие сами по себѣ могутъ быть сознательными. Открытое выступление пролетариата ставить предъ нами чугую задачу. Но малъ въ нашей организаціи придется всегда держаться принципа конспираціи и нужно быть очень осто-

рождены при привлечении членовъ въ наши организаціи. (Ле-  
нинъ: „несомнѣнно“!). Открытое выступленіе пролетариата вы-  
двигаетъ другой вопросъ—о параллельныхъ организаціяхъ, имѣ-  
ющихъ другой характеръ, и этотъ вопросъ умѣстно обсудить  
при обсужденіи вопроса о широкой агитации и пропагандѣ.

Рыбкинъ. Я противъ принятія предложенной резолюціи.  
Она желала бы, чтобы рабочіе были въ К-тахъ мы слышали уже  
давно, еще въ „Союзѣ Борьбы“. Все это одни слова. Если  
говорить, что желательно вводить въ К-ты рабочихъ, а на  
практикѣ не проводить этого, — рабочіе всегда будутъ  
недовольны.

Говорить здесь, что нѣтъ такихъ рабочихъ, которыхъ можно  
было бы принимать въ К-ты. Я не понимаю, какъ мы могли  
здесь выносить резолюцію о вооруженномъ восстаніи и времен-  
номъ правительству, если у насъ нѣтъ рабочихъ—сознатель-  
ныхъ соціал-демократовъ. Я не могу съ этимъ согласиться.  
У насъ есть рабочіе—хорошіе организаторы и агитаторы. Ко-  
митетчики, которые говорятъ, что нѣтъ подходящихъ рабо-  
чихъ для К-той, я задаю бы вопросъ, много ли дѣльныхъ с.-д.  
изъ интеллигентовъ. Интеллигенты—пропагандисты часто не  
могутъ отвѣтить на самые пустые вопросы, которые задаютъ  
имъ рабочіе. Я уже не въ первый разъ подчеркиваю, что изъ  
Петербурга не прислали на С. ни одного рабочаго, хотя бы  
съ совѣтскими голосами,—изъ Петербурга, гдѣ рабочіе такъ  
блестяще провели комиссію Шидловскаго.

Важеръ Яновъ. Я никакъ не могу себѣ представить, въ  
какой формѣ мы могли бы вынести резолюцію по этому вопро-  
су,—я, во крайней мѣрѣ, не представляю себѣ такой резолю-  
ціи. Что касается резолюціи, предложенной т. Максимовымъ, то я  
не могу присоединиться къ ней,—она, по моему мнѣнію, перено-  
ситъ центръ тяжести не туда, куда нужно. Всю вину т. Макси-  
мовъ видитъ въ меньш.: они-де раздуваютъ искусственно этотъ  
вопросъ... Это невѣрно, этотъ вопросъ и для меньш. и для боль-  
шинства одинаково является болѣйшимъ вопросомъ: обѣ стороны  
одинаково страдаютъ отъ этого. Само раздѣленіе на рабочихъ и  
интеллигентовъ по-моему неправильно. Дѣло не въ томъ, что есть  
интеллигенты и рабочіе. Когда приѣзжаетъ новый человѣкъ въ  
городъ, то его не спрашиваютъ о томъ, рабочий онъ или интел-  
лигентъ, а спрашиваютъ: гдѣ, сколько времени работалъ и ка-  
кую функцию исполнялъ,—этимъ и руководствуются, принима-  
емого въ организацію. Если онъ рабочій, то, конечно, тѣль лучше,  
тѣль большиѣ сдвиговъ можно получить и тѣмъ лучше—развить ра-  
боту. Я глубоко убѣждена, что если комитетчикъ действительно  
работаетъ, если онъ действительно спускается до самого низа,  
входить во всякую мелочь; если периферія видѣть, что онъ дѣй-  
ствительно работаетъ, то у него никогда не выйдетъ никакихъ  
конфликтовъ. Причину обострѣнія этого вопроса нужно искать  
въ томъ, что у насъ есть комитетчики, засѣдающіе въ К-ты, а  
не работающіе. Съ ними и надо бороться. Единственный союзъ,

который можно дать,—это не быть „заседателями“, а быть рабочиками...

**Основывъ.** За все время своей практической работы я замѣтилъ тѣхъ ненормальныхъ отношеній между интеллигентами и рабочими, какіе адѣль указывались товарищами. Мнѣ пришлось бороться на югѣ съ тѣкъ называемыми „оппозиціями“. Такъ же старались „экономисты“ раздуть недовольство периферіей въ рознь между рабочими и интеллигентами, это пиль не удавалось, поскольку „оппозиція“ эта создавалась на почвѣ недовольства периферіей по отношенію къ К-тамъ. За всѣми этими исторіями и во главѣ ихъ всегда стояли какіе-нибудь интеллигенты, или,—что еще хуже,—полуинтеллигенты. Я настаиваю на необходимости оговорить въ нашемъ уставѣ отношеніе комитетовъ къ периферіямъ. Предлагаю вмѣнить въ обязанность К-тамъ освѣдомлять периферію по всѣмъ важнымъ вопросамъ парламентской и местной жизни и вводить въ свой составъ всѣхъ организаторовъ всѣхъ функций для наилучшей освѣдомленности о настроеніи массъ и мнѣній периферіей. Здѣсь много говорилось о необходимости вводить рабочихъ въ К-ты. Я согласенъ съ тѣми товарищами, которые говорили, что рабочихъ комитетчиковъ у насъ мало. Я думаю, что въ этомъ миновата постановка имѣлась яромаганды. Когда мы будемъ говорить о пропагандѣ, я извью свой взглядъ на нее. Теперь скажу только, что мы, перейдя отъ кружковой пропаганды къ широкой массовой агитации, вшли въ другую крайность: мы забросили совершенно занять съ тѣми выдающимися одиночками-рабочими, которые настолько необходимы для К-твъ и для Ц. К.

**Финниловъ.** Я присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ, которые говорили адѣль, что надо оснований поднимать вопросъ о отношеніи интеллигентовъ къ рабочимъ. Такой вопросъ, конечно, существуетъ, но въ Царствѣ онъ извѣсны не представляется. Насъ есть вопросъ, практически болѣе важный: обѣ отношенія между комитетскими центрами и периферіей. Онъ однаково существуетъ и у большевиковъ и меньшевиковъ. Меньшевики только осложнены вопросомъ своей демагогіей,—поэтому честно будетъ принять резолюцію о выборномъ началѣ и обѣ частіи рабочихъ въ организаціяхъ, чтобы отнять оружіе у этой демагогіи. Я присоединяюсь къ указанію т. Ленина, что наши комитетчики часто не умѣютъ находить годныхъ рабочихъ для включения ихъ въ К-ты. Въ Петербургскомъ К-тѣ только 1 рабочий, несмотря на то, что работа въ Петербургѣ ведется лѣтъ 5. (Ленинъ: Безобразіе!). Этотъ фактъ — ненормальный, и его надо отмѣтить. Я противъ редакціи резолюціи. Въ неѣ говорится о выборномъ началѣ, но не говорится о введеніи въ организаціи рабочихъ безъ выборного начала. Выборное начало: при самодержавіи невозможно, а вводить рабочихъ въ К-ты въ возможно большемъ числѣ необходимо теперь же.

Присоединяюсь къ т. Рыбкину, что нельзя было быставить вопросъ о вооруженномъ восстаніи, если бы не было

рабочихъ сознательныхъ с.-д. Это, конечно, не устраиваетъ необходимость лучше поставить пропаганду.

Максимовъ. Противъ нашей резолюции дѣлались возраженія столькими ораторами, что я не могу отвѣтить каждому въ отдельности, а постараюсь сгруппировать ихъ основные аргументы. Во-первыхъ,—указывали, что поднятого вопроса совсѣмъ не существуетъ, что его навязала намъ демагогія праваго крыла Партии. Цѣлый рядъ другихъ ораторовъ убѣдительно доказывалъ, что вопросъ очень и очень существуетъ; я же замѣчу, что если реальна самая демагогія,—а ся реальность поддается разрушеніемъ цѣлыхъ организацій,—то реаденъ и по рожденіемъ ею вопросъ. Итакъ, это возраженіе устраивается.

Т. Градовъ высказалъ ту мысль, что принятие нашей резолюціи какъ разъ, фиксировало бы то разграничение въ Партии рабочихъ и интеллигентовъ, противъ которого я говорилъ. На это я только замѣчу, что констатировать попытки разграничения заклеймить ихъ, не значить фиксировать разграничение.

Другіе ораторы находили, что вопросъ существуетъ, но съ всѣмъ не тамъ, гдѣ мы его видимъ; тѣ которые останавливались на мотивирующей части резолюціи, гдѣ говорится о выборномъ началѣ, говорили, что дѣло сводится къ вопросу объ отношеніяхъ комитетовъ къ периферіямъ, другіе, имѣвъ виду главныи образъ револютивной части, гдѣ говорится о привлечениіи въ центры пролетаріевъ, находили, что дѣло сводится къ постановкѣ пропаганды. На это я замѣчу, что данный вопросъ, конечно, тѣсно сплетается съ этими вопросами,—какъ переплетаются вообще всѣ практическіе вопросы партійной жизни,—но это еще не значитъ, что онъ всецѣло совпадаетъ съ дискусіи. Я думаю съѣзда и наль, что онъ дѣжалъ, когда поставилъ этотъ пунктъ въ свою нормандѣя (Ленинъ: Совершенно вѣрно!).

Т. Рыбкинъ полагаетъ, что резолюція о привлечениіи пролетаріевъ въ центры безполезна: въ литературѣ много разъ высказывались пожеланія въ этомъ родѣ, а дѣло отъ этого не двинулось ни на шагъ. Я согласиться съ этимъ не могу: однѣ—пожеланія отдельныхъ авторовъ въ литературѣ, другоѣ—определенная выраженная въ резолюціи моля партійнаго съѣзда—верховнаго органа Партии (Ленинъ: Правильно!). Цѣлый рядъ ораторовъ высказывалъ ту мысль, что такъ какъ на стоящаго демократиза Партии мы дать не можемъ,—кстати, согласенъ съ т. Орловскимъ, что лучше говорить вообще о демократизѣ, а не специально о выборномъ началѣ,—то о демократизѣ не должно итти и рѣчи,—иначе это будетъ пустая деморализующая игра въ демократизѣ. Мягъ, напротивъ, кажется, что С. долженъ точно опредѣлить свое приinciаъ иое отношеніе къ демократизму: пусть непосредственно опредѣляется въ этомъ смыслѣ немнogo, но за то онъ решительно и ясно указаетъ всѣхъ партійныхъ организацій, въ какомъ направлѣніи они должны развивать свои фактическія отношенія. Если итти иного засуга, кроме централизма, то всяка

попытка отдельной партийной организацией сдѣлать при случае шагъ въ сторону демократизма будеть встрѣчать сильнейшее сопротивление. Жизнь приносить новые и новые возможности,— и чѣмъ дальше, тѣмъ быстрѣе и неожиданнѣе—въ эту революционную эпоху. Партийные организации должны пользоватьсяими возможностями, чтобы идти въ сторону демократического принципа организации. Лозунгъ демократизма, провозглашенныйъ въ здѣсь, укажетъ нынѣ этотъ путь и освободить его отъ заграждающихъ его препятствій. Постановленіемъ съѣзда вопросъ отложенъ до принятия устава партии.

Прѣдс. Приступаемъ къ обсужденію б-го пункта порядка. Слово принадлежитъ докладчику по организаціонному вопросу, г. Максимову.

Максимовъ. Я нахожу въ высокой степени цѣлесообразными, что въ нашемъ порядке для организаціонныхъ вопросовъ поставлены вслѣдъ за тактическими. Дѣйствительно, организаціонные вопросы приходится теперь решать въ зависимости отъ тѣхъ тактическихъ задачъ, которыхъ жизнь поставила передъ Партией. Сущность этихъ задачъ сводится къ необходимости политического руководства громадными массами пролетариата, съ неизданиемъ энергіей выступающими на политическую арену. Отсюда вытекаютъ два требованія, которыхъ теперь приходится предъявлять партийной организаціи: въ первыхъ, возможный максимумъ стройности и сплоченности, безъ котораго невозможно сколько-нибудь успѣшное руководство колоссальной суммою далеко не однородныхъ элементовъ, при весьма различныхъ объективныхъ условіяхъ; во-вторыхъ, возможный максимумъ близости къ этимъ массамъ борющагося пролетариата—словіе возможной легкости общенія съ мною. Изъ первого требованія вытекаетъ большая строгость въ проведении централизма, изъ второго—тенденція къ организаціонному демократизму. Оба требованія сталкиваются съ громадными препятствіями, изъ которыхъ основными являются пространственныи и конспиративныи условия, ведущія къ разъединенію революціонныхъ силъ. Силу этихъ препятствій, обѣ организаціонные задачи могутъ разрѣшены лишь въ ограниченныхъ предѣлахъ; и такъ, какъ въ этомъ отношеніи условія со временемъ П-го С. измѣнились не особенно значительно, то и реформы партийной организаціи въ обоихъ указанныхъ направленияхъ не могутъ быть собственно радикальными. Въ общемъ я склоненъ принять проектъ Иванова, напечатанный въ № 18 „Впередъ“, съ некоторыми изменениями, большей частью намѣченными здесь на предварительныхъ совѣщаніяхъ делегатовъ.

Вотъ этотъ проектъ:

§ 1. Членомъ Рос. Соц.-Дем. Раб. Партии считается всякий, принимающій ея программу и поддерживающій Партию какъ материальными средствами, такъ и личнымъ участіемъ въ одной изъ партийныхъ организацій.

§ 2. Верховнымъ органомъ Партии является партийный съѣздъ, который созывается не реже одного раза въ годъ. Депут. К-тъ Пар-

тѣк. Центр. К-ты обязанъ созывать съездъ, если этого требуютъ партійныи организаціи, имѣющія право на третью голосовъ на съездѣ. Съездъ считается действительнымъ, если на немъ представлены организаціи, имѣющія вмѣстѣ право болѣе, чѣмъ на половину рѣшающихъ голосовъ.

§ 3. Представительство на съездѣ имѣютъ: а) Центр. К-ты, б) всѣ мѣстные комитеты, не входящіе въ особые союзы, в) всѣ союзы комитетовъ, признанные Партией. Всѣ означенныи организаціи представляются на съездѣ—каждая однимъ делегатомъ, имѣющимъ одинъ голосъ. Ц. К. представляется двумя делегатами, имѣющими каждый по одному голосу: однимъ изъ этихъ делегатовъ долженъ быть ответственный редакторъ Центр. Органа. Комитету Заграничныхъ Организацій, Петербургскому и Московскому Е-ту дается по два голоса на съездѣ.

Представительство союзовъ опредѣляется особыми уставами. П р и м. 1. Правомъ представительства пользуются лишь тѣ организаціи, которыхъ утверждены не позже какъ за полѣ года до съезда.

П р и м. 2. Ц. К. предоставляется приглашать на съездъ съ союзами, голосомъ делегатовъ тѣхъ организацій, которымъ не отвѣчаютъ условия, указанные въ примѣт. 1.

§ 4. Съездъ назначаетъ Ц. К.

§ 5. Ц. К. представляетъ Партию въ сношеніяхъ съ другими партіями, назначаетъ редакцію Ц. О., организуетъ комитеты, союзы комитетовъ и другія учрежденія Партии и руководитъ имъ дѣятельностью; организуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія общепартійное значеніе; распредѣляетъ силы и средства Партии и завѣдуетъ центральной кассой Партии; разбираетъ конфликты какъ между различными учрежденіями Партии, такъ и внутри нихъ, и вообще объединяетъ и направляетъ всю дѣятельность Партии.

§ 6. Всѣ партійныи организаціи, выполняющія цѣлостную с.-д. работу (комитеты мѣстные, районные, заводскіе и т. д.) вѣдаются автономно всѣ дѣла, относящіяся специально и исключительно къ той области партійной дѣятельности, для вѣданія которой они созданы; степень автономіи организацій, выполняющихъ частныи и специальныи функции (группы техническии, агитаторскіи и т. д.) опредѣляется создавшими ихъ центрами.

§ 7. Всякая партійная организація, имѣющая на съездѣ право рѣшающаго голоса, имѣть право свободно издавать на своемъ средстахъ и отъ своего имени партійную литературу въ своей собственной или въ общепартійной типографіи. Всякая такая организація имѣть право получать въ общепартійномъ транспортѣ ту партійную литературу, какую она потребуетъ.

§ 8. Всѣ терриферныи организаціи (т. е. всѣ партійныи организаціи, кроме общихъ и мѣстныхъ центровъ) имѣть право широкой и своевременной осведомленности въ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конкретнныи условия, а также, имѣть право созывать голоса на съездѣ при условіи что они будутъ состоять изъ

К.. Отчеты эти должны послужить для 4-го съезда материа-  
лью, на основании которого должно быть установлено предста-  
тильство партийныхъ организаций на съездѣ пропорционально  
къ организованныхъ рабочихъ, а также должна быть обсуж-  
дена реальная возможность внесения въ известныхъ предѣлахъ  
мирного начала при нашихъ консультативныхъ условіяхъ.

№ 2.

Совѣщательномъ голосѣ периферийныхъ организацій. Всюду,  
где не препятствуютъ исключительно важные обстоятельства,  
искусство вопросовъ о стачкахъ и манифестаціяхъ должно прини-  
маться местными центрами не иначе какъ по выясненіи мнѣній  
периферийныхъ организацій.

Измѣненія стилистическихъ спѣциально мотивировать я не буду.  
Въ нѣсколькихъ мѣстахъ выкинуто упоминаніе объ организа-  
ціяхъ, приравненныхъ къ комитетамъ: это сдѣлано потому, что  
къ организацій, какъ оказалось, фактически не имѣется;  
мотивировкѣ другихъ измѣнений приходится прибавить  
вѣдущее.

Въ § 6. понятие автономіи, согласно указаніямъ частного деле-  
гатского собранія, отнесено только къ организаціямъ, выполняю-  
щимъ болѣе или менѣе цѣлостную работу. Действительно, какимъ  
образомъ дать действительную автономію технической или пропа-  
тистической группѣ? Тѣмъ болѣе, что съ автономіей вполнѣ ло-  
жно связывается право кооптации, котораго такія группы, ка-  
каки, почти не имѣютъ.

По поводу § 8. Имеется ли здесь какое-нибудь новое реальное  
 право для периферий? На частныхъ собраніяхъ делегатовъ выска-  
зывалась мысль, что никакого нового права нетъ, что званіе чле-  
на Партии уже само по себѣ, такъ сказать, логически даетъ право  
освѣдомленности и совѣщательный голосъ. Я думало, что  
не такъ. Имеется масса данныхъ о томъ, что фактически та-  
кое право не признается. И это нельзя считать простымъ  
употребленіемъ. Наша Партия—централистическая и конспи-  
циально организованная; въ такихъ организаціяхъ право освѣ-  
домленности и совѣщательного голоса далеко не могутъ счи-  
таться уже *a priori* принадлежащими каждому члену Партии.  
Въ § 12. Право кооптации логически правильно отнести именно  
автономнымъ организаціямъ. Это вполнѣ соответствуетъ и  
аноницѣвшейся практикѣ.

Что касается резолюцій, то здесь, во-первыхъ, согласно  
нѣкоторымъ предварительнымъ частнымъ собраніямъ, слѣдуетъ, и пола-  
ко, прибавить еще одну—именно къ § 1 устава: о мате-  
риальной поддержкѣ Партии.

Шій съездъ обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ Партии на то,  
если, съ одной стороны, фактическая невозможность поддер-  
жать Партию материальными средствами и не лишаетъ, разумѣ-  
ется, партійного работника права члена Партии, то съ другой сто-  
роны, такая поддержка въ высшей степени важна для нашей Партии.

рованиыхъ элементовъ вовлекается теперь въ соц.-дем. течениіе было бы особенно опасно для Партии расплыться среди этихъ элементовъ. Расширение задачъ требуетъ, конечно, и расширения рамокъ Партии, но оно достигается всего лучше не стираниемъ ея формальныхъ границъ, а расширениемъ партийныхъ организаций.

6) возможность подготовить переходъ Партии къ организаціи основанной на выборномъ началѣ. Безъ строгаго опредѣленія организационныхъ рамокъ Партии проведеніе выборного начала невозможно (см. проектъ дополнительной резолюціи № 1).

Къ § 2-му. Измѣненіе условій созыва съѣзда вполнѣ оправдано а) ускореннымъ темпомъ партійной жизни, б) печальнымъ опытомъ періода между 2-мъ и 3-мъ съѣздами.

Къ § 3-му. Измѣненіе въ правахъ Петербургскаго и Мѣстнаго К-та и К-та Заграницы. Организаціи имѣть достаточны основанія въ особенно важномъ значеніи этихъ мѣстныхъ организацій для общаго революціоннаго соц.-демократич. движенія.

Измѣненіе срока наступленія правослободности организаціи (прин. 1-ое) требуется ускореннымъ темпомъ револ. жизни, б) стремл. количественнымъ и качественнымъ ростомъ новыхъ организацій.

Къ §§ 4 и 5-му. Система двухъ центровъ съ балансиромъ — Советомъ осуждена самой жизнью. Изъ исторіи партійнаго кризиса очевидно, что она — слишкомъ благопріятная почва для разногласій, дразги, придворныхъ интригъ. Она означаетъ подчиненіе Россіи заграницѣ: Ц. К. нестостоянъ въ своему составу въ силу проваловъ, Ред. Ц. О. постоянна, С. въѣтъ живетъ за-границей. Всѣ важнѣйшія возраженія противъ одного центра, основанные на фактической разъединенности Россіи съ заграницею, съ одной стороны, только подтверждаютъ мысль о возможности иѣрархии раскола между двумя центрами, съ другой стороны, въ значительной мѣрѣ отпадаютъ если съѣздъ сдѣлаетъ обязательными periodическіе совѣщанія между русскими и заграницѣными членами Ц. К.

Къ § 12-му. Пріостановка кооптациіи мотивированнымъ единичнымъ протестомъ легко можетъ вызвать злоупотребленія. Официальныи кандидатъ Ц. К-та и офиц. кандидатъ п. референдумныхъ организацій необходимо дать преимущества. Безъ словесное право Ц. К. вводить членовъ въ комитеты вызываетъ мысль о возможности злоупотребленій въ случаѣ неудачнаго състава Ц. К.

Проектъ дополнительныхъ резолюцій:

#### № 1.

О подготовкѣ болѣе точнаго представительства Партии въ съѣздахъ и изведеніи выборного начала. Съѣздъ вмѣаетъ въ обязанность партійныхъ организацій, комитетскихъ и периферийныхъ, вести отчеты объ ихъ длительности, представляемъ отъ отчетовъ не рѣше, чѣмъ каждые 3 недели, въ заграницѣное Бюро.

Бордовского: Т. Сергиевъ неправильно разомбралъ  
въ рѣчъ, будто я говорилъ, что нужно дать рабочимъ орга-  
ніиъ права. Суть моей рѣчи была въ томъ, что необходимо  
вытѣснить рабочихъ изъ роли партійныхъ руководителей, ибо  
они члены Партіи, въ которой все руководительство въ наслѣд-  
ствииъ вѣдомъ интеллигентамъ, обречено на худосочіе.  
Бальскаго: Къ возврату т. Сергиева. Т. Сергиевъ не  
изъ разницы между сознаніемъ русскаго словаъ „право“  
не можетъ русскаго словаъ „обманность“.

## Засідання засновника

## ЗАСЪДАНІЕ ШЕСТИНАДЦАТОЕ.

Продолжается обсуждение устава.

Въльскій. — Въ моихъ дискуссіяхъ съ меньшевиками приходилось слышать такое толкованіе § 1: будто по уставу Иванова предполагается установить 2 разряда членовъ, 1) стоящихъ въ организаціяхъ и 2) поддерживающихъ Поморіалью. Считаю необходимымъ разъяснить это недоразумѣніе. Необходимо также установить гарантіи созыва съезда Е-тому. Надо кромѣ того оговорить возможность приглашенія Ц. Е-тому на съездъ отдельныхъ лицъ. Я нахожу неудачное выраженіе „дѣлостная работа“, а также выраженіе „созданія центр“. Что касается свободы прессы, предлагаемой въ уставѣ, то она формулирована въ уставѣ прямо таки анахронично. Гораздо лучше решить этотъ вопросъ у генераловъ въ ихъ уставѣ (читается 57 пунктъ устава Французской Социстической Партии: *Contrôle de la presse*. — „Въ партійной литературѣ допускается полная свобода дискуссіи относительно доктрины и метода. Но въ дѣлѣ призыва къ дѣйствіямъ есть тѣчія и направления, которые не могутъ терпѣть, чтобы отдельные или члены призывали къ такимъ дѣйствіямъ, которыхъ осуждены съѣздомъ. Льготы 7 и 8 §§ должны быть пе- сены въ особы резолюціи. Я жалѣю, что мы выработали уставъ до резолюцій. Резолюціи устанавливаютъ принципы, должны предшествовать. §§ 7 и 8, на мой взглядъ, представляютъ благопожеланія.“)

Съездъ поступить правильно, если предоставить каждой организаціи автономно опредѣлять свои отношенія къ формѣ. Отдельные организаціи могутъ выработать для себя обихода какой угодно уставъ, хотя бы включающій и выборы начальо, но диктовать тутъ общія нормы прямо вредно. Тотъ превосходно для Питера, можетъ быть очень дурно для недръ его угловъ, где уровень периферійныхъ работниковъ можетъ быть очень низокъ. Принципъ „единоцентризма“ я считаю вѣрнымъ. Брайль ли только онъ осуществить практическіе шаги порѣ же крайней мѣрѣ это не удивлялось.

К и т а е въ. Измѣненія касающіяся порядка созыва С., предлагаю сохранить старый порядокъ. Полицейскія условия неизбѣжны благопріятствуютъ созывомъ С. болѣе 1 раза въ 2 года; въ случаѣ надобности возможны кромѣ того экстренные засѣданія. Гораздо важнѣе организовать рядъ конференцій въ Россіи для политического руководства Партией со стороны Ц. К. Я предлагаю опредѣлить количество голосовъ, нужное для созыва экстреннаго С., слѣдующее: половина числа голосовъ, установленного предыдущимъ С. Демагогическіе приемы, пущенные въ ходъ, чтобы подорвать знач. Што С. заставляютъ меня предложить внести въ уставъ пунктъ оъ обязательномъ созывѣ всѣхъ лѣтнихъ съездовъ Ц. К. черезъ Ц. О. за 1 мѣсяцъ до очереднаго и за 2 мѣсяца до экстреннаго С.

С., на который собрались болѣе половины законнаго числа членовъ, долженъ, по моему, считаться партійнымъ; если бы онъ, же и не былъ созванъ Ц. К. Я сторонникъ пропорциональнаго представительства, но пока этотъ вопросъ надо сдать Ц. К. для заработка. Центръ долженъ быть одинъ и состоять изъ 5 членовъ. Онъ долженъ организовать не только Ц. О., но и агитационную комиссию для руководства партійной литературой и стеноагитацией въ Россіи. Ц. К. долженъ также создать районныя организаціи. Необходимы регулярныя совѣщанія русской и азиатской части Ц. К., я предлагаю опредѣлить ихъ не реже, чѣмъ 1 разъ въ 4 мѣсяца. Необходимо также, чтобы Ц. К. заранее назначилъ кандидатовъ на свое место, на случай провала. Для пополненія достаточно  $\frac{4}{5}$  голосовъ. Необходимо указать, что кандидаты отнюдь не нуждаются въ санкції периферіи. § 8 предлагаю совсѣмъ удалить изъ устава.

Предс. читаетъ реаболюцію т. Бѣльского:

Партійной литературѣ предоставляется свобода дискуссій въ области научной и методологической. Что касается партійного всѣдѣствія, то всѣ партійныя ладанія обязаны сообразоваться съ решеніями и резолюціями интернаціональныхъ и партійныхъ съездовъ."

Михайловъ. Свои поправки къ уставу я внесу при обсужденіи отдѣльныхъ его пунктовъ, теперь же я укажу пункты, которыми по моему необходимо пополнить уставъ. Прежде всего необходимо придать общепартійному институту возможно болѣе обязательный характеръ. У насъ было много треній всѣдѣствія того, что высшія организаціи злоупотребляли своимъ полномочіемъ.

Надо гарантировать отъ этого инженеражія организацій. Я предлагаю для этого слѣдующее: каждая высшая организація обязана замѣнить своего представителя, если этого потребуетъ высшая. Важно также урегулировать вопросъ о правѣ Ц. К. искассировать К-та. До сихъ поръ Ц. К. по праву не раскасировалъ ни одного К-та, но это право ему необходимо предо-

ставить. Благодаря искориальныхъ условіямъ въ Партиі образовались комитеты форменныхъ засѣдателей и хранителей печати. У такихъ господъ никакими силами не вырвешь комитетской власти, которой они пользуются отнюдь не на пользу Партиї. Необходимо поставить К.-тъ подъ двойное давленіе—периферіи и Ц. К. К.-тъ можетъ быть раскассированъ, если того требуютъ  $\frac{2}{3}$  его периферіи и  $\frac{2}{3}$  членовъ Ц. К.. При этомъ право инициативы должно принадлежать какъ Ц. К., такъ и периферіи. Вопросъ объ организації конференцій—сложный, и разрешить его теперь же, при отсутствіи всякаго опыта, не возможно.—Я предлагаю лишь внести въ уставъ слѣдующій §: „Мѣстный К.-тъ долженъ быть распущенъ по требованію Ц. К. или мѣстной периферіи, если за распушечкіе высказуются одновременно  $\frac{2}{3}$ , голосовъ Ц. К. и  $\frac{2}{3}$  членовъ мѣстной периферіи.“ Такая общая формулировка пока наиболѣе удобна. Я высказываюсь рѣшительно противъ единогласной кооптациіи въ Ц. К. Это еще было возможно при существованіи Совета, теперь же это даетъ возможность одному смутьянину тормозить всю работу Партиї. Мы знаемъ что кооптационные вопросы заставляли расходиться самыхъ сильныхъ товарищъ. Мы же должны предъставлять себѣ въ будущемъ идеалии.

Ленинъ. Должемъ признаться, что аргументы, которыми т. Ивановъ защищаетъ свою идею единоцентрия кажутся мнѣ иссостоятельными. Читастъ аргументацію т. Иванова:

„Къ §§ 4 и б-му. Система двухъ центровъ съ балансиромъ — Советомъ осуждена самой жизнью. Изъ исторіи партійнаго кризиса очевидно, что она — слишкомъ благопріятная почва для развитія разногласій, дразги, придворныхъ интригъ. Она означаетъ подчиненіе Россіи заграницѣ: Ц. К. непостоянѣтъ по своему составу въ силу проваловъ, Ред. Ц. О. постоянна. Советъ живетъ за-границей. Всѣ наихѣйшія возраженія противъ одного центра, основанныя на фактической разъединенности Россіи съ заграницею, съ одной стороны, только подтверждаютъ дысь о возможности и вѣроятности раскола между двумя центрами, съ другой стороны, въ значительной хѣрѣ отпадаютъ если съѣздъ сдѣлаетъ обязательныи периодическія сопѣщенія между русскими и заграничными членами Ц. К.“

Упомянутые здѣсь иные качества оказались однако присущи въ однаковой мѣрѣ, какъ заграничному Ц. О. такъ и „истинно-русскому“ Ц. К. Во всемъ построеніи т. Иванова я вижу ошибку предусмотрѣнную логикой: *post hoc, ergo propter hoc*. Такт какъ три центра наимъ, извините за выражение, наикастыли,—то кустъ будетъ у насъ одинъ центръ. Я же вижу здѣсь „*propter fieri!*“ Наші бѣды обусловлены были не механизмомъ, а личности мы... дѣло то въ томъ, что отдельные личности, прикрываясь формалистическимъ толкованіемъ устава, уклонялись отъ исполненія воли С. Разнѣ „истинно-русскій“ Ц. К., не превратился „дѣловитески“ въ свою противоположность? Т. Ивановъ разсудилъ такъ: заграница вела себя дурно, надо поставить

се въ „осадное положеніе“ и взять ее въ „ежевые рукавицы“. И всегда, какъ известно, былъ сторонникомъ и „осадного положенія“ и „ежевыхъ рукавицъ“, поэтому противъ такихъ мѣръ выражать не буду, но развѣ Ц. К. не заслужилъ того-же? Кромѣ того, кто же станетъ оспаривать, что Ц. О. можетъ быть постояннымъ, а Ц. К. не можетъ. Вѣдь это какъ никакъ факты. Но практически я воздержусь отъ всякой спора: прежде у насъ былъ Советъ, а теперь будетъ союзъ (заграничной и русской части Ц. К.). Всего три лишнія буквы. Телѣга наша валилась все на право въ сторону Ц. О.—т. Ивановъ подкладываетъ справа солому на будущее время, но по моему мнѣнію, надо-бы подложить ее и слѣва, со стороны Ц. К. Я бы присоединился къ предложенію т. Михайлова о раскассировкѣ К-та, но я право не знаю, что такое периферія? „Засѣдателей и хранителей печати“ выкуривать надо, но какъ точно опредѣлить понятіе—периферія? „½ голосовъ периферіи!“—но кто сможетъ вести ей точный регистръ? Я долженъ, кроме того, предостеречь С. отъ заполненія устава множествомъ §§-овъ. Писать хорошие §§ легко, но на практикѣ они большую частью оказываются лишними. Не надо превращать уставъ въ собраніе благихъ пожеланій...

Зиминъ. Какъ и т. Ленинъ я беру слово чтобы сдѣлать лишь нѣсколько общихъ замѣчаній. Я присоединяюсь къ основной вѣдѣ устава: созданію единаго центра. Да-же никакъ не могу признать, что вопросъ о центратахъ сводится къ вопросу о лицахъ. Такое пониманіе противорѣчитъ основному принципу, на которомъ построено все наше міровоззрѣніе. Мы не приспособляемъ людей, съ ихъ сознаніемъ, за первую причину, а, напротивъ, всегда стремимся объяснить поступки людей и ихъ сознаніе, исходя изъ тѣхъ материальныхъ условій, въ которыхъ имъ приходится жить и дѣйствовать. Вопросъ о центрѣ не есть вопросъ о лицахъ, и лучшее доказательство этому нашъ многогрѣшный, преступный, бездѣятельный и не знаю еще какой... Ц. К. Припомните исторію его возникновенія, припомните, кто принималъ ближайшее участіе въ его составленіи. Ужъ кажется его составъ не внушалъ никакихъ опасеній съ самой „твёрдокаменной“ точки зреянія и позволялъ надѣяться въ будущемъ на самый твердый и послѣдовательный въ извѣстномъ фракціонномъ смыслѣ курсъ. Такъ и поняло Ц. К. и-ство и сразу же, съ первыхъ шаговъ его дѣятельности принялъ его на рогатки. Довольно скоро, въ такую же приблизительную поис-цию къ нему начала становиться и другая часть Партии, винчалъ на лицѣ ея заграничн. представителей. Съ первыхъ же шаговъ Ц. К., съ первыхъ его попытокъ положительной работы, ему приходилось наткнуться на ожесточенное противодѣйствіе одной части заграничныхъ товарищъ, потомъ другой. По мѣрѣ того, какъ шла работа въ Россіи, по мѣрѣ того, какъ накапливались известный практическій опытъ и знаніе никому до тѣхъ поръ неизвѣстныхъ условій, при которыхъ фактически надо было

поставить, создать центръ, по мѣрѣ этого въ глазахъ заграницы товарищѣ выдержаныи и, казалось, надежныи „лица“, изъ которыхъ составлялся Ц. К., начали тортиться, начали усматривать какую то оппортунистическую политику, начали подаваться въ сторону меньшинства, склоняться къ соглашению и тому подобнымъ ужасамъ. „Люди“ въ конецъ испортились къ моменту юльской декларации. Но не слишкомъ ли ужъ просто подобное объясненіе? Не лежитъ ли причина въ чёмъ нибудь иномъ, не сложнѣе ли дѣло, чѣмъ это представляется въ элементарномъ изложеніи заграницы „толковниковъ“, приспособленномъ больше для уловки человѣковъ, чѣмъ для дѣятельного выясненія недостатковъ и пробѣловъ въ работѣ россійского центра. Я уже заявлялъ вѣдь однажды и повторяю это сейчасъ, что большинство Ц. К. всегда стояло на точкѣ зрения б-ства П-го партійнаго С., квалифицируя поведеніе м-ства въсѧ П-го С., какъ непартійное и просто преступное, гибельное для Партии. Этого взгляда мы держимся и сейчасъ. Но попытка поставить работу Ц. К. въ нашихъ россійскихъ условіяхъ сколько нибудь смѣко, попытки, въ которыхъ мы отъ заграницы товарищѣ не получали ни малѣйшей поддержки, — заграница все время только культивировала склоку и отнимала силы и деньги на безконечную єзду, переговоры, переписку, разыскку агентовъ и пр. и пр. — показали намъ, что наша задача не выполнима, пока мы опираемся на одну половину Партии. Задача объединенія всѣхъ с.-д. силъ, объединенія во чтобы то ни стало, отожествилась для насъ съ тою непосредственной ближайшей задачей организаціи центра и развитія политической работы, которой ждала отъ Ц. К. вся Партия. Мы самыи живемъ, практикой повседневной работы были приведены къ той дилеммѣ, которая и сейчасъ стоитъ передъ Партией: или объедини всѣ свои потенциальныи силы, и тогда ты,ѣроятно, сыграешь руководящую роль, или доволъ ствуйся тѣмъ, что есть, т. е. наполовину все еще кустарническими складомъ партійной жизни. Я лично и сейчасъ очень скептически отношусь къ возможности сколько нибудь удовлетворительной постановки работы Ц. К. при русскихъ полицеистскихъ условіяхъ, пока Партия не объединена въ одно цѣло. Задача Ц. К. страшно труда, а требованія хъ нему, поставленныи на П-хъ С., неизѣрико велики. Повторю, не исключая склонность къ зигзагамъ, не переходъ на сторону м-ства и даже не недостатокъ „твёрдости“ заставляли насъ идти на соглашеніе съ меньшинствомъ, а сознаніе полной невозможности работать при тѣхъ силахъ, какія были у Ц. К. и у большинства. Поддержки насъ заграница, можетъ быть дѣло и было бы еще нечѣ, но тамъ уже давно думали только о С. и писали только во новоду С.. И война, и надвигающаяся революція мало измѣнили позицію заграницы: за все время  $1\frac{1}{2}$ —2 лѣтъ не вышло изъ одной сколько нибудь значительной бронюры, за то — горы л-

тературы на кооптационные темы и по поводу С. Я. Ульриха, попади въ наше положение т. Ленинъ, и онъ, при российскихъ условияхъ, сталъ бы „примиренцемъ“ и началъ бы проповѣдывать объединеніе силъ, потому что такая политика властно действуетъ самой жизнью. Миѣ пожалуй укажутъ въ видѣ возраженія, что вѣдь Б. К. В. не отступило отъ „твѣрдокаменности“, сохранило „чистоту принциповъ“ до конца. Не спорю,—но вѣдь оно и не пробовало даже браться за тѣ задачи, которыхъ стояли передъ Ц. К. Разрушить много легче, чѣмъ создать. Дискредитировать Ц. К., кидать ему подъ колеса пазы, доходя въ этомъ занятіи до перехватыванія денежныхъ источниковъ, можно конечно при полномъ сохраненіи „твѣрдокаменности“, даже пожалуй нельзя безъ послѣдней. Когда вся программа дѣятельности выражается однимъ словомъ „съѣздъ“, а вся практическая работа — подготовкой его созыва, можно пожалуй вообразить, что спрятавшись съ задачами центра, не нуждалась ни въ какихъ соглашеніяхъ, опиралась лишь на свою фракцію. Ц. К., за время своей дѣятельности не могъ шагу ступить безъ того, чтобы какаянибудь изъ фракцій не поднимала крика о шантажѣ, кийнѣ, предательствѣ и всегда сигналъ исходилъ изъ заграницы. Вѣдь и сейчасъ, въ то самое время, когда адѣсь высказывалось одобрение Ц. К.-ту за послѣдніе предпринятія миѣ шаги, въ Женевѣ раздаются вопли объ измѣнѣ, предательствѣ и прочихъ ужасныхъ вещахъ: совершенно какъ послаѣ юльской декларации Ц. К. Нѣтъ, дѣло не въ „лицахъ“ и не этимъ объясняется дѣятельность работающихъ въ Россіи; она объясняется русскими условиями. Какихъ людей вы ни посадите въ центръ, въ общемъ и цѣломъ и они придутъ къ тому же, иу, а заграница, конечно, всегда останется при своемъ мнѣніи.

Прежде чѣмъ попасть сюда, миѣ пришлось на нѣсколько дней заѣхать въ уѣзди. гор. Женеву. Этого краткаго времени было достаточно, чтобы понять какія настроения, какая практическая политика можетъ и по необходимости будуть вырастать въ такой атмосфѣрѣ, понять, что лока у насъ преобладаетъ заграница мы не выйдемъ изъ того тутика, въ которомъ Партия сидѣть 2-й годъ. Шедринъ, когда-то воскликнулъ: „Провинція, ты губишь людей“. къ заграницѣ можно примѣнить то-же. И я могу только пожелать: чтобы возможное большее число нашихъ выдающихся товарищъ возможно скорѣе прїѣхали къ намъ въ Россію. Я не хочу быть менонитомъ. Роль заграницы въ прошломъ громадна. Товарищи, которые собрались адѣсь къ 1900 году, совершили громадную работу, ихъ усилиями, ихъ знаніемъ, ихъ талантами заложенъ фундаментъ всей нашей Партии, какъ партіи соц.-демократической. Ихъ въ значительной степени принадлежитъ заслуга образованія Партии, сплоченія кустарническихъ организаций, подготовки партійной программы, выработки основъ партійной организации, наконецъ созывъ второго съѣзда, явившагося, въ сущности, первымъ съѣздомъ всей Партии. Это неспоримо. Но съ момента, когда важнѣйшіе теоретическіе

вопросы были выяснены, когда были созданы и проведены въ уставъ известныя схемы будущей дѣйствительной организаціи Партии, когда наступило время воплощенія этихъ схемъ въ жизнь,—заграница оказалась тормозомъ, препятствиемъ, мѣшавшимъ дальнѣйшему правильному развитию,—развитию Партии. Точка врѣнія теоретиковъ,—всегда склонныхъ на первое мѣсто ставить свои схемы и лишь потомъ жизнь,—сказалаась не медленно-же послѣ П-го С. въ оценкѣ дѣятельности Ц. К. „меньшинствомъ“ и потомъ „Искрои“. Брюзганіе, ворчливое недовольство, самая придирчивая, самая мелочная критика каждого шага, который дѣлалъ или еще только собирался сдѣлать Ц. К., наконецъ, привнесываніе ему — бюрократизма, канцеляризма, желанія всѣхъ и вся стѣснить, подавить, раскассировать и прочихъ качествъ, существовавшихъ лишь въ воображеніе жеветскихъ и юрийскихъ ясновидцевъ,—такого то содѣйствіе, которое Ц. К., а черезъ него и вся Партия, получили отъ заграницы при первыхъ же попыткахъ создать то, чего П-ой съѣзжть, вопреки мнѣнію многихъ, не создать, для чего они только намѣтили схемы и нормы: создать дѣйствительную, единую централистическую организованную Партию. Подобное же но существу отношеніе встрѣтилъ Ц. К., послѣ своей юльской декларации со стороны другой категоріи партійныхъ литераторовъ—большевиковъ. Какъ только Ц. К. въ своей внутренней политикѣ, продиктованной постоянными потребностями партійной жизни, отклонился отъ ихъ построений,—противъ него немедленно была открыта самая ожесточенная кампанія. Вся заграница, безъ различія фракцій, всегда была крайне скуча на какое бы то ни было содѣйствіе положительной работы россійского центра, хотя бы въ видѣ поддержки его присыпкой листковъ и брошюръ для напечатанія и необыкновенно щедра на придирчивую критику, всѣхъ скоро прерашавшуюся въ проповѣдь ир理ого противодѣйствія всему, что бы ни предпринималъ въ Россіи Ц. К. И причина этого опять таки лежала не въ „лицахъ“, а въ тѣхъ специфическихъ условіяхъ, которыя оказались сильнѣе всякой личной готовности отстаивать интересы всей Партии, а не взгляды той или иной литературной коллегіи. Заграница сдѣлала для Партии все, что она могла сдѣлать. Съ того момента, когда передъ Р. С. Д. Р. П. и практически встали задачи дѣйствительного создания Партии, центръ тяжести партійной политики переносится въ Россію. Единая Соц.-Дем. Раб. Партия можетъ быть фактически создана только сконцентрированіемъ наибольшаго количества силъ въ Россіи, около россійского центра. Мы должны затратить нашу энергию именно въ этомъ направлении, должны сдѣлать россійский центръ дѣйствительнымъ центромъ нашей партійной жизни, предоставивъ въ его распоряженіе возможно болѣе матеріальныхъ средства, а также и литературные силы. Партия,—единая централистическая соц.-дем. партія,—или

ни будеть создана вовсе, или она будеть создана нами тамъ-  
тамъ, въ Россіи. (Апелодесменты).

Лѣсковъ. Я совершенно согласенъ съ т. Ленинымъ, что аргументы т. Иванова, исходящаго отъ партійныхъ драмъ, неокончательны, но не согласенъ и съ т. Ленинымъ, говорящимъ, что вопросъ о центрахъ—вопросъ о лицахъ. Это вопросъ о постояннѣи Партии и его надо рассматривать съ точки зренія члена Партии. Наша работа разрослась и нуждается въ руководствѣ сю на хѣстѣ, руководство это должно быть регулярно и быстро. Къ моменту П-го С. положеніе было иное; тогда центръ также былъ заграницей, въ партійномъ органѣ, теперь онъ перенесенъ на практическую дѣятельность. И намъ надо просмотрѣть вопросъ о центрахъ и весь уставъ съ этой точки зренія, съ точки зренія открытаго выступленія Партии. Приводить въ движение широкія массы. Какъ икъ ассоциировать, какъ имъ руководить—вотъ вопросы выдвигаемые жизнью. Чѣмъ поставить Ц. К. въ зависимость отъ мѣстныхъ работниковъ, надо измѣнить условія его номинаціи. Надо, чтобы члены Ц. К. соответствовали своему положенію, необходимо ввести вліяніе мѣстныхъ организаций на составъ центра, чтобы, въ случаѣ полнаго провала русскаго Ц. К., походженіе его не зависѣло бы отъ „единогласной“ кооптации заграницы. Если соответствіенныхъ пунктовъ въ уставѣ не вводить, то можно уломать въ резолюціи, да и самъ С. мбъ бы наѣтъ преемственность для Ц. К.

Поступающіе предложеніе закрыть генеральную дискуссію. Пренія закрываются и одиннадцать ораторовъ вычеркиваются. Принимается предложеніе предсѣдателя: „взять за основу обсужденія проектъ устава т. Максимова, при ченъ послѣ разсмотрѣнія 1-го пункта вовобновить дебаты исключительно по вопросу 2-хъ или одномъ центрахъ.“

Обсуждается § 1 Устава.

Вѣльскій. Вношу поправку:—въ концѣ § 1. добавить: „и признать партійный уставъ и тактику“, такъ какъ разъ мы признали обязательнымъ участіе въ организаціи, то необходимо, чтобы каждый членъ организаціи исполнялъ постановленія Партии. Соответственный пунктъ имѣется въ уставахъ французской и германской Партии.

Зимины. Вопросъ о редакціи § 1 не кѣль до настоящаго времени большого практическаго значенія, но для будущаго поправка имѣть значеніе.

Максимовъ. Поправка т. Вѣльскаго нецѣлесообразна. Признаніе устава и тактики—выраженіе двусмысленное: какъ понимать это „признаніе“, въ смыслѣ ли фактическаго подчиненія въ смыслѣ—признанія цѣлесообразности? Затѣмъ, такъ какъ уставъ и есть формула обязательной связи между членами Партии, то говорить о „признаніи“ устава въ самомъ уставѣ срѣдственно излишне: это значитъ только констатировать, что „такъ-таки“ уставъ, въ иныхъ онъ не есть уставъ, что онъ есть

Барсовъ. Возраженія, которыхъ вызывалъ § 1 въ формѣ лозунгѣ т. Ленина—будто бы имъ суживается количество членовъ Партии—основаны на недоразумѣніи и сразу устраниются при объясненіи, что подъ организацией считается не только К.-тъ, но и другія, широкія организации.

По предложению т. Сословскаго времія закрываютъ Орловскій. Вновь поправку: „матеріальными средствами и участвующій личной работой.“

Принято.

Первый пунктъ принять единогласно.

На обсужденіе ставится вопросъ объ однозначномъ двухъ центрахъ.

Орловскій. Я не согласенъ съ т. Ленинымъ, что вопросъ лишь въ лицахъ. Мнѣ кажется вопросъ гораздо глубже. Онъ коренится въ томъ начальномъ фактѣ, что Ц. О. находится за границей. Благодаря тому, что Ц. К. Россіи, а Ц. О.—заграницей—оба эти учрежденія весьма легки могутъ разойтись въ оцѣнкѣ того или другого политического явленія. Возникаетъ, слѣдовательно, вопросъ—какъ примирить эти два центра, если они разойдутся? Т. Ивановъ думаетъ, что довольно сказать: „одинъ центръ“—и вопросъ рѣшенъ: „нѣтъ ни двухъ центровъ, ни разномыслянія между ними!“ Это слишкомъ элементарное разсужденіе. Вѣдь, вліяніе и значеніе Ц. О. опредѣляется не его формой, не тѣмъ, что въ установлены ему тѣ или другіе права, а исключительно его практической силой. Если Ц. О. силенъ, а Ц. К.: слабъ—тогда никакія установленныя нормы не измѣнятъ взаимоотношенія силъ обоихъ учрежденій. Разрѣшить противорѣчіе между двумя центрами можно лишь путемъ фактическаго усиленія Россіи. Будьте сильны, товарищи изъ Россіи, и никакіе заграничные Ц. О. не будутъ вѣнчать страшны. Пока же Вы будете слабы, Вы всегда будете лягти на новоду у заграничного центра, хотя бы вы и утѣшились тѣмъ, что во уставѣ этотъ центръ никакихъ правъ не имеетъ, ножа уѣдѣ, даже не существуетъ. Поэтому попытка Иванова спасти Партию путемъ единодцентрии—фиксации и застывшію не разрѣшаетъ вопроса.

Относительно устава въ цѣломъ я долженъ зайтъть, что поправки, внесенные т. Ивановымъ въ старый уставъ, можно характеризовать вообще, какъ попытку „накормить соловья боянами“. Всѣ эти поправки обѣщаютъ какія то неопредѣленія права, не гарантируя начѣмъ ихъ осуществленія. При разсужденіи устава во пунктахъ я остановлюсь на отдельныхъ пропозиціяхъ этого „борца за соловьевъ“.

Максимовъ. Т. Ленинъ жела не убѣдить. Дѣло не то, но въ русѣ *бес*, *ergo proprius* *бес*. Система двухъ центровъ слишкомъ благородна почва для раскола и дракъ, утвердить ее. И я согласенъ съ т. Зининомъ, что при томъ положеніи второрънъ очутится Ц. К., о旣ъ не могъ справиться съ выставленной на него даже задачей, какъ не справился бы, очень зѣреный

и самый удачный составъ Ц. К.. Ц. К. вынуждена, но заслуживаетъ происхожденія—сказалъ бы я; въ политики эта формула часто бываетъ вполнѣ справедливой. Вопросъ здесь не только въ лицахъ, какъ полагаетъ т. Ленинъ, и такъ разсуждать не годится марксисту.

**Лидовъ.** До сихъ поръ у насъ былъ лишь одинъ центръ—заграничный. Въ первый періодъ Ц. К. не могъ проявить себя, во второй же отрекся отъ Партии и перешелъ на побѣгушки къ редакціи (Зининъ: — „Вадоръ“!). Пока рѣшающій голосъ будетъ принадлежать заграницѣ, до тѣхъ поръ не можетъ быть поставлена хорошо работа. Заграница создаетъ мелкій масштабъ, люди сидятъ тамъ въ болотѣ. Такъ, всѣ мы придавали громадное значеніе борьбы съ меньшинствомъ, мы создали цѣлую литературу, отношеніе къ которой русскихъ товарищъ вполнѣ ясно. Если бы Ц. К. действительно началъ вести положительную работу, то „примиренчество“ одержало бы верхъ и она объединила бы всю Партию, но вместо того она была орудіемъ въ рукахъ Женевы Зининъ: — „Доказательства“!). Вотъ они: декларациія появилась послѣ поѣздки т. Глѣбова въ Женеву, послѣ переговоровъ съ которыми появилось письмо т. Плеханова. (Зининъ: „Не вѣрию!“).

**Предс.** Прошу т.т. говорить исключительно объ одномъ или двухъ центрахъ.

**Лидовъ.** У насъ былъ одинъ заграничный центръ, надо создать одинъ-же, но русскій.

**Баллеръ Яновъ.** На П-мъ С. была принята система двухъ центровъ съ Баланспромъ, въ видѣ „Совѣта“. Балансиръ этотъ таля качаться, 2 года онъ качался плохо, падалъ и наконецъ шаль окончательно, причемъ увлекъ за собой еще одинъ центръ, такъ что мы остались лишь съ однимъ. Жизнь исправила ошибку горетиковъ. Теперь мы думаемъ создать одинъ центръ въ скобкахъ, такъ какъ, пока Ц. О. не будетъ надаваться въ Россіи, граница будетъ превалировать. Для того, чтобы создать одинъ центръ не въ скобкахъ, надо перенести и изданіе и даже редакцію Ц. О. въ Россію.

Предлагается закрыть пренія.

Принято.

При голосованіи за одинъ центръ высказываются 19 голосовъ, противъ—никто, двое (т.т. Ленинъ и Орловскій) воздерживаются. Изъ сопѣщательныхъ: за—4, противъ—1 (т. Бѣльчій), 3 (т.т. Саблинъ, Воиновъ, Дюгемовъ) воздерживаются.

**Сосковскій.** По моему мнѣнію, для созыва экстренного съезда необходимо, чтобы высказалось за С. половина голосовъ, а не  $\frac{1}{3}$ . Мотивировка т. Иванова корректна въ промежуточномъ, но при  $\frac{1}{3}$  мы можемъ страдать гипертрофией съездовъ. Неудачно выражение „не рѣже одного раза въ годъ“. Предлагаю замѣнить словомъ: „ежегодно“.

Зининъ вноситъ поправку „замѣнить  $\frac{1}{3}$  — половиной“.

**Ленинъ.** Практическое предложеніе т. Китаева, но которому для созыва экстренного С. требуется количество, равное половинѣ числа голосовъ предыдущаго С.

Михайловъ. Въ этой поправкѣ вводится 3 критерія. Число полноправныхъ К-товъ, съ одной стороны, и число бывшихъ на предыдущемъ съездѣ, что не удобно и приведетъ къ путаницѣ.

Ленинъ. Наоборотъ, установленіемъ опредѣленного числа для необходимости созыва С. дѣло облегчается. Послѣ каждого С. устанавливается требуемое число голосовъ. Необходимо только прибавить примѣчанію, по которому списокъ К-товъ, утвержденныхъ Ц. К., печатается и Ц. О.

Примѣчанія закрываются.

Принимается поправка т. Сосновского—запомнить: „не рѣши одного раза въ годъ”—словомъ „ежегодно”, отклоняется поправка т.т. Китаева и Ленина, и принимается большинствомъ противъ 3, поправка т. Зимины,—вставть „вместо  $\frac{1}{2}$ ” — „половину”.

Весь послѣдній абзацъ § принимается единогласно.

Змиинъ вносить примѣчаніе къ § 2. „Въ случаѣ отказа Ц. К. созвать С. при требованіи  $\frac{1}{2}$  комитетовъ, съездъ созывается О. К. избраннымъ на конференціи представителей отъ половины полноправныхъ К-товъ. О. К. по созыву съезда пользуется всѣми правами Ц. К.

Бѣльскій. Предлагаю примѣчаніе къ § 2. „Въ случаѣ отказа Ц. К., послѣдній теряетъ свои полномочія и С. созывается комиссией изъ представителей созывающихъ съезды комитетовъ, при чьемъ эта комиссія временно выполняетъ функцию Ц. К. Ей Ц. К. сдается всѣ дѣла и связи”.

Кузнецовъ предлагается поручить образованіе О. К. определеннымъ К-тамъ—Петербургскому, Рижскому и др.

Т.т. Кузнецова и Лѣтишевъ предлагаютъ ввести требованіе чтобы О. К. былъ образованъ съ согласія не менѣе  $\frac{1}{2}$  К-товъ.

Отклонено.

Островъ. Думаю, что образованіе комиссіи ни къ чему не приведетъ. Она тоже можетъ отказаться созывать съездъ. Думаю, что въ такомъ случаѣ возможенъ лишь революціонный путь.

Примѣчаніе т. Зимины прошло всѣми голосами противъ 3. Предложеніе т.т. Кузнецова и Бѣльскаго отклонено.

Ленинъ предлагаетъ примѣч. 2-ое: „Списокъ вионъ утверждается организацій публикуется немедленно въ Ц. О. Партия ст. указаниемъ момента ихъ утвержденія Ц. К-томъ.”

Фихиновъ вносить предложеніе, чтобы Ц. К. былъ представленъ 3 delegatами, при чьемъ одинъ изъ нихъ долженъ быть ответственный редакторъ Ц. О.

Предложеніе это отклоняется и по вопросу о представительства Ц. К. принимается проектъ т. Максимова 14-ю голосами противъ 4 при 3 воздержавшихся.

Предложенію т. Китаева выкинутъ слова: „К-ту З. О., Петербургскому и Московскому комитетамъ дается по 3 голоса на съездѣ”,—принимается большинствомъ противъ одного.

Предложение т. Градова вставить къ § примѣчаніе 1: "Всѣ организаціи, утвержденныя не позже какъ за полгода до 1. обвязаны принять всѣ мѣры для представительства на съездѣ" отклонено.

Поправка Острова: Организаціи, утвержденныя менѣ, а чѣмъ за полгода до С., пользуются правами вносить на С. "депутатовъ съ совѣтскими голосами"—отклонена.

Примѣчаніе: 1-ое и 2-ое проекта т. Максимова, приняты прошлѣ 2 год.

Читается § 8 въ окончательномъ видѣ.

§ 4 по предложению т. Ленина редактируется такъ: "Съездъ выбирать Ц. К."

Сосновскій предлагаетъ § 6 устава формулировать такъ: Ц. К. назначать ответственный редактора изъ своей среды" принять посѣтъ перебаллотиронки  $10 \frac{1}{2}$  гол. противъ  $6 \frac{1}{2}$ , при 2 воздержавшихся.

Поправка Діогекова: "Ц. К. обязанъ давать трехмѣсячные сметы о положеніи всей работы въ Россіи и о своей деятельности иѣстными К-мъ (въ предѣлахъ необходимой конспираціи)" отклонена.

Весь § 6 принятъ единогласно.

Съездъ приступаетъ къ обсужденію § 6.

Ленинъ. Высказываюсь за первоначальную редакцію § 6, помѣщенную во "Впередѣ", такъ какъ иначе получается непримѣнность.

Михайловъ. Поддерживаю предложеніе т. Максимова. Въ уставъ необходимо это внести въ виду того, что вопросъ этотъ принялъ крайнюю остроту. Организаціи, имѣющія теперь фактически сравнительно большую автономію, медоволыны и утверждаютъ, что ихъ притѣняютъ.

Лядовъ. Надо внести въ уставъ пунктъ объ автономіи, но я противъ дѣленія организацій на цѣлостныя и функциональныя. Автономія каждой группы опредѣляется организаціей, ее созидающей.

Сергѣевъ. Важно этотъ пунктъ внести въ уставъ. Необходимо указать на право введенія К-ми новыхъ членовъ въ иерифорийныя организаціи.

§ 6 большинствомъ всѣхъ противъ одного (Ленина) принятъ.

Засѣданіе закрывается.

## ЗАСЪДАНІЕ СЕМНАДЦАТОЕ.

Продолжается обсуждение устава. Докладчикъ т. Максимовъ  
Читается § 7.

Орловскій. Вношу поправки къ § 7: замѣнить слово: „подъ своей фирмой“ словами „отъ своего имени“; слова „въ собственной или общепартійной типографіи“—выбросить вовсе. По слѣдующему—необходимо потому, что мы не можемъ рекомендовать того, исполненію чего нельзя гарантировать. А мы не можемъ гарантировать, что партійная типографія будетъ въ состояніи выполнять заказы К-това.

Зимицъ. Присоединяюсь къ поправкѣ т. Орловскаго.

Михайловъ. Предлагаю дать право всемъ членамъ Партии образовывать литературные группы, и обязать Ц. К. транспортировать ихъ литературу, если того потребуютъ К-това.

Осиповъ. Считаю нужнымъ обязать всѣ партійныя организации распространять общепартійную литературу.

Константиновъ. По моему мнѣнію, необходимо ограничить права организаций по издательству: возможны случаи, когда отдельные организации будутъ разрѣшать литературными путемъ общепартійные вопросы не такъ, какъ ихъ разрѣшаютъ Ц. У. и Ц. О. Необходимо установить контроль Ц. К.

Вѣльскій. Этотъ § устава предоставляетъ слишкомъ большую свободу печати. Послѣдняя должна быть лишь въ областяхъ научной и методической, но не слѣдуетъ распространять ее на призывъ къ дѣйствіямъ. Французские соціалисты въ своемъ юбилейномъ проектѣ устава Партии (объединительный проектъ принятый комиссией журналистовъ и гедистовъ вмѣстѣ) постановили следующее по вопросу о свободѣ партійной печати. Отдѣльно восьмой лѣтъ проекта устава озаглавленъ: „Контроль надъ печатью“. Статья 51-я устава (первая въ этомъ отдѣльѣ) гласитъ: „Свобода дискуссій въ печати допускается вполнѣ (*est entière*) въ всѣхъ вопросахъ теоріи (*des théories*) и метода; но что касается дѣйствія Партии (*l'action* — дѣятельность, т. е. политическая дѣятельность, борьба партіи), то всѣ соціалистическіе газеты и журналы должны сообразоваться съ рѣшеніями національныхъ и интернациональныхъ съзывовъ, истолковываемыхъ Национальнымъ Советомъ Партии“. (См. *L'Humanité* отъ 12 апр. 1906 г.)

Предлагаю поэтому слѣдующую поправку къ § 7: послѣ словъ „партийную литературу” вставить: „при условіи полнаго согласованія данныхыхъ союзническихъ изданийъ съ решеніями международныхъ и партийныхъ съездовъ.”

Сергѣевъ. Вопросъ, который обсуждается въ настоящемъ засѣданіи С., вызвалъ партійной неурядице предыдущаго періода. Насколько раньше стѣснялась свобода партійной печати, настолько теперь хотятъ дать право печатать каждой организаціи, что она хочетъ, и возложитъ на Ц. К. обязанность загромождать свою типографію тѣмъ изданіями, которыхъ присылаютъ мѣстные к-ты. На мой взглядъ подобное рѣшеніе вопроса ошибочно съ двухъ сторонъ. Во-первыхъ, Ц. К-ту, какъ представителю всей Партии, нужно вѣнчить въ обязанность подчищать интересы отдельныхъ группъ интересамъ общепартійнымъ и въ литературномъ отношеніи. Поэтому я противъ того, чтобы мѣстные к-ты имѣли право печатать свои изданія въ общепартійной типографіи, и С. долженъ присоединиться къ этому, если не хочетъ, чтобы центральная типографія заводили Россію такъ называемой „кооптационной” литературой. Во-вторыхъ, Ц. К. должно быть предоставлено право для координированія активного выступленія пролетаріата контролировать мѣстныя издавательства въ тѣхъ случаяхъ, когда они призываютъ къ активнымъ дѣйствіямъ. „Новые планы земской кампаниіи” возможны и въ будущемъ, а при проведеніи въ жизнь они способны разрушить единство пролетарской борьбы.

Михайловъ вноситъ свое предложеніе письменно: „§ 7. всякая, утвержденная С. или Ц. К. организація, имѣть право издавать отъ своего имени партійную литературу. Ц. К. обязанъ транспортировать изданія всякой организаціи если этого потребуютъ бъ полноправныхъ к-товъ.”

Зининъ. Поддерживаю мнѣніе т. Бѣльского. Неудобно допускать разногласія въ тактике, когда она трактуется въ Ц. О. въ мѣстныхъ изданіяхъ. Въ Баку, напр., хотѣли издать национальную провозглашенію въ которой, въ видѣ лозунга, было выставлено требованіе 9 часового рабочаго дня, и только благодаря протесту Ц. К. Бакинскій К-тъ не напечаталъ ее. (Вноситъ предложеніе, подписанное имъ и Максимовымъ): „Всѣ периодическіе партійныя изданія обязаны по требованію Ц. К. печатать всѣ его заявленія.”

Петровъ. Высказываюсь за § 7 съ поправками т. Максимова. Я не вижу никакой опасности въ томъ, что мѣстные к-ты и группы будутъ издавать свои органы. На нихъ литература будетъ печататься к-та и, конечно, ихъ литература будетъ партійная, какъ издаваемая партійной организаціей. Важно также сохранить и право К-тъ получать нужную имъ литературу изъ транспорта.

Константиновъ. Меня не убѣдили слова т. Петрова. Въ настоящее время нужно относиться очень осторожно къ многочисленнымъ мѣстнымъ органамъ, хотя литература и нужна

очень много. Я выказываюсь за ограничение свободы издательства К-това.

Тигровъ. Выказываюсь противъ ограничений. Разъ орга-  
низаціи призаны представителями всей партійной работы въ  
данной мѣстности, тѣмъ самыми онъ являются представителями  
Партіи и въ литературныхъ отношеніи. Такое право мѣстныхъ  
группъ есть и въ заграничныхъ организаціяхъ, напр., въ Гер-  
маніи. Если это право будетъ ограничено, то я не могу себѣ  
представить, въ чёмъ выражалась бы тогда работа, напр., на-  
шей Харьковской группы.

Камскій. Вполнѣ согласенъ съ т. Петровымъ. Очень можетъ  
быть, что у насъ не было бы и раскола, если бы прежній уставъ  
гарантировалъ свободу печати для всѣхъ оттѣковъ въ Партіи.  
И стюю даже за болѣе широкую формулировку, предложенную  
т. Михайловой. Но литературныя группы во всякомъ случаѣ  
должны утверждаться Ц. К. Партіи.

Филипповъ. Я стою за полную свободу печати внутри  
Партіи и присоединяюсь къ мнѣнію т.т. Петрова и Камскаго.  
Я думаю, совершенно нецѣлесообразно вводить предваритель-  
ную цензуру. Если въ Партіи существуютъ разные оттѣки,  
то при отсутствіи свободы печати расколъ неизбѣженъ.

Ленинъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Петрова и другихъ.  
Предложение т. Бѣльского сдѣлать поставить въ примѣчаніи.

Островъ. Предлагаю добавить, что всѣ партійныя учреж-  
дения обязаны доставлять свои изданія въ Ц. К. и присоединя-  
ясь въ поправкѣ т. Максимова, такъ какъ иначе мѣстные К-ты  
нацѣясь на Ц. К. не будутъ заботиться о своей техникѣ.  
Бѣльскій. Я безусловно противъ печатанія въ партійной  
типографіи. Цензура необходима, она будетъ заключаться въ  
указаніи Ц. К. мѣстныхъ К-тамъ на несогласованность ихъ  
изданій съ постановленіями международныхъ с.-д. конгрессовъ  
и партійныхъ съѣздовъ.

Михайлова. Моя редакція отличается отъ редакціи т.  
Максимова. Я не имѣю ограничений для организаций срокомъ  
въ 1/2 года. всякая утвержденная Ц. К-томъ или С. организация  
имѣетъ право изданія. По смыслу редакціи т. Максимова  
такимъ правомъ обладаютъ только полноправныя организаціи.

Тигровъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ т. Михайлова въ  
указу на признаніе Харькова. Намъ для постановки дѣла важенъ  
органъ, особенно при крайне недостаточномъ количествѣ ли-  
тературы. между тѣмъ наша группа правъ комитета не имеетъ.  
Лишить насъ права издавать органъ крайне вредно для дѣла.  
Въ такомъ положеніи, кроме Харькова, находится много груп-  
пъ Россіи.

Максимовъ присоединяется къ поправкѣ т. Михайлова.

Китаевъ. Вопросъ для меня неясенъ. Если Ц. К. утвер-  
дитъ цѣлый рядъ группъ, напр., финансовую, транспортную и  
др., то всѣ ли они имѣютъ право изданія или только ли-  
тературными группами.

Предс. Разумеется, есть!

Списокъ ораторовъ закрытъ.

Читается § 7 въ редакціи т. Максимова и въ редакції т. Михайлова. Принять въ редакціи т. Михайлова. Большинствомъ 11 противъ 9 отклоняется поправка т. Бѣльского. Поправка т. Зкинина принята.

Читается въ окончательномъ видѣ съ принятими по разкамъ принимается С.

Читается § 8.

Орапскій. Тутъ что ни слово, то каламбуръ. Сказано: «всѣ, кроме общихъ и местныхъ центровъ, имѣютъ право освѣдомленности». Выходитъ, что общіе и мѣстные центры этого права не имѣютъ. Кроме того, суть вопроса не въ правахъ, а въ обязанностяхъ. Руководящіе центры обязаны сами освѣдомлять организація, а не ждать, пока периферія путемъ запросовъ будутъ пытаться реализовать свое право. То-же самое относится и къ совѣщательному голосу периферіи. Предлагаю тутъ § перенести въ особую резолюцію и формулировать какъ обязанность руководящихъ центровъ освѣдомлять и совѣщаться съ периферіей.

Тигровъ. Я не нахожу ничего смѣшного въ § 8. И буду спироровать съ фактами. Когда я былъ въ Харьковскомъ К-тѣ взялъ на себя обязанности завѣдующаго пропагандой, то съ перваго-же шага мы пришлось натолкнуться на полную неосвѣдомленность периферіи. Харьковскій К-тъ совершило не счѣпалась съ си мѣніемъ. Тотъ же упрекъ относится и къ Ц. У. Партии. При наличии освѣдомленности мы избѣгли бы парніаго раскола.

Сосковскій. Освѣдомленность вещь совершило необходиная, точно такъ же, какъ и совѣщаніе съ периферіей. И страшень толь К-тъ, который забывалъ о своей обязанности. Все то, что занесено въ § 8, подразумѣвается само собой въ каждой С.-Д. Партиї, и не нужно этого заносить въ уставъ. С. толькоолжемъ, разъ это элементарное правило нарушалось, напомнить объ этомъ въ особой резолюціи.

Бамскій. § 8, какъ онъ формулированъ, аналогиченъ актому: «всікій человѣкъ да есть». Такіе цитаты изъ устава не заносится. Необходимо этотъ § вычеркнуть изъ устава, да и не вызывать смѣха. Но такъ какъ не всегда руководящіе центры помнили аксиому, какая заключается въ § 8, то слѣдуетъ особымъ резолюціи напомнить о ней, но формулировать не въ итѣ права периферіи, а въ видѣ обязанности руководящихъ центровъ.

Осиповъ. Я думаю, что намъ нужно, въ виду предыдущаго выта, въ уставѣ отмытить обязанность К-тъ освѣдомлять периферію и права периферіи вліять на рѣшеніе К-тъ. Я думаю, то К-тъ обязанъ вводить въ свой составъ всѣхъ наиболѣе кдимыхъ работниковъ данной организаціи, хотя бы съ правомъ совѣщательного голоса. (Вносить свою редакцію § 8 въ пись-

меникомъ видѣ): „К-ты обязаны освѣдомлять периферіемъ о всѣхъ важныхъ событияхъ партійной и мѣстной жизни. К-ты вводить въ свой составъ всѣхъ отвѣтственныхъ организаторомъ всѣхъ функций съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ голосомъ.”

Макаринъ. Я сдѣлаю только нѣсколько замѣчаній по поводу соотношения правъ и обязанностей. всякая обязанность влечетъ за собой право, а всякое право обуславливается собою обязанностью. Эта истина, кажется, не подлежитъ оспариванию Этимъ я руководился при редактированіи § 8.

Михайловъ. Предлагаютъ новую редакцію § 8. „Всѣ периферійныи организаціи имѣютъ право широкой освѣдомленности въ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку это имъ не препятствуетъ конспиративныхъ условій.”

При. „Периферійныи организаціи считаются всѣ оргаизаціи, до заводскихъ подкомуитетовъ включительно, работающія подъ руководствомъ К-та.”

Я думаю, что внести въ уставъ этотъ § необходимо. Здѣсь говорить, что это азбука, но въ ненормальное время и азбука забывается. Въ послѣднее время всякая высшая организація конспирировала отъ кнѧзей. Въ моей практикѣ я прошелъ всѣ листаніи отъ члена периферіи, до агента Ц. К. и всегда нападалъ на одно и то же явленіе. Такъ, въ Одесѣ К-т отказался сообщить мнѣ, члену одесской периферіи, планъ организаціи и работы. Ц. К. скрылъ отъ меня — агента Ц. К. — одинъ изъ пунктовъ договора съ Б. К. Б. Разъ, дѣйствительные аксіомы освѣдомленности забываются, то ее нужно внести въ уставъ.

Барсовъ. О правѣ и обязанности мѣтъ смора. Положеніе Партии венормально, освѣдомленности мѣтъ, отношеніе К-томъ къ периферіи неправильно. Нужно поэтому § 8 внести въ уставъ.

Градовъ. Высказываясь за перенесеніе § 8 въ резолюцію

Сергіевъ. Всѣ товарищи, которые высказывались за § 8 считаютъ его за аксіому; они думаютъ, что эта аксіома подразу мѣняется во всякомъ уставѣ всякой С.-Д. Партии. Съ нашей стороны не тактично вводить этотъ § въ уставъ. Мы, стороныники партійного устава П-го С., защищавши его отъ нападокъ въ періодъ разброда,— должны констатировать, что тѣ ненормальности партійной жизни, о которой такъ много говорилось, знаменуютъ собой нарушение нашего устава и нашихъ организаціонныхъ принциповъ. Предлагаю § 8 перенести въ резолюцію въ формѣ напоминанія руководящимъ центрамъ объ ихъ элементарныхъ обязанностахъ.

Прежія закрыты.

С. постановляется большинствомъ 121<sub>3</sub> голосовъ перенести § 8 въ резолюцію. После этого предлагается именное голосование. Вопируется и призначается перенесеніе § 8 устава въ резолюцію.

Именное голосование.

За перенесение въ резолюцию.

Рѣшающіе голоса.

1. Мосальский. — 2. Островъ. — 3. Кузнецова. — 4. Петровъ.
5. Валерьевъ. — 6. Рыбкинъ. — 7. Сосновскій. — 8. Зининъ.
9. Константиновъ. — 10. Градовъ. — 11. Канскій.
12. Орловскій. — 13. Сергеевъ.

За оставленіе § 8.

Рѣшающіе голоса.

1. Барсукъ. — 2. Лѣтнинъ. — 3. Ленинъ. — 4. Лѣсковъ.
5. Михайловъ. — 6. Осиновъ. — 7. Максимовъ. — 8. Невскій.
9. Филипповъ.

Совѣщательные голоса.

За перенесеніе въ резолюцию.

1. Лядовъ. — 2. Андреевъ. — 3. Жарковъ. — 4. Бѣльскій.
5. Дюгеновъ. — 6. Китаевъ. — 7. Волковъ.

За оставленіе § 8.

1. Саблина. — 2. Тигровъ.

Читается § 9 проекта.

Зининъ. Вношу поправку: передѣлать конец § 9 такимъ образомъ: „которые обязаны давать въ центральную партійную кассу 20% всѣхъ своихъ доходовъ.“

Константиновъ. Я противъ отчислений мѣстныхъ доходовъ въ размѣрѣ 20% въ кассу Ц. К. Мѣстныи централь превышчайно трудно собирать деньги. Собранныи суммы никогда не хватаетъ на обслуживание мѣстной работы. Отчисление 20% можетъ очень вредно отразиться на комитетской работе.

Островъ. Я нахожу, что нужно и больше давать деньги въ кассу Ц. К., но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы литература давалась бесплатно. Платная литература — этоознущительный торгъ однии изъ самыхъ сильныхъ орудій эволюціонной борьбы. Шлаг за литературу ведеть къ распределенію ея соответственно богатству комитетскихъ кассъ, не потребности въ ней пролетариата.

Лядовъ. Партия должна стать на свои ноги и не надѣяться на помощь буржуазіи, отъ этого зависитъ ея будущее. Безусловно высказываюсь за отчисление % и оканчиваніе литературы. Но изъ всѣхъ К.-товъ нужно выдѣлить К. З. О. Въ этомъ комитетѣ мѣстныхъ расходовъ почти нѣть и онъ можетъ отчислять 90% своихъ доходовъ. Вношу въ этомъ мыслѣ поправку: „кромѣ К. З. О., который обязанъ отдавать Ц. К.-ту 90%“.

Зининъ. Я безусловно настаиваю на точномъ установлении предъложенного % комитетскихъ вносовъ. Ц. К.-ту чрезвычайно важно знать точную цифру своихъ постоянныхъ доходовъ,

при другихъ условияхъ невозможно поставить прочно работу. Доставлять литературу безплатно — это нецѣлесообразно. К-ты окончательно усвоятъ привычку всего ждать отъ Ц. К.

Жарковъ. Я ничего не имею противъ установления процентовъ, но ужъ если установить подоходный налогъ, то его нужно сдѣлать прогрессивнымъ. Чемъ богаче К-ты, темъ большій % они обязаны вносить въ кассу Ц. К.

Пренія закрываются. Принимаются поправки къ § 9 т.т. Зимина и Лядова. Остальные отклоняются.

(§ 9 проекта превращается въ § 8 устава).

Михайловъ вноситъ новый § изъ устава: «§ 9. Могній К-ты должны быть распущенъ Ц. К.-томъ, если за расщущеніе высажутся одновременно Ц. К.  $\frac{2}{3}$  голосовъ и  $\frac{2}{3}$  членовъ мѣстной периферіи.»

Причины. Членамъ периферіи считаются партійные работники, входящіе въ составъ всѣхъ организацій, включительно до заводскихъ подкомитетовъ, работающихъ подъ руководствомъ комитета.»

Зиминъ. Безусловно высказывается за предложеніе Михайлова. У насъ есть К-ты, состоящіе изъ „потомственныхъ и почетныхъ хранителей печати“. Если К-ту не довѣряетъ ни Ц. К., ни периферіи, онъ долженъ быть распущенъ. Сосчитать периферію всегда возможно, ст. этихъ согласится всякий мѣстный работникъ.

Орловскій. Я согласенъ съ тѣмъ, что нужно пыткать наилучшій способъ раскассированія. Но редакція предлагаемаго § неудовлетворительна. Периферія кончается заводскими комитетами. Это не демократично. Нужно дать соответствующія права и другимъ кружкамъ периферіи.

Лядовъ. Считаю необходимымъ точно опредѣлить понятія „периферія“. Можно собрать нѣсколько студентовъ и курсистокъ и при помощи такой периферіи раскассировать К-ты. Изъ этого выйдетъ много склоки, но мало толку.

Бонистиковъ. При редактированіи этого § затруднений такъ много, что ихъ не учесть. На почвѣ этого § будутъ создаваться дрягги. Между тѣмъ можно путемъ партійного мѣжня добиться такого же результата. У насъ каждому члену Партии предоставляется право писать въ Ц. О. И если этимъ правомъ будутъ пользоваться, если въ Ц. О. будетъ указываться на полную несостоятельность такого-то К-та, то подъ давлѣніемъ такого партійного мѣжня этотъ К-ты сойдетъ со сцены. Если же нѣть, то периферія скинетъ его революціоннымъ путемъ.

Барсовъ. Въ первый периодъ, т.е. до грѣхопаденія Ц. К.—до опубликованія имъ знаменитой юльской декларации совершенно напрасно упрекали Ц. К. (напр., т. Плехановъ) „въ раскассированіи человѣковъ“. Такихъ случаевъ искали и не находили. Такое раскассированіе не такъ страшно и дѣлается не борократическимъ путемъ. Я расскажу вамъ, какъ не Ц. К., а Кавказскій Союзный Комитетъ еще въ 1908 году 2 раза

закасировала Батумский К-тъ. Въ обоихъ случаяхъ это раскассированіе произошло совершенно гладко, безъ сопротивленія К-та (смѣхъ), потому что я онъ соизволилъ свою шаткость и работоспособность при назначности недовѣрія со стороны периферіи. Послѣдняя, въ лицѣ 15—25 организованныхъ передовыхъ рабочихъ, потребовала вытѣшательства Союзного Комитета, за которымъ и послѣдовало раскассированіе. Повторю, раскассированіе не такъ страшно, когда дѣйствительно оно дѣлается посредствомъ разг҃одованія и опроса периферіи...

**Зининъ.** Высказываюсь за предложеніе т. Михайлова, но между большія трудности въ определеніи понятія „периферія“. **Кузинцовъ.** Въ случаѣ принятія этого § устава, К-ты, аже и работоспособные, будутъ поставлены въ очень затруднительное положеніе. Начнется масса склоки, Поводовъ къ небольству много, и § 9 рекомендуютъ развивать эту склоку въ основаніи устава. Это вѣрюю средство раскассировать комитеты, а всю мѣстную работу.

**Сосновскій.** Принципіально я стою за этотъ § устава. Я не знаю, принесетъ ли онъ пользу. Постановка вопроса въ реакціи т. Михайлова переноситъ кооптационную борьбу въ верховъ въ изы. Она даетъ возможность комилоту Ц. К. периферіи свергать К-ты. Она знаменуетъ организованное подвѣріе периферіи и Ц. К. къ К-тамъ мѣстныхъ. У насъ въ Нижнемъ былъ примеръ подобнаго комилота Ц. К. и периферіи. Въ концѣ декабря прїезжалъ къ наѣзъ членъ Ц. К. и легъ на периферію. Въ периферіи были небольшие нашиль томъ (но по винѣ исключительно Ц. К.: онъ совершенно ни чѣмъ насъ не освѣдомлялъ и не давалъ литературы). Нужно имѣть во вниманіе, что въ глухихъ центрахъ периферія стоять преимущественно изъ интеллигенціи. Въ концѣ конца я готовъ голосовать за этотъ § устава, если подъ периферіей будутъ подразумѣваться организации, ведущія юзостную борьбу.

**Камскій.** Опасаюсь, что этотъ § дастъ лозунгъ: „воздушите кооптационные вопросы въ мѣстныхъ организаціяхъ“ отъ § очень на руку всевозможнымъ честолюбцамъ. Въ мѣстной борьбѣ даже и работоспособныхъ К-товъ всегда найдется много достатковъ, отъ К-та совершенно независящихъ. На основаніи ихъ, поѣд двойными ударами сверху и снизу, даже хощіе комитеты могутъ быть прѣзращены въ лепешку, съ тѣмъ, чтобы и черезъ 2 мѣсяца вновь образовавшійся К-тъ повторилъ же участіе.

**Тининъ.** Я стою за раскассированіе К-тovъ, но въ С. ртк., въ моментъ, когда разгорѣлась наша фракціонная кризис-

и высказался противъ него, потому что принять это явно было до некоторой степени неприлично. Если этотъ § быть К-тамъ, состоящимъ изъ интеллигенціи, я сугубо вызываюсь за него. Интеллигенцію всегда нужно держать въ рукахъ рукавицахъ. Она всегда стоитъ во главѣ всевозмож-

ныхъ драгъ, и поэтому я предлагаю вместо словъ „периферія” помѣстить слова: „организованные рабочіе” (вносить свою поправку письменно): „§ 9. Мѣстный комитетъ долженъ быть распущенъ Ц. К-томъ, если за распускание выскажутся  $\frac{2}{3}$  мѣстныхъ рабочихъ, входящихъ въ партійные организаціи.”

На маленькую интеллигентскую периферию положиться нельзя, но на сотни организованныхъ рабочихъ можно и должно. Этотъ § я хочу тѣсно связать съ вопросомъ обь отчетности. Намъ въ этомъ отношеніи нужно взять примѣръ съ Бунда, которому всегда точно известна цифра организованныхъ рабочихъ. И если нашъ Ц. К. всегда будетъ знать, сколько есть въ данной организаціи организованныхъ рабочихъ, съ ихъ мнѣніемъ Ц. К. долженъ считаться и обязанъ раскассировать мѣстный К-тъ по требованію организованныхъ рабочихъ.

Михайловъ. Всѣ, кто возражалъ противъ предложенной мною редакціи § 9 устава, стоятъ на наивно-этической точкѣ зренія. Они думаютъ, что если партійное мнѣніе осудило данный К-тъ, то онъ сойдетъ со сцены самъ собой, покинувъ внутреннему голосу партійного долга. Я тоже когда-то стоялъ на этой точкѣ зренія, но жизнь разбила мои иллюзіи. Въ настоящее время, при существованіи въ Партии несколькия течений, многіе товарищи стремятся сохранить за свои теченья преобладаніе въ данной организаціи во что-бы-то ни стало. Поэтому мы должны выработать юридич. нормы отношенія между тремя партійн. инстанциями (Ц. К., К-тъ и периферія). К-ты, чувствуя двойное давление, будутъ стремиться лучше поставить положительную работу. Кроме того, оформливая периферійные организаціи, давая имогимъ изъ нихъ автономныя права, мы должны дать имъ право влиять на раскассированіе К-тъ.

Пренія закрыты.

Ставится на голосование редакція § 9 т. Ленина, вмѣняющая въ обязанность Ц. К-ту распустить мѣстный К-тъ по требованію рабочей периферіи.

Именное голосование: за редакцію т. Ленина — т.т. Рыбкинъ, Барсовъ, Ленинъ, Орловскій, Максимовъ; остальные — противъ.

Ставится на голосование § 9 въ редакціи т. Михайлова.

Принимается 18-ю голосами.

Ставится на голосование поправка т. Воинова: „вместо  $\frac{2}{3}$  ис-  
риферіи” поставить — „ $\frac{2}{3}$  организованныхъ рабочихъ.”

Принята всѣми противъ 4.

Читается въ окончательномъ видѣ § 8 (бывшій § 9).

Принимается.

Читается § 10.

Михайловъ. Предлагаю къ § 10 вмести: „Каждая вмѣ-  
ная организація обязана замѣнить своего представителя, если  
этого потребуетъ иная организация.”

Я противъ изборного начала, но нужно сохранить миръ въ организаціи, устранивъ по требованію организаціи незадатель-  
ного агента.

Сосновский. Этими § т. Михайлова хотят уловить народа на вилы. При серьезном неудовольствии организаций обходили и впредь будут освобождать себя от нежелательных агентов. Нельзя гнаться за теми, чтобы всякий, даже маленький конфликт, был заранее разрешен уставным путем.

Поправка т. Михайлова отклонена большинством против 2. Кузинцов предлагает выкинуть из § 10 „Всякое лицо.“ Ленинъ высказываеться противъ поправки т. Кузнецова, ссылаясь на пренія съ т. Мартовымъ на II-мъ съездѣ. Поправка т. Кузнецова отклонена всеми противъ одного § 10 принимается.

Читается § 11.

Барсовъ. Предлагаетъ выбросить слова „Ц. О.“ Максимовъ высказываеться противъ поправки т. Барсова, чтобы не утруждать Ц. К. тѣмъ, что относится непосредственно к Ц. О.

Сосновскій предлагаетъ вставить: „въ случаѣ необходимости.“

Китаевъ предлагаетъ поправку: „представляя въ Ц. К. подобные отчеты о своей деятельности не реже 1 раза въ 2 недѣли.“

Ленинъ. Въ интересахъ Ц. О. я долженъ высказаться за поправку т. Китаева. При еженедѣльныхъ выпускахъ газеты необходимо быть въ курсѣ дѣлъ и иметь достаточное количество материала.

Поправка т. Китаева принимается большинствомъ противъ 3. Поправка т. Сосновскаго отвергается.

§ читается въ окончательной редакціи и принимается.

Читается § 12.

Зимины. Кооптация въ Ц. К. не можетъ быть единогласной; если мы хотимъ, чтобы Ц. К. былъ работоспособенъ, то мы должны ему дать право кооптации  $\frac{2}{3}$  мн. голосовъ, въ противномъ случаѣ одно лицо можетъ затормозить все дѣло.

Бонновъ. Указываю на невозможность  $\frac{2}{3}$  при 2-хъ лицахъ. Ленинъ. Я за единогласную кооптацию. Ц. К. не великъ, и для него нужно въ цѣляхъ положительной работы и въ цѣляхъ политического руководства обеспечить единство его состава.

Орловскій. Предлагаю съѣзду высказаться за единогласную кооптацию въ Ц. К. Если мы не проведемъ единогласія, то будемъ возможность образования новыхъ котерій и фракцій, которыхъ мы столько пережили за предыдущій періодъ.

Барсовъ. Какъ разъ въ силу измѣнившихся условій намъ необходимо единогласіе при кооптации въ Ц. К.; если этого не будетъ, то можетъ вновь возникнуть расколъ. Для засѣдания членовъ отъ К-та въ периферію необходимо также согласие периферіи.

Сергѣевъ. Связь между периферіей и К-томъ гораздо тѣснее, чѣмъ между Ц. К. и К-томъ. Периферійные организаціи въ значительной степени носятъ характеръ органдовъ К-та. Ц-

редь Ц. К. и передъ Партией они отвѣчаютъ за работу всей периферіи. Въ настоящій моментъ, когда периферійныя организаціи неоформлены особенно необходимо, чтобы обязанностямъ К-та отвѣтчать за всю мѣстную работу соотвѣтствовали опредѣленныя права. Предлагаю сохранить право К-та вводить членовъ въ периферійныя организаціи. Вношу соотвѣтствующую поправку: „Въ автономныя периферійныя организаціи К-ты имѣютъ право вводить членовъ.“

Константиновъ выскаживается противъ введенія членовъ въ периферію безъ сего согласія. Я думаю, что подобное насилие надъ периферіей не послужитъ на пользу дѣла.

Каскай. Высказываюсь противъ единогласной кооптациіи Ц. К. я поддерживаю предложеніе т. Сергеева о введеніи членовъ въ периферію К-томъ.

Градовъ. Я противъ права кооптациіи членовъ самой периферіей. Подобное право будетъ означать организованіе не довѣріе периферіи къ К-ту. Въ настоящемъ время еще необходимо организованіе недовѣріе сверху, такъ какъ въ нашу организацію войдетъ много неизѣльныхъ элементовъ.

Китаевъ. Я считаю чрезвычайно важнымъ дать К-тамъ право вводить членовъ въ периферію. Не нужно забывать, что у насъ много профессиональныхъ революціонеровъ, которые перѣезжаютъ изъ города въ городъ, которыхъ для пользы дѣла необходимо ввести тотчасъ въ организацію.

Петровъ. Я противъ единогласной кооптациіи въ Ц. К. Если мы выбираемъ спѣвшуюся коллегію, то она можетъ оказаться очень скоро не спѣвшейся. При единогласной кооптациіи одинъ членъ можетъ затормозить всю работу. Кроме того единогласная кооптациія закрѣпляеть вліяніе заграницы. (Вношу поправку<sup>1</sup>: предлагаю исключить слова: „Кооптациія новыхъ членовъ въ Ц. К. производится единогласно.“)

Михайлова. Т. Градовъ ложится въ открытую дверь. Право кооптациіи дается автономными организаціямъ, автономность даются самимъ К-томъ. Я безусловно противъ поправки т. Сергеева, она уничтожаетъ по существу весь §.

Лядовъ. Необходимо принять поправку т. Сергеева о введеніи мѣстныхъ К-томъ членовъ въ периферію.

Сергѣевъ. Высказываюсь за единогласную кооптациію въ Ц. К., но считаю необходимой следующую поправку: „Членъ Ц. К. можетъ быть исключенъ единогласнымъ постановленіемъ остальныхъ.“

Голосуется 1-й абзацъ § 12. Принять единогласно.  
Поправка т. Петрова отклоняется 18-ю голосами противъ 6.  
Поправка т. Сергеева (объ исключеніемъ членовъ Ц. К.) отклоняется большинствомъ противъ 5 голосовъ.

2-й абзацъ принимается.

Поправка къ нему т. Сергеева принимается.

Дзековъ вносить поправку: „Въ интересахъ укрѣленія мѣстныхъ организацій на Ц. К. въ поправки его не

лучай провала, предоставить районнымъ конференціямъ участниковъ К-тъ назначать кандидатовъ въ Ц. К., которые и координируются  $\frac{2}{3}$ , состава Ц. К."

Поправка эта отклоняется большинствомъ противъ 2-хъ голосовъ.

Поправка т. Максимова: „Въ К-тахъ и соответствующихъ имъ организацияхъ официальные кандидаты, предложенные Ц. К. или автономными периферийными организациями координируются большинствомъ голосовъ — принимаются единогласно. Къ въ цѣломъ голосуется и принимается.

Чтется § 18.

Андросевъ. У К. З. О. oughtется уставъ, который нуждается въ утверждении С.; въ немъ ничего не говорится о томъ, что К. З. О. — единственная заграничная организация Партии. Я выказываюсь за то, чтобы заграницей были и другія организаціи. Если С. признаетъ К. З. О. за единственного представителя Партии заграницей, то онъ создаетъ конфликты между этой организаціей и другими, которыхъ Партии во всякомъ случаѣ придется образовать для другихъ цѣлей. К. З. О. состоить преимущественно изъ зеленої молодежи (возглазы: напр., т.т. Андреевъ, Бѣльский!), поэтому не можетъ исполнять всѣхъ функций, какія необходимо исполнять для Партии заграницей.

Кузинцовъ. Высказываюсь противъ того, чтобы 18 § былъ введенъ въ уставъ. У насъ есть лѣга, утвержденная II-мъ съездомъ. К. З. О. еще не утвержденъ, и утверждение его устава гдѣуетъ поручить Ц. К. Кроме того, Ц. К. можетъ создавать заграницей и другія организаціи, какія онъ найдетъ нужными, напр., заграничные комитеты.

Лепинъ. Согласенъ съ т. Кузнецовымъ: § 13 изъ устава гдѣуетъ удалить и принять соответственную резолюцію, внесенную въ бюро т. Бѣльскимъ: „III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Ц. К. разсмотрѣть и утвердить уставъ Загр. Организаціи на правахъ полноправного К-та Партии, ведущаго пропаганду и агитацию заграницей съ тѣмъ, чтобы поддержку и содѣйствіе русскому движению К. З. О. оказывалъ не иначе, какъ черезъ посредство лицъ и группъ, особы назначаемыхъ Ц. К.“

Лядовъ. Присоединяюсь къ предыдущемъ ораторамъ. Лигу К. З. О. не слѣдуетъ упоминать въ уставѣ. Въ уставѣ К. З. О. встречаются §§, противорѣчащіе партійному уставу. Все дѣло гдѣуетъ передать на разсмотрѣніе будущаго Ц. К. Согласенъ съ характеристикой состава К. З. О., данной т. Андреевымъ.

Бѣльский. Чрезвычайно трудно защищать дѣло заграничной организаціи передъ собраниемъ, ставящимъ „истинную Россию“ въ противовѣсъ „заграницѣ“. Я привѣтствую такое настроеніе восторжъ, поскольку въ немъ сказываются заслуги партійного самосознанія, хотя бы оно и проявилось въ одибокой форме. Невозможность доложить съзыву отчетъ о деятельности Партии заграницей обуславливается полную неподданничество российскихъ delegatovъ о важности задачъ, вы-

позиляемыхъ заграничной организацией. Эти задачи следующія:  
1) пропаганда и агитация заграницей въ обширныхъ кругахъ заграничной молодежи, изъ среды которой вербуются многіе и очень цѣнныя работники. 2) Оказаніе помощи россійскому движению въ дѣлѣ транспорта, разсыпки литературы, сбора денегъ, наспортнаго дѣла. 3) Ознакомленіе заграничныхъ товарищей соц.-демократовъ съ ходомъ дѣлъ въ нашей Партии. Первая задача чрезвычайно важна, если принять во вниманіе, какум массу работниковъ поставляется заграница ежегодно. Освѣдомленіе заграничныхъ с.-д. о ходѣ нашихъ дѣлъ чрезвычайно важно, если принять во вниманіе исторический моментъ, переживаемый Россіей и Европой вообще. Необходимо, чтобы европейскіе с.-д. получали свѣдѣнія о ходѣ нашихъ дѣлъ не только изъ такихъ источниковъ, какъ частные письма т.т. Аксельродова и Плеханова. Интересъ къ нашему движению—заграницей огромный, послѣ 8-го марта. Организовываются всюду многотысячные митинги, на которыхъ необходимо выступать нашимъ представителямъ, собираются десятки тысячъ на помощь русскому пролетариату. Въ этомъ отношеніи уже многое намъ сдѣлано. Въ Берлинѣ, въ Швейцаріи и Парижѣ наша позиція уже укрѣплена. Намъ даютъ половину всѣхъ суммъ, приходящихся на долю Россійской С.-Д. То-же самое швейцарцы. Французскіе товарищи даютъ намъ около  $\frac{1}{2}$ . Между тѣмъ вы знаете, что "Искра" претендовала на исключительное получаніе всѣхъ суммъ. Замѣтьте, товарищи, что всѣ наши "иконы" будутъ навѣрно всѣми силами дискредитировать нашъ партійный центръ, и намъ еще придется отстаивать свои права изъ международного Бюро. Широкая освѣдомленность здѣсь сыграетъ весьма важную роль. Что касается состава нашихъ группъ заграницей, то они состоять исключительно изъ членовъ Партии, работавшихъ въ партійныхъ организацияхъ. Только полная неосвѣдомленность изъ которыхъ товарищеская даетъ возможность имъ думать, что Загр. Организація состоитъ изъ зеленої молодежи. Неосвѣдомленность, вмѣстѣ съ утрированнымъ враждебнымъ отношеніемъ къ заграницѣ, откуда, по мнѣнію "истинно русскихъ" товарищесъ, выпадаютъ всѣ несчастія на блѣдную Россію, даютъ товарищамъ, во главѣ которыхъ, кажется, находится заграничникъ Лядовъ, основанія совершенно игнорировать роль Загр. Организаціи, закрывая глаза на то, что, если даже допустить, что роль заграницы нигубна, то тѣмъ болѣе нужно усилій, чтобы поставить дѣло такъ, какъ слѣдуетъ.—

§ 18 изъ устава удаляется.

Чтается и признается единогласно весь уставъ въ цѣломъ.

С. переходитъ къ обсужденію дополнительныхъ резолюцій къ уставу Партии.

Максимовъ читаетъ дополнительную резолюцію о материальной поддержкѣ Партии:

"Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ Партии на то, что если, съ одной стороны, фактическая незав-

жность поддерживать Партию материальными средствами и  
должна, разумеется, партийного работника правъ члена  
Партии, то съ другой стороны, такая поддержка въ высшей сте-  
пени важна для нашей Партии, какъ партия пролетарской. Но  
она политическая задача, особенно тѣ, которыхъ связаны съ воз-  
станіемъ, требуютъ несравненно большихъ, чѣмъ до сихъ поръ,  
материальныхъ средствъ; а между тѣмъ развитіе самостоятель-  
ной организации буржуазныхъ элементовъ и возрастающая ихъ  
враждебность во отношенію къ С.-Д., даютъ всѣ основанія ду-  
бить, что притокъ средствъ изъ Партии будетъ все болѣе и  
болѣе уменьшаться. Необходимо, чтобы Партия могла существо-  
вать всѣцѣло на свои собственные средства.

Михайловъ. Предлагаю пропагандировать среди рабочихъ  
изданіе особыхъ, революціонныхъ кассъ.

Ленинъ. Ничего исъ имѣя противъ мысли т. Максимова,  
читаю, что резолюція имѣть срѣднителѣко мелкое значеніе  
предлагаю ее выкинуть.

Константиновъ. Нахожу вопросъ важнымъ. Въ виду  
того, что буржуазія организуется въ собственную партию, намъ  
надо больше и больше приходится разсчитывать на собственные  
средства.

Резолюція т. Максимова прината.

Принимается единогласно резолюція т. Бѣльского о Ко-  
нгрессѣ Заграницкой Организації.

Чтутся фактическій поправки:

Островъ. По поводу заявленія т. Зинина долженъ сказать  
следующее: Не смотря на неоднократныя и настойчивыя требо-  
вания Курскаго К-та, Ц. К. не доставилъ ему до моего отъѣзда  
аграницу и въ одного № Впередъ. Изъ бронепарной лите-  
ратуры большинства было доставлено только нѣсколько экз.  
Шагъ впередъ—два назадъ".

Орловскаго: Т. Титровъ неправильно передалъ мою мысль.  
Я считаю юмористической формулировку, а не мысль § 8. Мое  
предложеніе отмѣтить въ резолюціи обязаность освѣдомле-  
нія и опроса периферіи только усиливаетъ мысль § 8, устрашая  
и неудачную форму.

Зинина: Ц. К. никогда не постановлялъ задерживать тран-  
спорта „Искры“ или „Впередъ“, и если т. Михайловъ имѣлъ въ  
виду наимѣренную задержку транспорта этихъ органовъ со стороны  
Ц. К., то его заявленію фактически не вѣро.

Ц. К. издалъ „Искру“ въ Россіи во время самыхъ жесто-  
кіхъ нападокъ на него редакціи, и если изданіе это было потому  
прекращено, то по причинамъ, ничего общаго съ внутренней  
политикой не имѣющимъ. Что касается литературы „Впередъ“,  
посвященной партійному кризису, то еще до соглашения съ  
В. К. В. по поводу созыва съѣзда, Ц. К-тъ было сдѣлано разъ-  
ясненіе своимъ агентамъ относительно транспорта этой литературы  
въ количествахъ, необходимыхъ для ознакомленія съ ней  
партійныхъ организаций. Ц. К. высказался только противъ до-

ставки литературы „Впередъ“ изъ равныхъ иѣсовыхъ количествъ съ остальной партійной литературой.“

Лядова: 1) „Фактическое замѣченіе къ рѣчи т. Зинина.

Я подтверждаю фактъ, что Ц. К. долгое время упорно отказывался перевозить литературу б-ства въ партійномъ транспорте. Только рѣшительная резолюція заграничной транспортной группы заставила Ц. К. въ самое носѣніе врема разрѣшить выкладывать по иѣсолько экземпляровъ „Впередъ“ въ каждый тюкъ. Лучшей иллюстраціей отомкнія Ц. К. къ большевистской литературѣ служитъ данный т. Глѣбовыи приказъ экспедиціи Партии не выпускать изъ экспедиціи ни одного экземпляра Ленинскихъ „Шаговъ.“

2) „Фактическое замѣченіе къ рѣчи т. Бѣльского.

Я протестую противъ зачисленія меня въ число заграничныхъ, 14 лѣтъ я работалъ, какъ с.-д., изъ нихъ я въ общей сложности проработалъ заграницей всего годъ и иѣсколько мѣсяцевъ. Непосредственно передъ С. я около полуугода проработалъ въ Россіи.“

Засѣданіе закрывается.

## ЗАСЪДАНІЕ ВОСЕМНАДЦАТОЕ.

Комиссія по пропрѣка мандатовъ докладываетъ С. о прибытии новыхъ делегатовъ: т.т. Голубина отъ Бакинскаго К-та, Савича отъ Казанскаго К-та, Дѣцушкина отъ Минской Группы С.-Западнаго К-та, Дашина отъ Уральскаго Союза.

Предс. предлагаетъ выслушать докладъ комиссіи по рассматриванию заявлений, обращенныхъ къ С.

Докладчикъ комиссіи т. Филипповъ прочитываетъ слѣдующее поступившее для доклада С. документы:

1) Письмо Тифлисскаго К-та на имя Предсѣдателя III-го С.  
„Предсѣдателю III-го партійнаго С.

Мы получили отъ Ц. К. извѣщеніе о немедленномъ созывѣ III-го партійнаго С. съ предложениемъ немедленно прислать своего делегата. Тифлисскій К-ть Р. С.-Д. Р. П., обсудивъ это предложеніе въ связи съ положеніемъ дѣла въ Партии, счѣлъ нужнымъ довести до свѣдѣнія С. партійныхъ работниковъ свои соображенія по этому поводу и посему просятъ предсѣдателя прощеть на С. ижеслѣдующее заявленіе со внесеніемъ его въ протоколы С.

Товарищи! По нашему партійному уставу С. созывается только С. П. и при томъ въ двухъ случаяхъ. Экстренный—по требованію организаций, имѣющихъ на С. въ сомокупности не менѣе половины рѣшающихъ голосовъ, и очередной,—по усмотрѣнію самаго С. П., по возможности не рѣже одного раза въ два года.

Между тѣмъ настоящій С. созывается съ явнымъ нарушеніемъ обоихъ условій. С. не требовало законное количество организаций (см. постановление С. П. въ 89 № Искры). Болѣе того—(за кавказскихъ К-та, причисленныхъ къ организациямъ, добывающимъ С.—нашъ и Батумскій давно отказались отъ этой мысли, особенно послѣ такого небывалаго подъема революціонныхъ волнъ). Значить, С. незаконенъ, какъ экстренный, С. незаконенъ и какъ очередной, такъ какъ созванъ раньше срока п., самое главное, помимо С. П. Слѣдовательно, этотъ С. и что иное, какъ частный С. партійныхъ работниковъ, — конференція, а не законный, общій, партійный С.

Переходя къ разсмотрѣнію обстоятельствъ созыва, говоримъ

каго С. по существу, мы отыщимъ наименееющее: 1) Ц. К., все время стоявший противъ С., вдругъ, въ продолженіи всего нѣсколькихъ дней, перемѣнилъ фронтъ и, изъ рѣшительного противника С. сдѣлавшись не менѣе рѣшительнымъ его защитникомъ, потребовалъ немедленной высылки делегатовъ, такъ что многихъ партійныхъ организацій, даже при всемъ желаніи не могли бы имѣть представителей на С. При такихъ условіяхъ этотъ С. является импровизацией частнаго характера и созывается безъ хоть сколько ипбудь серьезнай подготовки къ нему со стороны большинства партійныхъ организацій.

2) Главная цѣль С., по сообщенію Ц. К., предотвратить расколъ. Удастся ли это С.? Главная задача С., по нашему мнѣнію, санкционировать то партійное теченіе, которое взяло верхъ во внутренней партійной жизни. При настоящихъ же условіяхъ, хотя тенденціи такъ называемаго „меньшинства“ и стали господствующими въ Партии, но, въ виду своеобразнаго строительства Партии вообще и К-това въ частности, господствующее теченіе не можетъ быть представлено на С., соответственно своимъ дѣйствительнымъ силамъ и влиянію въ Партии. Цѣлый рядъ К-товъ съ рѣшающими голосами не выражаютъ мнѣнія большинства членовъ Партии въ данной мѣстности. И, обратно, цѣлый рядъ взітейныхъ организацій въ рабочей средѣ будеть лишень рѣшающаго голоса на С. При такихъ условіяхъ постановленія С. по спорнымъ вопросамъ не могутъ соответствовать господствующему партійному мнѣнію. Съ другой стороны организационно-тактические принципы „большинства“ на столько выходятъ изъ предѣловъ с.-д. возврѣнія, а его взглазы на рабочій классъ, на строеніе Партии, на роль С.-Д. въ предстоящей буржуазной революціи — все это такъ рѣзко отличается отъ мнѣнія „меньшинства“, придерживающагося строго марксистскаго мірониманія, что думать о дѣйствительномъ объединеніи обоихъ теченій крайне наивно. С. въ лучшемъ случаѣ дасть бумажное объединеніе, а партійная жизнь пойдетъ своимъ путемъ, окончательно разбивая нежизнеспособное въ данномъ случаѣ „большевистское“ теченіе и предоставивши широкое поле дѣятельности жизнеспособному „меньшинству“.

3), въ настоящее время, когда общественно-политическая жизнь бѣть ключемъ и не сегодня — завтра разразится во всей силѣ народное восстание, когда во многихъ мѣстахъ Россіи, то тамъ, то сямъ происходять вооруженные стычки, грозящіи перейти въ вооруженное восстание, въ такое время отвлекать силы и средства Партии отъ революционно-практической работы гравитируетъ съ самоубийствомъ.

Въ частности у насъ на Базкайѣ обостреніе общественно-политическихъ отношеній должно до такой хульниаціонной точки, мы живемъ въ атмосферѣ такъ масштабной революціонной энергіи, что отстраненіе отъ мѣстной работы хотя бы одного работника считается для себя великимъ новоромъ. Товарищи! Вотъ наше глубокое убѣжденіе. Но, предвозлагая возможность соста-

членів партійного С. помимо нашого желанія и знам ізъ горькаго опыта П-го съѣзда, что вѣсколько жаровъ будеть имѣть привнесеное вліяніе на исходъ рѣшенія тѣхъ или иныхъ крайніхъ для Партии вопросовъ, мы предоставляемъ свои голоса въ полное распоряженіе, съ правомъ передовѣрять, наимѣнней редакціи Искры, съ которой въ основныхъ тактическо-организационныхъ вопросахъ вполнѣ согласны. Вместѣ съ тѣмъ мы предлагаемъ редакціи Искры нашими голосами воспользоваться, между прочимъ, противъ такого течения, которое подъ видомъ создания "одного русского центра", желаетъ разгромить единственный при настоящихъ условіяхъ устойчивый центръ — редакцію "Искры" и поставить ее въ полную зависимость отъ благоусмотрѣнія "парламента полиціи".

С. постановляетъ включить письмо изъ протоколы С.

II) Частное письмо, исходящее отъ Тифлисского большинства.

Тифлисъ 19 марта 1905 г.

„Дорогіе товарищи! Сообщаю кое что о мѣстныхъ дѣлахъ, которыхъ нельзя умолчать. Что тутъ творится! Царить політійская анархія! Подорвано въ коріѣ довѣріе и уваженіе. Наші члены-меньшинки" не бреагаютъ никакими средствами, чтобы привлечь на свою сторону массу. Позиція „большинства" истолковывается рабочими въ самомъ извращенномъ видѣ. Партийная дисциплина — это „солдатская дисциплина кулака и палки." Большевики" — „командиры", хотятъ, чтобы „рабочие плескали подъ ихъ дудку". По Ленину, молъ, рабочій самъ безъ интеллигентіи и и когда не дойдетъ до с.-д. сознанія. Интеллигентія — это пришлый людъ въ средѣ рабочихъ (теперь рабочіе адѣль ворять, что интеллигентовъ они будутъ нанимать). Приводимъ достословно выдержку изъ рѣчи одного меньшинника, обращенной къ массовымъ рабочимъ: „Товарищи! Они (т. е. большевики) думаютъ, что вы — безсознательная масса; иѣтъ, они прибаюкаются! Вы уже понимаете, кто ваши враги и кто ваши брожелатели,гоните прочь отъ васъ этихъ кровожадцевъ — называемыхъ гостей. Долой „большинство", да здравствуетъ члены-меньшинство!" Вотъ вань образецъ ихъ демагогіи! Недавно Созиный К-ть организовалъ въ Елизаветполѣ группу. Работа только начала налаживаться, какъ адѣльный Тифлисский К-ть (старый) послалъ туда человека съ запиской къ одному изъ прежнихъ работниковъ. Эта записка случайно попала въ руки нашихъ товарищъ. Въ ней говорится: „къ вамъ приѣхали такъ называемые „большевики", которые только и дѣлаютъ, что собираютъ деньги. Они уаураторы, и тифлисские рабочіе выглядятъ имъ конца. Деморализація полна. Но иѣтъ палка о двухъ концахъ и вотъ мѣстному К-ту самому приходится расхлопывать заваренную каплю. Даю въ томъ, что за послѣднее время терроръ среди рабочихъ очень участился, убиваютъ часто только до подозрѣнію. И вотъ Тифлисский К-ть (старый) рѣшилъ

выпустить провозглашую противъ террора. Рабочіе, узнавъ объ этомъ строго на строго за противъ К-та издавать эту провозглашую и даже пригрозили тѣмъ, что не будуть признавать такого К-та. Словомъ, фактовъ не перечислить. Что будетъ дальше — не знаетъ.

Революціонное настроеніе здѣсь сильно приподнятое. Организуются учащіеся, ремесленники, даже мелкіе торговцы. Людей не хватаетъ, чтобы взять все это въ свои руки.

Въ деревняхъ тоже сильное волненіе. Власть правительства фактически упразднена. Всѣ начальники, старшины, чиновники выгнали, всѣ канцеляріи, присутственныхъ учрежденій — сожжены. Посланы отсюда войска для усмиренія...

Съ товарищескимъ привѣтомъ Союзный К-тъ.

Замѣнить предлагается послѣднее письмо въ протоколъ не включать.

Лядовъ настаиваетъ на включеніи письма въ протоколъ.

Барсовъ высказывается также за включеніе письма въ протоколъ.

Тигровъ. Прошу отмѣтить, что въ прочитанномъ письмѣ "меньшинки" вскрываютъ истинную подкладку ихъ агитациіи противъ С.: не падаешь быть на събѣдѣ въ большинствѣ, они окончились противъ С.

Предс. предлагаетъ кавказскимъ представителямъ высказаться о томъ, насколько правильно въ письмѣ характеризуется положеніе вещей.

Кавказскіе делегаты подтверждаютъ вѣроятность передаваемыхъ въ письмѣ фактовъ и правильность охарактеризованнаго въ немъ положенія вещей.

С. большинствомъ противъ 5 голосовъ постановлять: включить письмо въ протоколъ С.

Ш) Письмо одного изъ рабочихъ — организаторовъ г. Николаева о постановленіи 50 организованныхъ рабочихъ г. Николаева.

"Вчера ..... организованные рабочіе заводскаго района собрались въ числѣ 30 человѣкъ и разбирались въ вопросахъ о меньшинствѣ и большинствѣ. Собрание было очень интересное. Во-первыхъ, на немъ не было ни одного интеллигента, во-вторыхъ, по преніямъ, вызваннымъ вопросами о разногласіяхъ. Относительно пункта нашей программы, кого мы должны считать членомъ Партии, всѣ единогласно высказались за формулировку т. Ленина.

Самые горячія пренія вызвали вопросы о томъ, каковы должны быть наши отношенія къ либеральнымъ партіямъ. Опять высказались за полное разграничение нашей Партии съ либеральными партіями и пришлоось видѣть, какъ они хорошо осѣкли плакатъ "Земской кампаніи". Поставленъ былъ вопросъ: должны ли мы теперь готовиться къ вооруженному восстанию? Тутъ всѣ подняли ропотъ по поводу передовицъ "Искры", где говорится по отношению къ теперешнему положенію Россіи, что "революція не назначается и не создается искусствен-

ко." Затѣмъ была вынесена резолюція съборація, которая въ  
очень скромъ времени будуть отослана въ редакцію и сущ-  
ність которой сводится къ слѣдующему: чтобы былъ созванъ  
имедленно III съездъ Партии, чтобы С. ясно и точно опро-  
дѣлилъ, кто долженъ быть членомъ Партии; чтобы С. избралъ  
другой Ц. К., который долженъ необходимо взяться за подго-  
товку вооруженного восстанія; чтобы Партия была организована  
на основаніи строгой централизаціи на демократическихъ на-  
чалахъ, поскольку это возможно при русскихъ условіяхъ. Но  
желающіе подчиняться постановленіямъ С. должны быть исключ-  
ены изъ Партии, чтобы они не тормозили дѣла. Необходимо,  
чтобы С. выработалъ планъ соединенія съ остальными партіями  
къ борьбѣ за сверженіе самодержавія. Чтобы пролетаріатъ все-  
гда рѣзко былъ отдѣленъ отъ всѣхъ буржуазныхъ партій, чтобы  
онъ никогда не забывалъ о своей противоположности имъ и  
находился бы на стражѣ, чтобы буржуазія не воспользовалась  
цѣликомъ плодами борьбы. Чтобы С. рѣшительно боролся про-  
тивъ всѣхъ ошпортунистическихъ и колеблющихся течений въ  
нашій Партии."

Рабочій организаторъ.

г. Николаевъ, ..... 1905 года.

Съездъ постановляетъ—включить письмо въ протоколы С.  
IV) Резолюція Луганской организації Донецкаго Союза:

"Принимая во вниманіе то ужасное положеніе, въ которомъ  
находится Партия, тогда, когда она, какъ сознательный авангардъ  
"С ..Д. Р. П." въ виду ладятъющихся событий должна была  
находиться во всеоружії на своемъ посту, Луганская орга-  
низація Р. С..Д. Р. П. считаетъ единственнымъ достойнымъ и  
честнымъ выходомъ для Партии изъ созданного положенія дѣлъ  
къ ией дезорганизаторской работой „меньшинства" — III  
съездъ, который сможетъ положить конецъ разброду и шата-  
нию такъ вредно отражающимся на дѣлѣ пролетаріата. Ни въ  
какомъ случаѣ не находимъ возможнымъ принять для Партии  
третейскій судъ, предложенный т. Бебедомъ между „Впередомъ"  
и одной стороны и „Искрой" съ другой, какъ выходъ изъ раз-  
нѣающихъ Партию раздоровъ. Возможенъ третейскій судъ по  
извѣстному поводу: обвинение въ клеветѣ и т. д., но не допу-  
стимъ третейскій судъ между двумя борющимися направлениями.  
Мы бы могли считать предложеніе т. Бебеда нетактичнымъ,  
если бы не пришли во вниманіе ту позорную агитацию „меньши-  
нства" среди заграиничныхъ товарищъ, представляющую наши  
разногласія „подвохами отставныхъ литераторовъ". Мы-бы же-  
лали, чтобъ С. Партия высказалась о подчиненіи меньшинства  
большинству, противъ устройства тайной организаціи внутри  
Партии пролетаріата и т. п. Намъ думается, что С. какъ бы не  
желалъ мира и единства въ Партии, не можетъ не остановиться  
на такихъ вопросахъ; меньшинство всего считалось съ большинствомъ

которыхъ лицъ, что будто бы постановка послѣднихъ приведетъ къ расколу. Партия пролетариата не можетъ бояться какихъ-то угрозъ, когда приходится опредѣлить свое отношеніе къ основаннымъ принципамъ существований Партии. Такжъ выражаетъ свое желаніе, чтобы въ основу отношеній къ периферіи были положены соображенія, изложенные въ брош. т. Ленина „письмо къ петербургскому товарищу“. Затѣмъ, принимая во вниманіе разнотіе разногласій, въ которыхъ новая „Искра“ заняла рабочедѣльскую позицію, отвергнутую П-мъ С., тѣмъ самыемъ разорвала связь, существующую между партией и своимъ Ц. О., болѣе того, нарушила моральный<sup>\*)</sup> мандатъ, полученный ею. Признавая „Впередъ“ истинными продолжателемъ старой „Искры“, борющими за принципы революціонной С.-Д. и противъ оппортунизма новой „Искры“, мы подаемъ свой голосъ за „Впередъ“, какъ Ц. О. Р. С.-Д. Р. П.

Луганская организація Донецкаго Союза Р. С.-Д. Р. П. Революцію принялъ центръ и его два ядра: заводское и ремесленное.

С. постановляеть — включить резолюцію въ протоколы.

V) Резолюція работниковъ периферіи городского района Харьковской Группы „Впередъ“.

Собрание работниковъ периферіи городского района Харьковской группы „Впередъ“ Р. С.-Д. Р. П. въ количествѣ 16-ти человѣкъ рабочихъ, выслушавъ резолюцію группы по поводу III-го партійного С., рѣшило единогласно присоединить къ своимъ голосамъ Резолюція эта гласить слѣдующее: „Одобривъ пинцративу В. К. В. въ дѣлѣ созыва III-го партійного С., необходимость которого настойчиво диктуется современнымъ политическимъ моментомъ и положеніемъ дѣла внутри Партии, Харьковская Группа посыпаетъ свое привѣтствіе С. Главная задача С., по мнѣнію Группы, — консолидациія Партии на почвѣ единой строгой принципіальной тактики и централизованной организаціи. Группа высказываетъ желаніе, чтобы эта консолидациія была достигнута путемъ товарищескаго убѣжденія, чтобы С. во возможности привлечь къ соглашенію, а не только механическому объединенію существующихъ фракцій“.

Собраниемъ была принята слѣдующая резолюція по вопросу о вооруженномъ восстании, предложеному для обсужденія Б. К. В.:

„Настоящій моментъ выдвигаетъ настоятельную необходимость концентрації въ массахъ идеи вооруженного восстания и необходимости подготовки и организаціи его. Въ этихъ цѣляхъ мы признаемъ необходимымъ организовать въ каждомъ центрѣ специальные конспиративные организаціи (группы), которые

<sup>\*)</sup> „Что моральный мандатъ существовалъ, см. признаніе т. Мартова въ его рефератѣ на съездѣ Лиги, где онъ говорилъ слѣдующее: „У меня былъ моральный мандатъ искровца — не работать съ т. Мартинскимъ даже если съездъ захочетъ.“

получили бы специальную подготовку для руководства восстаниемъ. Право и обязанность организовать вооруженное восстание и руководить имъ мы признаемъ за будущаго Ц. К., за которымъ должна быть признана также компетенция въ определеніи момента, наилучшаго подходящаго для активного выступленія дружинъ.

Мы полагаемъ, что и въ Харьковѣ возможна организация конспиративной группы, хотя не можемъ въ данное время указать конкретно на силы для нея вслѣдствіе недавнаго существованія въ Харьковѣ группы "Впередъ" и, следовательно, невозможности поэтому въ достаточной степени определить тѣ силы, которыхъ находятся въ сферѣ влиянія группы".

На этомъ же собраніи дебатировалось мнѣніе одного изъ товарищъ, который думаетъ, что агитация и пропаганда среди войска является въ данное время напрасной, такъ какъ она бесполезна, никогда, по его мнѣнію, не дастъ положительныхъ результатовъ, а жертвы громадны. Послѣ сдѣланныхъ этому товарищу возраженій собрание вѣдьми 15-ю голосами противъ "одного высказалось за необходимость широкой агитации и пропаганды въ войскахъ.

С. постановилъ включить резолюцію въ протоколы засѣданій С.

Предс. предлагаетъ выслушать докладъ комиссіи по пропрѣкѣ мандатовъ о вновь прибывшихъ делегатахъ.

Докладчикъ комиссіи заявляетъ, что, согласно состоявшимся уже постановленію С., делегатъ Минской Группы т. Дѣушкинъ, допускается къ участію въ С. съ правомъ совѣтческого голоса.

С. единогласно принимаетъ предложеніе комиссіи.

Докладчикъ комиссіи по пропрѣкѣ мандатовъ читаетъ слѣдующее предложеніе комиссіи: "Принимая во вниманіе, что прибывшій делегатъ отъ Казанскаго К-та не могъ представить никакихъ доказательствъ, подтверждающихъ состоявшееся формальное утвержденіе Казанскаго К-та Ц. К-томъ, комиссія по пропрѣкѣ мандатовъ предлагаетъ С. оставаться при своемъ нынешнемъ рѣшеніи и допустить делегата Казанскаго К-та съ правомъ совѣтческого голоса.

Въ виду же того, что с.-д. работа ведется Казанскимъ К-томъ давно, считать его на будущее время полноправнымъ."

Савичъ. Начало организованной с.-д. работы въ Казани и въ районѣ теряется въ глубинѣ 90-хъ годовъ. — Организационный Комитетомъ по созыву II-го Съезда къ участію въ пособіи была приглашена и Казанская с.-д. организація, и если казанскій представитель отсутствовалъ на С., то только по тѣмъ называемымъ "независящимъ обстоятельствамъ". Фактъ приглашенія къ участію въ С. Казанской организаціи считался разносимымъ признанію ея полноправнымъ К-томъ. Вотъ почему Казанскій К-тъ и не считалъ нужнымъ озабочиться о формальномъ его утвержденіи Ц. К-томъ, тѣмъ болѣе, что нестопимѣн-

организованныя сношения съ нимъ восточной районной организациі Ц. К. не давали ни малѣйшаго повода къ сомнѣнію въ признаніи за Казанскимъ К-томъ полной правоспособности: въ районную организацію посыпались всѣ позданія Казанскаго К-та за его подписаніемъ и печатью, не встрѣчая возраженій со стороны районныхъ органовъ; представитель Казанскаго К-та участвовалъ на равныхъ съ другими правахъ въ районномъ совѣщаніи восточныхъ К-товъ. К-тъ несъ расходы на содержаніе районнаго бюро и т. д. Наконецъ, по разѣбраѣ выполненной работы и ее результатамъ за послѣдніе время Казанскій К-тъ, вѣроятно, также не уступаетъ многимъ соѣзгамъ К-томъ, пользующимися правами рѣшающаго голоса на С.-дѣ. Все это даетъ мнѣ право обратиться къ С. съ ходатайствомъ о томъ, чтобы рѣшеніе, принятое при конституированіи С. относительно Казанскаго К-та, было отмѣнено, какъ основаніе исключительно на формальныхъ соображеніяхъ, по моему мнѣнію, даже на недоразумѣніи. Прошу о предоставлении Казанскому К-ту права рѣшающаго голоса.

Сосновскій. Передъ Ш-мъ С. я отъ имени О. К. постѣтилъ Казань для ознакомленія съ платформой предстоявшаго С., но при этомъ долженъ сказать, что Казанская организація въ члено познoprавныхъ К-товъ включена не была О. К-томъ, почему функционировавшій тѣмъ организаціи было предложено поручить представительство отъ Казани съ правомъ совѣщательного голоса делегату какого-либо изъ полноправныхъ К-товъ. Если бы Казань на П-мъ С. была представлена, то организація Казанская тогда же, навѣрно, получила бы формальное признаніе и утвержденіе. Въ Казани организація, хотя и съ первыми функционировала давно и представитель отъ Казани принялъ участіе еще въ совѣщаніи новолужскихъ организацій.

Деникинъ приводить справку изъ протоколовъ II-го С., изъ которой видно, что Казанскій К-тъ былъ отнесенъ къ числу тѣхъ организацій, для полноправности которыхъ требовалось формальное утвержденіе. Такъ какъ формального утвержденія до сихъ поръ не послѣдовало, то нѣтъ основаній къ отмѣнѣ уже состоявшагося постановленія С. Казанскій представитель долженъ остаться на С. лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, а К-тъ, согласно предложенію комиссіи, долженъ генеръ же получить формальное утвержденіе.

Предс. Послѣ того какъ работоспособность Казанскаго К-та была подтверждена и другими делегатами, я предлагаютъ приступить къ голосованію резолюціи, предложенной т. Тигровымъ, слѣдующаго содержания: „Не имѣя формальныхъ основаній называть свое рѣшеніе, принятое при конституированіи С. относительно Казанскаго К-та, такъ какъ выяснилось, что послѣдній не былъ утвержденъ Ц. К. и потому не имѣлъ право на рѣшающій голосъ на Ш-мъ С.—Ш-мъ С. тѣмъ не менѣе считаю возможнымъ предоставить представителю Казанскаго

Б-та право рѣшающаго голоса въ виду того, что Казанскій Б-тъ не былъ утвержденъ до сихъ поръ лишь по недоразумѣнію".

Большинствомъ голосовъ противъ 12 резолюции т. Титрова отклоняется.

Предс. ставить на баллотировку резолюцію, предложенню комиссіей по пропрѣкѣ мандатовъ.

С. большинствомъ голосовъ противъ 12 при 6 воздержавшихъ и, утверждѣсть резолюцію комиссіи.

Доказательство комиссіи по пропрѣкѣ мандатовъ чисть слѣдующее заключеніе по поводу мандата вновь избраннаго delegata Уральскаго Союза: "Принимая во вниманію, что т. Дашина delegированъ совершиенно новой, не утвержденной еще организацией „Уральскій Союзъ", существующей испытавшей года, комиссія по пропрѣкѣ мандатовъ предлагаетъ т. Дашину допустить на С. съ совѣтскими голосами".

Дѣло въ томъ, что послѣ посыпки delegatoxъ т. Валерьянова, некоторыхъ уральскихъ группъ съѣхались и, образовавъ Уральскій союзъ, послали своего delegata на партійный С. Этимъ delegатомъ и является т. Дашинъ."

Предс. Какія группы вошли въ лицъ своихъ представителей въ составъ съѣзда?

Дашина. Уфимская, Челябинско-Златоустовская, Екатеринбургская и Пермская. Вятская не прислала delegata, хотя ей послано было приглашеніе. Оказалось потому, что въ Пермской delegatъ не былъ уполномоченъ группой рѣшить за нее такіе крупные вопросы, хотя приглашеніе разосланное Екатеринбургской группой во все остальные ясно говорило именно о такихъ полномочныхъ delegataхъ. Собравшійся въ началѣ марта съѣздъ былъ учредительнымъ, установившимъ Уральскій Союзъ въ качествѣ продолжателя Уральскаго Б-та, вмѣстѣ съѣзда, съѣздъ уже согласно новому уставу Уральскаго Союза, избралъ delegata на партійный С., а о самомъ съѣздѣ вынесъ резолюцію, которая была немедленно послана въ Б. К. Б.

Предс. Прочтите эту резолюцію, если она имѣется.

Дашина. (Читаетъ резолюцію Уральскаго Союза о III-мъ партійномъ С.). Резолюція Уральскаго Союза:

Уральскій Союзъ высказывается за немедленный созывъ III-го съѣзда Партии и, разъ онъ состоится, считаетъ необходимымъ привлечь въ него участіе путемъ посыпки на С. своего представителя изъ среды кѣстыхъ работниковъ. При этомъ Уральскій Союзъ слѣдующимъ образомъ мотивируетъ необходимость засыпки С.:

1) Необходимо, чтобы Партия имѣла одинъ общий зозу и гитакіи, общий планъ ея. Для выполнения этого плана Ц. К. обязанъ позаботиться о распределеніи силъ по возможности равнотѣрно. Между тѣмъ ни во время январскихъ событий, ни въ послѣдующій періодъ, ни общаго зозуига, ни изданія — по выдвинуту и—самое большое—то и другое находится лишь въ

процессъ выработки. Распределеніе силъ почти такъ же не разнѣйно, какъ въ доброе старое время, одинъ организаціи сидѣть безъ людей, а въ другихъ пыткотокъ рабочихъ руки.

2) Ц. К. также ничего ровно не сдѣлалъ для своевременного освѣдомленія Урала о недавнихъ событияхъ. Периодическая литература совсѣмъ не доходитъ до Урала, а если и доходитъ, то въ столь ничтожномъ количествѣ и такъ поздно, что использовать ее широко нѣтъ возможности.

3) Планъ дѣйствій Партии во время революціи совершенно не существуетъ и на вопросы о немъ въ Восточномъ Бюро Ц. К. Уралъ получалъ отвѣты вплоть до самого послѣдняго времени — что оно и „само не знаетъ о планахъ Ц. К.“ Между тѣмъ признаніе революціи лозунгомъ дня налагаетъ на Партию обязанность выработать практическій планъ вооруженнаго возстанія, напбоѣ выгодный съ точки зрѣнія классовой борьбы пролетаріата. Необходимо подготовить по возможности единовременное выполненіе этого плана, необходимо согласиться о тактикѣ организацій въ разные моменты возстанія; рѣшить принципіальный вопросъ о Временномъ Правительствѣ, — какъ центральномъ, такъ и на мѣстахъ, — и (въ связи съ этимъ вопросомъ) — объ отношеніи ко всякаго рода буржуазной демагогіи (въ родѣ Ганона, соціалистовъ-революціонеровъ, Освобожденцевъ и т. д.); рѣшить вопросъ о дѣйствіяхъ при созывѣ Учредительного Собрания и т. д. Намѣщается масса совершенно новыхъ вопросовъ, такихъ, какіе еще и не ставились передъ Партией, какіе можетъ поставить только революція: дѣятельность Партии съ началомъ революціи окончательно выходитъ изъ тѣсныхъ рамокъ конспираціи, а ареной ея является улица, где она должна вести возставшій народныи массы и облегчить имъ побѣду; моментъ возстанія знаменуетъ для Партии переходъ отъ подпольной работы къ открытой политической дѣятельности. Привозглашеніе вооруженіе возстаніе, мы должны дать народу оружіе. Извѣстныя намъ примѣры вооруженного выступленія были предприняты мѣстными организаціями безъ всякой содѣйствія Ц. К. Такимъ образомъ мы, работники Урала, представленные почти исключительно собственнымъ силами, лишены свѣдѣній о ходѣ революціи — рискуемъ или отстать, или разойтись съ Партией по какимъ нибудь вопросамъ, быть можетъ, очень существеннымъ.

Привѣтствуя шаги Организаціоннаго Бюро по подготовкѣ С., мы ждемъ, между прочимъ, отъ С., что онъ, маконецъ, прекратить въ нашей Партии организаціонную неурядицу, тягущуюся такъ безнадежно долго.

Съездъ Уральскаго Союза Россійской Соціальдемократической Рабочей Партии.  
Начало марта 1906.

Лѣсковъ (докладчикъ мандатной комиссіи). Что касается уральскаго съезда — то тамъ была лишь часть организацій, входившихъ ранѣе въ Уральскій К-тъ, онъ къ тому же были очень

слабы, все группы не были опрошены предварительно объ ихъ мнѣніи. Вотъ почему комиссія по пропрѣкѣ мандатовъ считаетъ Уральскій Союзъ организаціей новой, а не продолженіемъ Уральскаго К-та.

Прод. предлагаетъ комиссіи ознакомить С. съ предоставленными ей документами.

Лѣсковъ читаетъ протестъ Пермской группы:

„Приимая во вниманіе 1) что на районномъ съездѣ не было представителя отъ Вятки, 2) что пермская группа не знала программы и цѣли съезда, 3) не знала, что это съездъ учредительный и потому не могла снабдить своего делег. соотвѣтственными полномочіями, 4) что съездъ нарушилъ § 12 партійного устава, принятаго на II-мъ съездѣ Партии.

Пермская группа находитъ необходимымъ опровергнуть постановленія этого уральскаго съезда и передать вопросъ объ организаціи на Уралъ на разрѣшеніе III-го партійного съезда, а если ему не будетъ времени для разрѣшенія этого вопроса, то на рѣшеніе Ц. К. который будетъ выбранъ на III-мъ партійномъ С. (единогласно).

Пермская Группа признаетъ наиболѣе цѣлесообразной для Урала—организацію типа Союза комитетовъ. Деятельность этого союза объединяется союзнымъ бюро. Бюро состоитъ изъ представителей портновъ отъ каждого К-та. Права его и обязанности опредѣляются слѣдующими положеніями.

1) Бюро выбираетъ представителя на партійный съездъ, 2) Бюро издаетъ и редактируетъ уральскій органъ, 3) распредѣляетъ свободныхъ работниковъ по К-мъ, входящихъ въ Союзъ, причемъ К-ты обязаны принять посланныхъ работниковъ, но не больше какъ въ количествѣ, не превышающемъ числа истинныхъ работниковъ (по соглашенію съ К-томъ можно и больше), 4) получаетъ транспортъ партійной литературы и распредѣляетъ ее по К-тамъ. (б противъ одного).

Если „Впередъ“ будеть помѣщать резолюцію Уральскаго Съезда, просимъ помѣстить и эту резолюцію.

Дашинъ. Я объясню подробно, какимъ образомъ произошла та невѣроятная путаница, которая получилась въ концѣ концовъ и съ которой мы адѣль столкнулись. (Излагаетъ подробно событія: провалъ Уральскаго К-та, дезорганизацію послѣдующаго времени, агитацию за съездъ, роль агентовъ В. К. В. и Ц. К.). Хаось былъ въ Партии, и напрасно агентъ Ц. К. обижалъ насъ въ анархизмѣ.

Лѣсковъ. Слушайте!

Дашинъ (продолжаетъ). Уральскій К-тъ передъ своимъ проваломъ успѣлъ внести въ свой уставъ иѣкоторыя измѣненія, какія уже проектировались раньше и которыхъ нашли мѣсто въ уставѣ Уральскаго Союза, такъ что уставъ Уральскаго Союза это почти цѣлкомъ есть измѣненный уже самимъ Уральскимъ Союзомъ его собственный уставъ.

Осиповъ, какъ агентъ В. К. В., и Вахериковъ съ

своей стороны даютъ подобные объясненія, изъ которыхъ выясняется, что т. Валерьянъ является представителемъ однѣхъ уральскихъ группъ, а Дашичъ — другихъ.

Вопросъ въ чистотѣ резолюцію т. Зинина: „Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ мандатной комиссіи о мандатѣ явившагося на С. представителя отъ Уральского Союза т. Дашина, постановилъ допустить т. Дашина къ участію въ Ш-мъ С., передавъ ему одинъ голосъ т. Валерьянова, вопросъ же о правоспособности Уральского Союза, согласованія его деятельности съ оставшимися частями Уральского К-та и утвержденіи нового устава Уральского Союза передать на разрѣшеніе Ц. К.“

Лѣсковъ. Группы восприняли уставъ и работу Уральского К-та. Вновь возникшая организація, передѣлавъ самій уставъ, является новой группой сомнительной устойчивости, обвиняютъ же ихъ въ анархизѣ.

(Голоса: Обвинение въ анархизѣ относится не къ принципіальныxъ, а къ отношенію къ Ц. К. иъ вопросу утвержденія устава).

Зининъ. Не хоту согласиться съ аргументацией т. Лѣскова и мандатной комиссіи. Уральский К-тъ былъ устроенъ не по типу союза К-тъ и потому, разъ К-тъ провалился, исполноправныxъ въ отдѣльности группы могли восстановить К-тъ лишь на общемъ съездѣ. Но въ виду съмнѣніи, необходимости послать делегатовъ на Ш-й партійный С. и полного провала Уральского К-та, совершенно разстроившаго почти всю организацію работы на Уралѣ — вышло такъ, что одна часть Уральскихъ организацій (2 группы) письменно выбрали делег. т. Валерьянова, а другая часть (3 группы) одновременно занялась конституированиемъ уральского съезда, для восстановленія общеуральской организаціи — восстановлениемъ, такъ какъ т. Дашичъ говоритъ, что Уральский Союзъ является продолжателемъ Уральского К-та. На этомъ съездѣ занялись и вопросомъ о Ш-мъ партійномъ С. и тоже выбрали делегата т. Дашина. Поэтому, я считаю права т.т. Валерьянова и Дашина на представительство Урала на настоящемъ партійномъ С. совершенно равными, такъ какъ т. Дашичъ во вскомъ случаѣ является представителемъ несколькиx группъ, и предлагаю раздѣлить между ними голоса — каждому дать одинъ решающій голосъ, а вопросъ о новомъ Уральскомъ Союзѣ предоставить для разрѣшенія новому Ц. К-ту.

Ставится на голосование вопросъ о закрытии преній. Большинствомъ голосовъ противъ трехъ преній закрыты.

Голосуется резолюція комиссіи во проѣздѣ мандатовъ. За — 12; противъ — 7½. Принята.

Голосуется резолюція т. Зинина: за — 7½; противъ — 10. Отклонена.

Чтается дополнительная резолюція т. Зинина:

„Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ мандатной комиссіи о мандатѣ явившагося на С. представителя отъ Уральского Союза, постановилъ:

вопросъ о правоспособности Уральскаго Союза, согласованіи  
о деятельности съ оставшимися частями Уральскаго К-та и  
утвержденіи нового устава Уральскаго Союза — передать за  
разрешеніе Ц. К.»

Принята единогласно.

Комиссія по прокурѣ мандатовъ представляетъ слѣду-  
ющую резолюцію: „Комиссія по прокурѣ состава съѣзда раз-  
смотрѣла письмо, полученнное т. Михайлова и подписанное  
членомъ Сѣв.-Западнаго К-та т. А. о томъ, чтобы т. Михайлова,  
какъ делегата Сѣв.-Западнаго К-та не пользовался своимъ пра-  
вомъ, пока Сѣверо-Западный К-тъ не выяснитъ для себя закон-  
ность и общепартійность состава С., — и принимая во внимание:  
1) письмо къ т. Михайлова отъ другого члена Сѣв.-Западнаго  
К-та т. С., въ которомъ послѣдній обращается къ т. Михайлова,  
какъ къ делегату Сѣверо-Западнаго К-та, засѣдающему на С.,  
2) что, по показаніямъ т. Михайлова, подтвержденнымъ и до-  
кладчикомъ О. К., мандатъ т. Михайлова былъ данъ Сѣв.-Запад-  
нымъ К-томъ безъ всякихъ ограниченій и условій, 3) что настоящій С. конституированъ, какъ Ш-й партійный С. согласно уста-  
ну Партии, постановляется: предложить С. оставаться при своемъ  
прежнемъ решеніи о правахъ делегата Сѣв.-Западнаго К-та.”

Михайлова и Осинова подтверждаютъ, что мандаты  
Сѣверо-Западныхъ К-томъ были даны безъ всякихъ ограниченій  
и условій.

Кузнецова. Сѣв.-Западный К-тъ разбросалъ на большомъ  
пространствѣ и сношения между членами очень затруднены,  
письмо о томъ, чтобы т. Михайлова воздержался отъ пользова-  
ния даннымъ ему мандатомъ, исходить, вероятно, отъ одного  
т. А.

Дѣдушкинъ. Несколько мнѣ известно, т. А. втечение по-  
следнихъ мѣсяцевъ стоялъ вѣкъ работы. Письмо, по моему мнѣ-  
нию, исходить отъ одного т. А. Объ отношеніи къ С. другихъ  
группъ кроме Минской, не знаю. Въ К-тъ входятъ группы: Дви-  
нская, Минская, Витебская, Бобруйская, Сморгонская, Вилейская.

Михайлова (читаетъ письмо т. С., члена Сѣверо-Западнаго  
К-та, изъ Двины). Письмо это исходить отъ товарища, присут-  
ствовавшаго на выборахъ. Еще разъ заявляю, что не К-тъ ста-  
нчъ мнѣ условія, а яставилъ условія К-ту.

Лидовъ. Утверждаетъ, что группы Бобруйская и Витебская  
высказались за С.

Резолюція комиссіи по прокурѣ мандатовъ ставится  
на голосование и принимается С. всѣми голосами при одномъ  
воздержавшемся.

Лѣсковъ отъ имени мандатной комиссіи читаетъ слѣду-  
ющую резолюцію относительно правомочій вновь прибывшаго де-  
легата Кавказскаго Союза:

„Въ виду того, что 1) вновь прибывшій делегатъ отъ Кавказ-  
скаго Союза изъ Баку, т. Голубинъ, заявляетъ, что Бакинскій  
К-тъ избралъ двухъ делегатовъ съ правомъ каждого на одинъ

голосъ, 2) что это заявление подтверждает и т. Рыбкинъ, 3) что въ комиссію по проверкѣ мандатовъ поступило письменное заявление представителей К-това Кавказскаго Союза объ утверждении постановлениія Бакинскаго К-та о раздѣленіи голосовъ между его делегатами,—

Комиссія по проверкѣ мандатовъ предлагаетъ С., въ отмѣну своего прежняго рѣшенія и въ виду новыхъ фактъ, раздѣлить голоса мандата Кавказскаго Союза отъ Бакинскаго К-та между т.т. Рыбкинымъ и Голубинымъ.

Съ зѣдъ признается предложеніе комиссіи по проверкѣ мандатовъ — единогласно. (Т. Рыбкинъ отъ баллотировки воздержался).

Комиссія по проверкѣ мандатовъ читаетъ слѣдующее предложеніе:

„Комиссія, разсмотрѣвъ предложеніе т. Ленина о приглашеніи на С. съ совѣтскимиъ голосомъ т. Яблочкина, какъ одного изъ видныхъ партійныхъ работниковъ, прибывшаго сюда по партійнымъ дѣламъ, предлагаетъ съѣзду пригласить т. Яблочкина съ совѣтскимиъ голосомъ.

Съ зѣдъ признается это предложеніе.

Предс. читаетъ слѣдующія, поступившія къ нему фактические поправки:

1) Дѣдушкина: Было заявлено, что Бобруйская Группа выразила за С. Это фактически невѣрно. Бобруйская Группа до самаго послѣднаго времени не высказывалась ни за, ни противъ С.

2) Градова: Т. Глѣбовъ при мнѣ въ Батумѣ заявилъ, что литература большинства — не партійная и доставлена Ц. К-тому быть не можетъ.

3) Сосковскаго (къ рѣчи т. Зимина):

Въ послѣдніемъ транспорте Ц. К. изъ литературы большинства было только два брошюры т. Радового во 1 экземпляру — больше ничего.

Заседаніе закрывается.

## ЗАСЪДАНІЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ.

Предс. заявляетъ о томъ, что въ Бюро поступило предложение:

„Предлагаемъ съѣзду вновь пересмотрѣть вопросъ объ единогласной кооптациѣ въ Ц. К. и объ исключениіи изъ Ц. К.: Камскій, Мосальскій, Петровъ, Лыткаръ, Островъ, Рыбкинъ, Вадорыновъ, Голубинъ, Сергѣевъ, Лысковъ, Михайловъ.

Зиминъ. Я самъ былъ противъ единогласной кооптациї въ Ц. К., но теперь, когда по этому вопросу уже состоялось окончательное рѣшеніе съѣзда, я нахожу пересмотръ неумѣстнымъ и протестую противъ внесеннаго предложения. Нельзя по нескольки разъ менять рѣшенія по вопросу, который самъ по себѣ не представляетъ ничего особенно сложнаго: этимъ подрѣщается авторитетность другихъ рѣшеній съѣзда. Если перерѣшать по нескольки разъ простые вопросы, мы никогда не кончимъ С. Вопросъ объ измѣненіи принятаго уже рѣшенія по такому сравнительно простому постановленію С. могъ возникнуть только вслѣдствіе невнимательнаго малъчишескаго отношенія къ треніямъ и ватированию предложения.

Войновъ. Энергически протестую противъ перерѣшения какого-бы то ни было вопроса. Члены С. обязаны внимательно относиться къ тому, что они решаютъ. Невозможно въ 24 часа менять мнѣніе. Члены Партии, не участвующіе въ С., не будутъ иметь достаточно довѣрія къ его рѣшеніямъ, если большинство членовъ его дастъ поводъ думать, что вопросъ обсуждается невнимательно. Во имя достоинства С., я высказываюсь решительно противъ того, чтобы оставшіеся въ меньшинствѣ принуждали С. перерѣшать рѣшеніе каждый разъ, какъ они *post factum* переманять на свою сторону одного или двухъ колеблющихся.

Островъ. Протестую противъ заявленія т. Зимина, что предложение о пересмотрѣ пункта принятаго наканунѣ устава является вслѣдствіемъ малъчишескаго отношенія делегатовъ къ своимъ обязанностямъ. Требую, чтобы т. Зиминъ възвѣлъ свое слова назадъ. Я относился съ полнымъ вниманіемъ къ обсужденію и ватированию сворного пункта, голосовалъ „противъ“, но считалъ своюю обязанностью подписать требование о по-

пересмотрѣ, такъ какъ многие товарищи, голосовавшіе вчера „за“ находятъ, что сдѣлали крупную ошибку. Безусловно несогласенъ съ т. Вонновымъ, будто стыдно исправлять ошибки. Если делегаты сознаютъ, что приняли неправильное рѣшеніе, они обязаны его пересмотрѣть. Сейчасъ еще не поздно. Будетъ гораздо хуже, если промахъ будетъ узаконенъ и до слѣдующаго С.-да, т. е. въ продолженіе цѣлаго года, будетъ приносить вредъ картійной работѣ.

Орловскій поддерживаетъ т. Воннова.

Лѣсковъ. Я согласенъ съ т. Осстеровымъ. Надо относиться къ дѣлу не съ точки зренія приличія, а съ точки зренія интересовъ Партии; надо иметь мужество сознаться въ ошибкѣ и исправить ее. Вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, рассматривался вчера, въ концѣ собранія, все были утомлены, поэтому предлагаю пересмотрѣть рѣшеніе.

Сергѣевъ. Я вчера голосовалъ противъ закрытія преній по этому вопросу, находя его недостаточно выясненнымъ. По вопросу о единогласіи при кооптациі въ Ц. К. я голосовалъ за резолюцію, полагая, что пройдетъ моя поправка къ ней, уничтожающая единогласіе. Я протестую противъ точек зренія нѣсторонняго зрителя, именно ее-то считаю малъчишеской точкой зренія.

Тигровъ. Перерѣшать противно всѣмъ парламентскимъ правиламъ. Дѣло въ томъ, что т. Сергѣевъ оказался одинъ утомленный послѣ того, какъ ошибся въ своихъ расчетахъ. (Радуется протестъ).

Зиминъ. „Мальчишескій“ я называлъ не С., а поведеніе нѣкоторыхъ товарищій, которые несерьезно относятся къ преніямъ, ведутъ частные разговоры.

Камскій. Я одинъ изъ тѣхъ, кто агитировалъ за пересмотръ постановленія, о которомъ идетъ рѣчь; слѣдовательно всѣ намеки объ агитациіи и подпольной агитациіи относятся ко мнѣ. Но я стала агитировать лишь послѣ того, какъ уѣхали изъ разговоровъ съ нѣкоторыми товарищами, что они, не вполнѣ усвоивши вопросъ вчера, сегодня измѣнили свое мнѣніе. Могу указать на т. Мосальскаго, который голосовалъ вчера за единогласную кооптацию, а сегодня поднесъ предложеніе о пересмотрѣ постановленія. Но всейѣвѣрности это объясняется, какъ уже указалъ т. Лѣсковъ, крайнимъ утомленіемъ и тѣмъ, что уставъ мы прошли „на почтовыхъ“. Т. Воннову я скажу слѣдующее: напрасно онъ становится на демагогическую точку зренія, и пугаетъ насъ мнѣніемъ нѣстороннихъ людей. Если мы сдѣлали ошибку, то ее слѣдуетъ исправить, вместо того, чтобы съ нраволичностью одной неумной идиотки летѣть впередъ. Такое отношение къ замѣнѣ С.-да можетъ поставить насъ въ положеніе, о которомъ говорится въ народной пѣснѣ: „но неизѣтуѣхали, въ огородѣ заѣхали.“

Известенъ предложеніе о закрытіи преній. Голосуется —

9—за; 4—противъ; перебаллотировка. Предложение принято.  
Голосуется внесенное въ Всюро предложение: за:  $10\frac{1}{2}$ , противъ  $10\frac{1}{2}$  — отклонено.

Воиновъ предлагаетъ выбросить изъ протоколовъ весь этотъ инцидентъ.

Орловскій вноситъ предложение: „Предлагаю исключить изъ протоколовъ весь инцидентъ съ перерывомъ, какъ компрометирующей наше собрание.“

Предложение отклонено.

Чтается докладъ комиссіи по проверкѣ мандатовъ о допущеніи на съездъ т. Яблочкина съ совѣщательнымъ голосомъ.

Ленинъ. Поддерживаю предложение комиссіи.

Принимается единогласно.

Съездъ переходитъ къ вопросу объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ въ с.-д. организаціяхъ.

Чтается рѣзолюція т. Орловской объ обязанности центровъ освѣдомлять периферію о картійныхъ дѣлахъ и считаться съ ихъ совѣщательными голосами.

„Принимая во вниманіе, что только широкая освѣдомленность всѣхъ членовъ Партии и возможно болѣе тѣсное общееніе центровъ съ ихъ периферіей могутъ обеспечить должную и продуктивную работу нашей Партии,

Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. разъясняетъ,

что въ обязанность какъ Ц. К., такъ и мѣстныхъ центровъ, входить возможно полное освѣдомленіе партійныхъ организацій о всѣхъ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспиративные соображенія, а также привлеченіе въ предѣлахъ тѣхъ же конспиративныхъ соображеній съ совѣщательными голосами периферийныхъ организацій при обсужденіи этихъ дѣлъ.“

Чтается рѣзолюція т. Китаева — объ отношеніи К-та къ периферіи.

„Принимая во вниманіе необходимость,

1) укрѣпленія связи между комитетами и периферийными организациями,

2) выработки возможно большого числа рабочихъ, занятыхъ рукводителями с.-д. движений

и считаясь съ невозможностью введенія въ Партию, при данныхъ политическихъ условіяхъ, выборного начала,

Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. П., решительно осуждая начинанія со временемъ экономизма и систематически повторяемыя правильнѣе кризисъ Партии попытки снять вражду и недовѣріе между рабочими и интеллигентами, считаетъ желательнымъ:

а) оставление К-та преимущественно изъ партійныхъ работниковъ, непосредственно занятыхъ организационной работой среди пролетариата;

б) привлеченіе возможно большого числа "партійныхъ ра-

ботниковъ къ обсуждению и выработкѣ плана политическо-кампаниі К-та;

в) регулярное ознакомление К-томъ периферийныхъ организаций о своей деятельности;

г) создание широкаго общественного мнѣнія Партии путемъ вынесения резолюцій и правильной постановки отчетности корреспондированія."

Чтается резолюція т.т. Ленина и Максимова: объ отношеніяхъ рабочихъ и интеллигентіи въ соц.-дем. организаціяхъ.

Приятная во вниманіе:

1) что со стороны праваго крыла нашей Партии до сихъ пор систематически продолжаются начавшіяся еще со временъ экз-номизма попытки съять вражду и недовѣре между членами Партии—рабочими и интеллигентами, попытки изображать наш партійныи организаціи, какъ чисто интеллигентскія, чѣмъ искусно пользуются враги С.-Д.,—попытки обвинять с.-д. организаціи въ стремлении сковать партійной дисциплиной самодѣятельность рабочаго класса,—попытки щеголять лозунгомъ выборнаго начала, большей частью безъ серьезныхъ шаговъ къ проведенію его въ жизнь;

2) что полное господство выборнаго начала, возможное необходиное при свободныхъ политическихъ условіяхъ, неосуществимо при самодержаніи, но что и при самодержавіи привнесение выборной системы было бы возможно въ значительнѣйшемъ широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается теперь, еслибы не препятствовала та формальная расплывчатость партійно-организаціи и та фактическая ея дезорганизованность, которыми Партия обизана правому же крылу С.-Д. —

Ш-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. II., признавая своей задачей путемъ ряда организаціонныхъ реформъ подготовить къ ближайшимъ съѣзданіямъ условія для дѣйствительного проведения въ возможныхъ размѣрахъ выборнаго начала въ партійной жизни, напоминаетъ еще разъ задачу сознательныхъ сторонниковъ рабочей с.-д. Партии: укрѣплять истини силами сиазь Цартіи съ массой рабочаго класса, поднимая все болѣе и болѣе широкіе слои пролетаріевъ и полу-пролетаріевъ до полной с.-д. сознательности, разыгрывая революціонную с.-д. самодѣятельность, заботясь о выдѣленіи рабочей массою возможно большаго числа рабочихъ, способныхъ руководить движениемъ въ партійныхъ организаціяхъ, въ качествѣ членовъ истинныхъ центровъ и центра общепартійнаго,—создавая какъ можно болѣе рабочихъ организацій, входящихъ въ кашу Цартію,—стараясь о томъ, чтобы раб. организаціи не желающіи или не имѣющіи возможности войти въ Партию во крайней мѣрѣ, къ ней примыкали."

Чтается поправка т. Жаркова къ пункту 2-му резолюціи т.т. Ленина и Максимова:

„что полное господство выборнаго начала, возможное и неоднозначное при свободныхъ политическихъ условіяхъ, несущее

имо при самодержавії, исполнение же проводилось въ жизни вы-  
борного начала есть только игра въ демократіи, приносящая  
страшный вредъ Партиї. III съездъ и т. д. ...

Читается резолюция т.т. Осетрова, Лыскова и Ля-  
гова:

„Въ виду того, что за послѣднее время въ Партиї вновь за-  
частствуетъ стремление противопоставлять товарищамъ рабочихъ то-  
варищамъ интеллигентамъ, —

III-й съездъ Р. С.-Д. Р. П., констатируя, что такое раздѣле-  
ніе въ Партиї существуетъ лишь постольку, поскольку оно  
искусственно вызывается съ одной стороны явными врагами С.-Д.  
(зубатовцами и анархистами), а съ другой—изъкоторой частью  
нашей Партиї въ интересахъ фракционной борьбы,—разъяснить,  
что такое раздѣленіе является крайне вреднымъ для дѣла освое-  
бождения пролетариата, что въ Партиї должны быть только соц.  
демократы, и что только глубиной убѣждений, опытомъ и  
преданностью дѣлу должно определяться то мѣсто, которое това-  
рищи могутъ занимать въ партійныхъ организаціяхъ.“

Читается резолюція т. Войнова:

„С. категорически подтверждаетъ уже высказывавшееся въ  
партийной литературѣ пожеланіе значительного увеличенія числа  
рабочихъ с.-д., какъ въ чистыхъ К-тахъ, такъ и въ Ц. Е., видя  
въ этомъ единственный серьезный при нашихъ политическихъ  
человѣкахъ шагъ къ устраненію троцкій между рабочими и ин-  
теллигентами въ Партиї, троцкій, возникающій въ значительной  
степени вслѣдствіе чрезвычайной замкнутости К-та, и не вѣ-  
ющіхъ сколько-нибудь глубокаго характера.“

Продс. Угодно ли С-ду открыть дебаты?

Приято большинствомъ противъ 2.

Продс. Дѣло разъясненію: уставъ дасть общія нормы, а  
рѣзолюціи его дополняютъ. Тотъ и другія обязательны.

Бюро по совѣщаніи ставить на очередь резолюціи т.т. Ор-  
ловскаго и Китаева, замѣняющая § 8 устава.

Голосуется предложеніе Бюро взять за основу резолюцію т.  
Орловскаго. Приято большинствомъ при 3 воздержавшихся.

Михайловъ. Пусть сформировавшееся общественное мнѣ-  
ніе С. объединить эти резолюціи.

Китаевъ и Михайловъ предлагаютъ изъкоторыхъ из-  
мененій.

Леинъ. Высказываюсь противъ отдельного разсмотренія  
рѣзолюцій во избѣженіе дроблениія, и предлагаю сдать въ ком-  
миссію для ихъ объединенія. Въ частности, о мнѣніи т. Китаева, что К-ты должны состоять изъ однихъ организаторовъ, скажу,  
что изъ однихъ недостаточно для функционирования К-та.

Голубинъ. Обѣ рѣзолюціи (Орловскаго, Китаева) трак-  
туютъ обѣ отношенія центра къ периферіи. Это очень существен-  
ный вопросъ. Есть практическіе вопросы, въ которыхъ периферія  
нужно предоставить рѣшающей голосъ (напр. о стачкахъ,  
демонстраціяхъ и т. под.). Бываютъ случаи, когда периферія

ничего не имѣть противъ рѣшений К.-та, но недовольна уже тѣмъ, что ее предварительно не опросили. Изъ-за этого проще ходить тренажъ въ работѣ, напр. въ Баку.

Зиминъ предлагается за основу при обсужденіи взять резолюцію т.т. Ленина и Максимова. — Принято.

Андреевъ. Предлагаю выбросить начало резолюціи, вбѣдь 1) имъ предвосхищается рѣшеніе по вопросу объ отношеніи къ правому крылу Партии, 2) самый вопросъ объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ возникаетъ и помимо „меньшевиковъ“.

Сергѣевъ. Я противъ резолюціи, потому что словеса баснями не кормятъ: нужны не резолюціи, а дѣйствительное приведеніе въ жизнь принципа объ участіи рабочихъ въ организаціяхъ. Резолюцій принималось уже много.

Ленинъ. Я не согласенъ въ этомъ съ т. Сергѣевымъ: какъ разъ такихъ резолюцій С.-дѣлъ и не существуетъ. Однихъ по желаній литераторовъ еще мало. Кроме того, резолюціи были не отклонены, а отодвинуты въ другой пунктъ порядка дня. Указываютъ на то, что рабочихъ дано право, съ согласіемъ Ц. К. своргать К.-тъ. Этого мало: нужна директива, а не демагогія. Т. Сергѣевъ невѣрно толкуетъ „Впередъ“, приводя оттуда, что „словеса баснями не кормятъ“. Именно краткость § устава заставляетъ принять резолюцію, дающую извѣстную директиву. Высказываюсь противъ предложенія т. Андреева. Невѣрно, что ие „экономистами“ и ие „меньшевиками“ заведена демагогія. На противъ, именно они были демагогами. Резолюція и есть прѣдостереженіе противъ демагогіи. Поэтому настаиваю на сохраненіи резолюціи.

Невскій. Я присоединяюсь къ мнѣнію т. Китасева, что К.-ты должны, главнымъ образомъ, состоять изъ организаторовъ. Въ его резолюціи этотъ вопросъ поставленъ очень осторожно и не возбуждаетъ никакихъ недоразумѣній. Организаторы въ К.-тахъ тѣснѣ, чѣмъ кто-либо другой соприкасаются съ рабочей массой и выполняютъ самую важную и самую существенную часть комитетской работы. По вопросу о необходимости резолюціи обѣ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ и вполнѣ согласенъ съ доводами т. Ленина. Тутъ частопускались въ ходъ ходїя словечки „словеса баснями не кормятъ“, „прямолинейность яѣкой птицы“ и т. под. Доводы т. Сергѣева по вопросу о резолюціи обѣ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ напоминаютъ ииѣ именно эту „прямолинейность яѣкой птицы“.

Орловскій. Я не согласенъ съ тѣмъ, будто § 8 устава исключаетъ принятие резолюцій. Если К.-тъ будетъ лишь „хранитель печати“, то усилиями периферіи и Ц. К. онъ можетъ быть съ двумъ сторонъ „сплюснутъ въ лепешку“. Съ кооптацийскими періодомъ нужно покончить,—съ періодомъ, когда люди прижимались въ К.-тъ не по работоспособности, а за принадлежность къ „большинству“ или „меньшинству“. Т. Андреева, предлагая выбросить первую часть резолюціи, хотѣлъ

новидимому сказать лишь, что „въ домѣ повышенного не говорятъ о веревкѣ“: (Ленинъ: Совершенно невѣро!) Т. Ленинъ самъ говорилъ не разъ, что рабочихъ въ К-тахъ мало.

Сословскій. Никакъ не могу разобрать, который „Петръ Ивановичъ — Добчинскій или Бобчинскій“ — вѣдь присутствуетъ. Но безусловно одинъ изъ нихъ — вѣдь и старается доказать свой приоритетъ передъ меньшевиками на принципиальное „я“. — Надо вводить въ К-ты больше рабочихъ... Это такая великая истинна, которую, я увири, врядъ ли кто-нибудь изъ действительныхъ русскихъ практиковъ когда либо оспорилъ... Наша задача, по моему, — не въ томъ, чтобы приказывать комитетчикамъ вводить въ составъ К-товъ больше рабочихъ, а въ томъ, чтобы указать средства, какъ осуществить это.. Я бы хотю посмотретьъ, какъ комитетчикъ т. Орловскій сталъ бы осуществлять приказаніе С.-да. Онъ сразу натолкнется-бы, къ сожалѣнію, на такой фактъ, что рабочихъ, сознательныхъ с.-д., мгущихъ руководить движениемъ мѣстными, а тѣмъ болѣе, общерусскими — изъ Ц. К. — у насъ слишкомъ мало. За послѣдніе два года комитетчики занимались у насъ всѣмъ, чѣмъ угодно, только не выработкой изъ рабочихъ сознательныхъ с.-д. Да одни комитетчики? Нужно быть справедливыми и относительно литераторовъ, и относительно Ц. К. Что они дѣлали за это время? Ни одной новой пропагандистской брошюры не написали, никакихъ попытокъ руководить пропагандой на мѣстахъ не сдѣлали, не давали никакихъ практическихъ указаний... Они творили „кооптационную“ литературу и занимались кооптацией. И я думаю, что въ соответственномъ пунктѣ порядка дня — пропаганда и агитация — мы напомнимъ, что за послѣднее время часто забывалась наша обязанность вырабатывать изъ рабочихъ сознательныхъ с.-д., руководителей движений. И это мы напомнимъ не однѣмъ комитетчикамъ, а и нашимъ литераторамъ и Ц. К.

Правда, вѣдь говорили, что мы предъявляемъ слишкомъ высокія требования къ рабочимъ, что нужно вводить въ К-ты всѣхъ рабочихъ, которые популярны и пользуются влияниемъ на массы. Но вѣдь это такой критерій, на которомъ однѣмъ далеко не вѣдешь. И популярность, и влияние вещь слишкомъ растяжимая, критерій слишкомъ неопределенный, и влияние не всегда, къ сожалѣнію, соединено съ с.-д. сознательностью,

Я рѣшительно выскаживаюсь противъ принятія резолюціи т.т. Максимова и Ленина. Въ отвѣтъ на вопросъ о порядке дня она ничего не даетъ... А давать К-тамъ приказанія, не указывая средства и путей къ ихъ осуществленію — это значить ввести въ жизнь мѣстныхъ организаций всѣ тѣ же „кооптационные“ простоты, которыми съ такимъ успѣхомъ занимались наши Ц. У. и литераторы въ пережитой Партией періодъ,

Барсовъ. Резолюція не отвергнута, а перенесена изъ одного (предыдущаго) мѣста порядка дня въ другое (послѣдующее). Какъ я и третьяго дня говорилъ, такъ и теперь говорю: я при-

знаю необходимымъ, чтобы Ц.И.С., какъ верховный законодатель Партии, далъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ и работникамъ директиву по этому важному организационному вопросу. Минъ кажется, ораторы, которые противъ принятія резолюціи изъ-за того, что вопросы якобы выдвинуты только нашими противниками („меньшевиками“) (что вѣрно), — сильно ошибаются, если думаютъ этимъ устранитъ самъ воясь. Вопросъ собственно выдвинуть самой жизнью и практикой нашей работы, а „меньшевики“ воспользовавшись имъ, ломатся въ открытую дверь съ демагогической цѣлью, будто-бы они первые открыли его, будто — они одни спасители и выражатели интересовъ пролетариата. Да, повторяю, это неистъ у насъ болѣе ничего скрывать — фактъ неоспоримый, что въ нашихъ партійныхъ организаціяхъ, какъ и на съѣздахъ „рабочихъ“ является очень мало. Почему? Не потому, какъ думаютъ т.т. Сосновскій и Сергеевъ, что пропаганда и агитация не поставлены у насъ, какъ слѣдуетъ... Это особъ-статья, особый пунктъ порядка дня и таинъ мы его обсудимъ. Но данный вопросъ совсѣмъ не относится туда и независимъ самъ по себѣ, — это организаціонный вопросъ, вопросъ объ отношеніяхъ между „интеллигентами“ и „рабочими“ въ нашихъ партійныхъ организаціяхъ. Одинъ изъ главныхъ элементовъ этого вопроса есть вопросъ объ отношеніяхъ между „комитетомъ“ и „периферіей“, такъ какъ въ послѣдней (мы подразумѣваемъ подъ ней различные группы, въ родѣ К-товъ районныхъ, во-ль-районныхъ, заводскихъ и т. п. организацій) больше рабочихъ, чѣмъ въ первомъ. Т. Голубинъ привелъ намъ очень винушительный фактъ, иллюстрировавъ мою мысль. Онь говорилъ: Бакинская периферія отрицательно относилась къ партійнымъ центральмъ и была, значитъ, солидарна съ Бакинскимъ К-томъ. Но такъ какъ Бакинскій К-тъ не спросилъ периферію и, игнорируя ее, вынесъ свою резолюцію о разрывѣ съ Ц. У. Партии, то периферія и не присоединилась къ этой резолюціи. Это живой фактъ, — его нельзя устранить... И такихъ фактovъ— масса. Поэтому мы должны разобраться въ нихъ и вынести свое заключеніе безбоязненно и безъ колебаний... Намъ нечего скрывать факты жизни, намъ нечего затушевывать ихъ существование разными причинами — недостаткомъ силъ, плохой постановкой пропаганды и агитации, „коопаціонныхъ периодовъ“ и проч. Этихъ фактovъ не отрицаютъ ни т. Сергеевъ, ни т. Сосновскій, ни другіе, но резолюціи, какъ директивы, принять не хотятъ. Это — странное логическое противорѣчіе и какая-то боязнь, какъ и по поводу „раскассированія“ К-тovъ, у некоторыхъ товарищъ. Еще разъ повторяю, — резолюція должна быть принята съ добавленіемъ особаго пункта объ отношеніяхъ между периферіей и К-томъ, или же во этомъ послѣднему вопросу слѣдуетъ вынести особую резолюцію, какъ дополненіе къ первой. Словомъ, и съ фактической и съ тактической точки зренія данная резолюція, противопоставлена демагогіи и праваго крыла нашей Партии строгій анализъ фактovъ

жизни, факторъ нашей практической работы, — осторожно, но смѣло ставить вопросъ въ предлагаѣтъ Партия реорганизоваться, прихынившись къ развивающейся жизни.

Воиновъ. Если я выскажу свое мнѣніе по интересующему насъ вопросу, чѣмъ скажутъ, пожалуй, что я заграницинъ. Однако заграницей я всего мѣсяца 4. Раньше въ Россіи, да и въ Женевѣ, я видѣлъ и много комитетчиковъ — интеллигентовъ, и много рабочихъ не-комитетчиковъ, и я рѣшительно привѣтствую тому выходу, какъ изъ личныхъ знакомствъ съ ними, такъ и изъ многочисленныхъ ихъ разсказовъ, что К-ты ставить рабочимъ кандидатамъ чрезвычайныя требования. Нѣкоторые комитетчики говорили мнѣ, напримѣръ, „каждый членъ К-та долженъ быть универсалистомъ и въ случаѣ надобности сумѣть сдѣлать всякую комитетскую работу“, есть рабочіе, которые прекрасно могутъ вести т. наз. пролетарскую работу, но огромное большинство изъ нихъ абсолютно неспособно, напр., сноситься съ „обществомъ“ и т. д. Я слышу, раздаются протесты, но, товарищи, я слышалъ подобные разсужденія отъ многихъ комитетчиковъ. Т. Сосновскій говорить: все рады вводить рабочихъ въ К-ты, но одноко онъ не станетъ спорить съ тѣмъ, что рабочихъ въ К-тахъ мало. Итакъ, чтобы защитить свою позицію, т. е. доказать, что за К-ми не водится въ этомъ отношеніи никакого грѣха, т. Сосновскому придется стать на такую пессимистическую точку зрѣнія, какой я отнюдь не раздѣлю: ему придется доказывать, что развитыхъ рабочихъ с.-д. у насъ нѣтъ. Если т. Сосновскій, какъ онъ это сейчасъ утверждаетъ, не говорилъ этого, то я не понимаю, что же онъ говорилъ? Что касается практической части его рѣчи, то здѣсь я глубоко согласенъ съ нимъ. Дѣйствительно герьзная пропаганда у насъ въ зонѣ, совершенно вѣрно и то, что правильная ея постановка увеличитъ число рабочихъ с.-д., пригодныхъ для роли руководителей.

Камскій. Напрасно т. Воиновъ сводить вопросъ къ тому, кто — за и кто — противъ рабочихъ. Если бы т. Воиновъ работалъ въ Россіи, онъ не такъ легко рѣшалъ бы вопросъ. Если у насъ мало рабочихъ въ К-тахъ, то не въ этой волѣ послѣднихъ заключается причина этого. Введенію рабочихъ въ К-ты препятствовало то, что отъ комитетчика требовалось своего рода специализація въ „кооптационныхъ“ вопросахъ. Кроме того, рабочихъ влекутъ сознательныхъ с.-д. у насъ мало и поэтому совершенно правильно выдвигаетъ т. Сосновскій на первое мѣсто пропаганду и агитацию, какъ средство разрѣшить наболѣвший вопросъ.

Сергѣевъ. Укажу на водяністость резолюціи. Если выкинуть первую часть, ничего не остается. Затѣмъ она не разрѣшаетъ поставленного вопроса, который нужно разрѣшить не теоретически, а практически. Резолюція имѣть менѣшее значеніе, тѣмъ даже передовица. Съ передовицами считаются, а съ резолюціями — нѣтъ. Считаю поэтому неуживимъ для С. вы-

носить водянную резолюцию. Гораздо большее значение имеетъ § устава, дающій рабочимъ возможность раскассировать К.-тъ. Правда, на это требуется согласіе Ц. К., но если онъ и согласится, можетъ быть раскассированъ и К.-тъ и Ц. К.

Голубинъ. Я немного иначе понимаю этотъ вопросъ. Рабочихъ нетъ въ К.-тахъ потому, что отношенія обострены между различными частями Партии. Удивляюсь, когда говорятъ, что нетъ рабочихъ, способныхъ быть комитетчиками. На оборотъ (Ленинъ: слушайте! слушайте!) ихъ такое количество, что всѣхъ нетъ возможности включить въ К.-тъ, а приходится вводить ихъ въ районные комитеты, которымъ, поэто-му, необходимо дать решающей голосъ. Я настаиваю на томъ чтобы вынести резолюцію.

Тигровъ. Бѣдные комитетчики какъ будто отстаиваютъ свои права противъ рабочихъ — такое впечатлѣніе получается. Говорятъ, что рабочихъ нетъ. Если нетъ, тогда смыслино и думать о вооруженномъ восстаніи.

Лѣсковъ. Я стою за введеніе рабочихъ въ К.-ты, и все также высказываюсь противъ принятия этой резолюціи въ данный моментъ въ такомъ видѣ. Вопросъ о рабочихъ и интеллигентѣ въ Партии резолюція ставитъ на очень тѣжкую почву. Мы должны вводить рабочихъ, потому что растетъ движение, а и, потому, что „меньшевики“ — „съютъ смуту“. Но вводить въ К.-ты нужно рабочихъ с.-д., потому что онъ рабочий. Это грозитъ понизить уровень Партии. Агитация меньшевиковъ потому и никакъ успѣхъ, что наши организованные рабочие не подготовлены. Вотъ почему считаю вопросъ о введеніи рабочихъ въ К.-ты связаннымъ съ вопросомъ о пропагандѣ и агитации, и предложеннюю резолюцію предлагаю обсудить послѣ этихъ вопросовъ.

Михайловъ. Необходимо принять по этому вопросу резолюцію, но съ предлагаемой резолюціей несовсѣмъ согласенъ. Лучше сдать ее въ комиссию. Рабочіе интересуются вопросомъ объ отношеніи между рабочими и интеллигентами (крикъ: „уставъ есть“) и ждутъ съ нетерпѣніемъ ответа С. по этому вопросу. Настаиваю на принятія, кроме § устава, особой резолюціи. Главное значение резолюціи — призывъ къ членамъ К.-тамъ расширять рамки организации и пополнять ихъ рабочими. Разъ уже передвинули этотъ вопросъ, теперь окажутъ собираются передвигать (Ленинъ: „отъ Понтия къ Шилату“). Это значитъ хоронить резолюцію. Т. Сергеевъ говоритъ, что предлагаемая резолюція — водянка; это не можетъ служить основаниемъ къ тому, чтобы вообще не принять резолюціи по данному вопросу. Америки съѣдѣдъ не откроется — они только подведутъ итогъ партійной жизни (Ленинъ: совершенство вѣро). Правда, нужно вѣсколько измѣнить резолюцію; но жизнь выдвигнула вопросъ, и С. долженъ отйтъ на него.

Предс. читает поступившія въ Бюро отъ т.т. Сергѣева и Валеріанова:

1) предложеніе — закрыть премія,  
и 2) резолюцію: „Съѣзда считаетъ наименіемъ выносить основную резолюцію объ отношеніи рабочихъ и интеллигентіи и неходить къ слѣдующему вопросу порядка дня.“

Савичъ. Я противъ закрытия премій.

Тигровъ. Закрыть. Главное уже слышали.

Лядовъ. Продолжать обсужденіе.

Предложеніе т.т. Сергѣева и Валеріанова голосуется: за—5; остальные — противъ. Отклонено.

Кузнецовъ. Предлагаю закрыть списокъ ораторовъ и ограничить время ораторовъ 2-хъ минутами.

Предложеніе принято.

Ленинъ. Я не могу сидѣть спокойно, когда говорили, что рабочихъ, годныхъ въ члены К-та, нетъ. Вопросъ отлагается; очевидно въ Партии есть болѣнь. Рабочихъ надо вводить въ К-ты. Удивительно: литераторовъ на С. всего три, остальные — комитетчики, а между тѣмъ, литераторы — за введеніе рабочихъ, комитетчики почему-то горячатся.

Заявленія т.т. Голубина и Михайлова въ высшей степениѣни.

Лядовъ. Я объясняю страсть нашихъ дебатовъ тѣмъ, что предложенная резолюція сваливается въ одну кучу 3 различныхъ вопроса: 1) вопросъ объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ, 2) вопросъ объ отношеніи периферіи къ К-тамъ и вопросъ о пропагандѣ. Я считаю необходимымъ, чтобы С. вынесъ опредѣленные резолюціи по каждому изъ этихъ вопросовъ. Резолюція т.т. Максимова и Ленина старается связать все вмѣстѣ и потому не уловлетворяетъ многихъ изъ тѣхъ, оторванные принципіально согласны съ каждымъ пунктомъ въ гдѣльности. Я предлагаю отвергнуть предложенную резолюцію внести отдельные по каждому изъ этихъ вопросовъ.

Константиновъ. Утвержденіе т. Тигрова объ отставлении комитетчиками своихъ правъ — не вѣрно.

Кузнецовъ. Я раньше былъ за резолюцію, теперь я противъ, хотя и держусь принципіально той-же позиціи. У насъ есть § устава, защищающей права рабочихъ и резолюція —валинъ. Въ К-тамъ есть и рабочіе. „Осадное положеніе“ было, но это не только по отношенію къ рабочимъ, но и къ интеллигентамъ. Мыѣніе же т. Голубина объ обязаніи рабочихъ, способныхъ быть комитетчиками, считаю фантастическимъ.

Осиповъ. Т. Голубинъ сказалъ, что на Кавказѣ такъ много рабочихъ комитетчиковъ, что К-ты не могутъ вѣкъ жить (Голубинъ, я говорю не о комитетчикахъ, а о рабочихъ, годныхъ въ К-ты). Я замѣчу, что это голословное твержденіе производить сильное впечатлѣніе. Не такъ давно обѣзжалъ Кавказскіе К-ты. На комитетскомъ собраниѣ въ Баку, я былъ вмѣстѣ съ т. Голубинымъ, и я удивился, почему

въ К-тахъ—въ такомъ случаѣ—такъ мало рабочихъ. Въ Бакинскомъ К-тѣ въ то время было одинъ рабочій (Голубинъ: два). Въ Батумскомъ—одинъ, въ Кутаисскомъ—ни одного. И только въ Тифлисскомъ К-тѣ—многолько рабочихъ. Неужели товарищи—Кавказцы предпочитаютъ интеллигентовъ комитетчиковъ—рабочими комитетчикамъ?

Китаевъ. Страстность центрѣ объясняется серьезностью вопроса и тѣмъ, что мы хотимъ провести не резолюцию, содержащую лишь общія мысли, а дѣйствительныя мѣры для устраненія существующихъ неустройствъ. Характерно, что т.т. Ленинъ и Голубинъ, настаивающие на вынесеніи этой резолюціи возстали какъ разъ противъ одной изъ мѣръ, предложенныхъ иной, для возможности введенія въ К-ты рабочихъ, а именно, чтобы К-ты состояли, главнымъ образомъ, изъ организаторовъ.

Камскій. У насъ въ Саратовѣ — 4 рабочихъ въ К-та. Т. Голубинъ смышилъ рабочихъ с.-д. и рабочихъ просто политически радикализированныхъ.

Варсоѳьевъ. Меня удивляетъ отношение товарищѣ къ вопросу о рабочихъ и интеллигентахъ. Вопросъ о пропагандѣ совсѣмъ иной вопросъ — нечего его сюда впутывать. Занѣчаніе Осинова — удивительно: въ Батумѣ бѣ рабочихъ въ К-тахъ: надо бичовать себя, что рабочихъ мало въ К-тахъ.

Мосальскій. Товарищи! Я допускаю, что въ К-тахъ есть „засѣдатели“, не допускающіе въ центры рабочихъ, даже зрѣлыхъ; болѣе того, я допускаю, что въ Ц. К. болѣе такихъ засѣдателей, чѣмъ въ К-тахъ. Но отсюда слѣдуетъ внести въ уставъ такие пункты, которые обеспечивали бы возможность удаленія комитетчиковъ-засѣдателей и сугубаго удаленія плохихъ централистовъ. Но выносить резолюцію о томъ, что въ центрахъ могутъ и должны быть рядомъ съ интеллигентами—часто дурными—и рабочие, стыдно для С.-Д. Еще разъ повторяю: стыдно для с.-д. отговаривать право рабочихъ быть въ авангардѣ рабочаго класса.

Бѣльскій. Я буду очень кратокъ. Я скажу, что у насъ въ К-тахъ, которыхъ я въ своей работѣ видѣлъ множество, существуетъ какая-то рабочая болѣзнь. У насъ въ комитетахъ—я говорю безъ различія о большевистскихъ комитетахъ и меньшевистскихъ — съ легкостью берутъ курсистку, и не берутъ рабочихъ. Этотъ фактъ подтверждался практикой во многихъ кѣстахъ; — наша резолюція, разумѣется, никого не обвиняетъ. Причины лежать не въ злой волѣ того или иного комитетчика. Въ послѣ сѣльдовской періодѣ эта старая болѣзнь обострилась борьбой фракціонной. Возьмите Харьковскій К-тъ. Посмотрите на ту жалкую работу, которую онъ ведетъ, будучи въ полномъ владѣніи интеллигентовъ-меньшевиковъ. Но мы должны въ своей резолюціи констатировать зло, ликвидируя какникъ С-дожъ вообще начальный фазисъ нашей организационной жизни.

Петровъ. Резолюція не нужна: не нужно пускать неорганныхъ людей въ К-ты.

Филипповъ. Я указываю на то, что принципіальныи разногласій по вопросу о допущеніи рабочихъ въ К-ты—изъ. Резолюція мужна, ибо „кооптационная“ борьба не кончается съездомъ — „меньшевики“ живы. Подготовленныхъ рабочихъ, правда, мало, но они есть. Наконецъ, если мы отвергнемъ резолюцію о необходиности включить рабочихъ въ К-ты, это вовсе не значитъ, что не нужно вырабатывать такихъ рабочихъ.

Савичъ. Я не могу представить себѣ К-та, который не привлекъ бы въ одну изъ своихъ организаций рабочаго-соціаліста, (Апілодісменты. Вон и овъ: „въ периферію“! Апілодісмент дру-  
гой части), если таковой имѣется въ районѣ К-та: къ этому, помимо всего другого, К-ты вынуждаются уже постоянной потреб-  
ностью въ работникахъ. А если рабочіе участвуютъ въ периферій-  
ныхъ организацияхъ, которымъ по ироніи принятому уставу предо-  
ставляется рекомендовать кандидатовъ на освобождающуюся  
вакансію въ К-ть и которымъ (периф. организації) намѣтить, ко-  
ечно, достойнейшихъ изъ своей среды,—независимо отъ того,  
будетъ ли это рабочій или интеллигентъ, — то такимъ образомъ  
съ утверждениемъ рационального устава, — устраивается, по мо-  
ему мнѣнію, и потребность въ дополнительной къ нему резолю-  
ціи о привлечениіи въ К-ть рабочихъ. Когда сознательно рабо-  
чіе сами участвуютъ въ выборѣ кандидатовъ, то почва для  
недоразумѣній устраняется сама собою...

Но находи назиней революцію по обсуждаемому вопросу, какъ дополненіе къ организаціонному Уставу, я нахожу безу-  
словно необходимой особую резолюцію, которая констатировала бы несомнѣнныи фактъ существованія среди „меньшинства“  
такихъ элементовъ, которые по демагогическимъ побужденіямъ  
возбуждаютъ рознь между рабочими и интеллигентами—соц-  
демократами. Констатируя это въ особой революціи, С., какъ  
самое авторитетное учрежденіе въ Партии, долженъ самымъ  
недвусмысленнымъ образомъ осудить такую демагогическую так-  
тику части „меньшевиковъ“. — Наконецъ, въ резолюціи о про-  
гандѣ нужно какъ можно энергичнѣ обратить вниманіе с.-д.  
организацій на необходимость усиленной работы по подготовкѣ  
возможно большаго контингента сознательныхъ рабочихъ с.-д.,  
въ которыхъ такъ нуждаются партійные организаціи...

Продс. Ставится на голосование резолюція т.т. Сергеева  
и Валерианова (см. выше). Производится именное голосование.

Приглаш.

За вынесение резолюціи:

1. Филипповъ, — 2) Голубинъ ( $1\frac{1}{2}$  г.), — 3. Зиминъ ( $1\frac{1}{2}$  г.)
- 4. Барсовъ, — 5. Лѣтнєвъ ( $1\frac{1}{2}$  г.), — 6. Михайловъ, — 7.
- Невскій, — 8. Максимовъ, — 9. Орловскій, — 10. Лендинъ.

Противъ вынесения резолюціі:

1. Градовъ, — 2. Осиновъ, — 3. Валерьяновъ, — 4. Ільинъ,
- 5. Константиновъ, — 6. Сергеевъ, — 7. Мосальскій, — 8.
- Куликовъ, — 9. Сосновскій, — 10. Камскій, — 11. Петровъ, —
12. Островъ.

Воздержались:

1. Рыбкинъ ( $1/3$  г.).

Вносится и принимается поправка т. Градова къ резолюціі т.т. Сергеева и Валерянова: вставить послѣ слова „отношенье рабочихъ и интеллигентовъ“ слова „изъ партійныхъ организаціяхъ.“

Отвадяются поправки къ резолюціі т.т. Ленина и Максимова.

1) Филиппова. Вставить послѣ словъ: „напоминаетъ... задачу сознательныхъ сторонниковъ рабочей с.-д. партії“ — слова: „вводить въ комитеты уже въ настоящее время возможно большее число сознательныхъ и подготовленныхъ рабочихъ.“

2) Льскова, Сергеева, Китаева. Предлагаемъ перенести 1) часть резолюціі т. Максимова, трактующую о смутѣ, которую съмѣтъ меньшевики — изъ пункта порядка дня обѣ отколовшейся части Партии, 2) часть, относящуюся къ введенію новыхъ и новыхъ слоевъ и лицъ въ партійныхъ организаціяхъ и К-ты въ отдѣль обѣ агитациіи и пропагандѣ, т. к. тамъ выясняется возможность такого введенія.“

Максимовъ читаетъ резолюцію т.т. Ленина и Максимова обѣ отколовшейся части Партии.

Съездъ констатируетъ, что въ Р. С.-Д. Р. П. со временемъ ея борьбы съ экономизмомъ сохраняются до сихъ поръ въ различной мѣрѣ и въ различныхъ отношеніяхъ родственные ему оттѣнки, характеризующіеся общей тенденціей приижнать значеніе элементовъ сознательности въ пролетарской борьбѣ, подчиняя ихъ элементамъ стихійности. Представители этихъ оттѣнковъ въ вопросѣ организаціонномъ теоретически выставляютъ несоответствующій планомѣрно оформленной работѣ Партии принципъ организаціи-процесса, на практикѣ же проводятъ въ массѣ случаевъ систему уклоненій отъ партійной дисциплины, а въ другихъ случаяхъ, обращаясь къ наименѣе сознательной части Партии проводѣдъ широкаго, не считающагося съ объективными условіями русской дѣйствительности, примѣненія выборного на-чала, пытаются подорвать единство возможно возможный въ данное время основы партійной связи. Въ вопросахъ тактическихъ они проявляютъ себя стремлениемъ съузить размахъ партійной работы, высказываясь противъ законченно-независимой партійной тактики во отношенію къ либерально-буржуазнымъ партіямъ, противъ возможности и желательности для нашей Партии взять на себя организующую роль въ народномъ восстаніи, противъ участія Партии при какихъ бы то ни было условіяхъ во временному демократически-революціонному правительству.

Съездъ предлагаетъ всѣмъ членамъ Партии вести повсюду

зemerгичную идеиную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклоненій отъ принциповъ революціонной соціальдемократіи, но въ то же время находитьъ, что участіе въ партійныхъ организаціяхъ лицъ, примыкающихъ въ той или иной мѣрѣ къ подобнымъ взглядамъ, допустимо при томъ необходимомъ условіи, чтобы они, признавая партійные съѣзы и партійный уставъ, всецѣло подчинялись партійной дисциплини.

Мосальскій. Резолюція, предложенная т. Максимовымъ, мнѣ очень по душѣ, нравится мнѣ и то, что центръ тяжести борьбы съ меньшевизмомъ перенесенъ на критику ихъ демагогической проповѣди о необходимости свергнуть иго интеллигентовъ. Въ одномъ частномъ письмѣ издавнѣйшій delegatъ изъ меньшевиковъ пишетъ мнѣ: „не являясь на съѣздѣ мы демонстрируемъ пролетарскій принципъ.“ Мартовъ и К°. пограли въ болотѣ Мартыновскаго хвостизма, и сильно ошибаются товарищи, склонные преуменьшать силу побитаго казалось бы на смерть крыла рабочедѣльства. Мартовъ и К°. оказались сильны, потому, что оперались на хвостисткіе элементы практической Россіи. Будеть „болово“, будуть и „черты“, и напрасно думаютъ пѣкоторые товарищи, что спрачь пѣкоторыхъ заграницыхъ „чертей“ въ редакцію — и смута исчезла-бы. Нѣтъ, это не такъ: отъ заграницыхъ рыцарей мы не избавимся, пока не обратимся къ одарованности россійской атмосферы. Теперь складывается буржуазная демократія, она подымаетъ голову, она выкидываетъ знамя борьбы за вліяніе на пролетариатъ. Для этого ей надо ослабить вліяніе с.-д. Партии на пролетариатъ. У пролетариата являются непрощенные, чужие ему союзники, говорящіе ему, что с.-д. Партия въ Россіи непролетарская, что у него — рабочаго класса есть свои задачи, чужды интеллигентамъ, что если рабочіе не хотятъ быть обманутыми, они должны избавиться отъ опеки интеллигенціи. А Мартовъ, Мартыновъ и даже съ ними въ своеі славномъ дѣлѣ „одолѣнія врага внутреннаго“ безсознательно подхватываютъ эти возгласы и вошь о бонапартизмѣ, бюрократизмѣ, чудовищномъ централизмѣ и пр. и пр. и пр. Руководство исчезаетъ изъ подъ нашихъ ногъ... Разрастающееся стихійное движение оставляетъ далеко позади себя інициативный сознательный авангардъ. Вотъ почему побѣда надъ демагогіей, практикуемой многочисленными мартовцами и мартыновцами — залогъ усѣщенія развитія классового движения пролетариата. Послѣднее слово меньшевизма — „махасинна“. „Махасинна“ всюду возрождается. Мы не должны закрывать на это глаза. Серьезная болѣнь требуетъ серьезнаго леченія.

Градовъ. Трудно подвести итогъ „меньшевизму“. Революція должна указать, на почвѣ какихъ соціально-политическихъ условій возникъ и выросъ „меньшевизмъ“. Революціонный моментъ до крайности спутываетъ всѣ отношения, онъ вульгаризируетъ марксизмъ. Нужно констатировать тотъ фактъ, что рабочее движение у насъ еще не пролетарское: оно не выходитъ изъ

замокъ буржуазио-допустимаго, оно идетъ по линии наименѣшаго сопротивленія. С.-Д. должна вести его по другому пути. Мы видимъ попытки буржуазной интеллигентіи вліять на пролетаріатъ и этимъ объясняется хвостизмъ новой Искры: если рабочее движение началось подъ знаменемъ С.-Д., если оно отъ нихъ впервые получило свои зовути, то лучшій и единственномъ возможный путь для вліянія на него — это путь черезъ С.-Д.; вульгарный путь есть путь оппортунизма, проникающаго въ С.-Д. и отравляющаго всю атмосферу кругомъ себя ядомъ буржуазной идеологии... Это и доказываетъ буржуазная демократія. Ввиду этого разногласія между „меньшевиками“ и „большевиками“ пріобрѣтаютъ принципіальный характеръ, изъ организаціонныхъ они выросли въ тактическія. Изъ меньшевиковъ, возможно, вскорѣ выработается Партия въ родѣ анархистовъ или французскихъ синдикалистовъ. Они во всякомъ случаѣ организуются отдельно — это неизбѣжно. Поэтому я еще разъ подчеркиваю необходимость указать изъ резолюціи соціально-политической условіи развитія меньшевизма.

Евстаѳіиовъ. Много злобы у т. Градова! Я такъ болѣя, какъ-бы резолюція не вышла черезъ чуръ рѣзкой. Не надо забывать того, что меньшевики въ Россіи и меньшевики заграницей не одно и то же: многіе расходятся съ Искрою, хотя бы по вопросу о вооруженномъ восстаніи, многіе — меньшевики лишь по недоразумѣнію. Меня очень интересуетъ то, какъ принять нашу резолюцію русскіе меньшевики. Желательно отъ товарищей услышать, какъ они думаютъ по этому вопросу.

Барсюкъ. Товарищи! По данному пункту порядка дня, а именно по вопросу обѣ отнosiеній къ отколовшійся части нашей Партии, намъ предложена резолюція, которую мы только что выслушали... Къ сожалѣнію, у меня нетъ си, чтобы, вчитывшись въ нее, получше рассмотрѣть ея мотивировку и резолютивную часть. Но это сейчасъ не важно. Я хочу говорить теперь только по поводу самого вопроса, не касаясь technicalской стороны резолюціи. Я слышу здесь, что мало записалось по этому вопросу ораторовъ, потому что резолюція очень хороша, весьма ясна и не вызываетъ разногласій. Нѣть, товарищи, не потому, совсѣмъ не потому мы не рѣшаемся еще говорить обѣ этомъ; а собственно потому, что резолюція настъ черезчуръ озадачиваѣтъ: она касается большого хѣста нашей Партии, большой части нашего организма, которую мы въ порядкѣ дня принуждены были окрестить „отколовшійся“! И некоторые ораторы по этому поводу позволяли себѣ на основанія какихъ-то „соціально-политическихъ“ соображеній вынести заключеніе, что, по теоріи „зенитизма“, которой будто-бы мы придерживаемся, эта отколовшаяся часть — уже особая Партия, могущая дойти до „акархизма“, и стало-быть перестать быть соціал-демократической... У ораторовъ практиковъ, нѣть сомнѣнія, многое накипѣло изъ т.г. злобастнаго „кооптационнаго“ періода, который намъ подарили, главнаго образа, наши — пока „отколовшіеся“ —

товарищи-меньшевики. У меня тоже накипело, у меня га-же желчь, даже „озлобление“. Но не будемъ прымѣшивать это чувство къ дѣлу. Будемъ хладнокровны, товарищи, будемъ объективны, отвлечемся отъ враждебныхъ „ощущеній“... Я думаю, подъ давленiemъ необходимости бороться съ самодержавиемъ и подъ давленiemъ трезвой классовой логики пролетариата, про-чадное большинство изъ меньшевиковъ останется въ нашей Партии, въ томъ или иномъ крыльѣ си, потому что они — с.-дты. И мы какъ обще-партийный С., должны на практикѣ создать такой *modus vivendi*, чтобы общая работа и общая борьба пъ одной и той же Партии противъ самодержавія и всѣхъ злѣйшихъ вра-говъ пролетариата была возможна, ибо она необходима. Иначе, какъ выражается т. Рыбинъ, для чего мы выносимъ такія ре-золюціи, какъ о вооруженномъ восстаніи и проч., если яс-надѣемся сплотиться, объединиться?! Нѣтъ, товарищи, не-рестанемъ увлекаться личными страстиами, всякой манией, вклю-чительно до „кооптаций“, о которой, какъ я слышалъ, кто-то заговорилъ и въ нашей средѣ... Не думайте, нападая на про-тивниковъ — товарищей „меньшевиковъ“ и обвиняя ихъ въ дезорга-низаціи и прочихъ „добродѣліяхъ“, что мы сами такъ або-лютно далеки отъ этихъ „прелестей“! Вѣдь мы все, мы все съ меньшевиками — товарищи, воспитавшись вмѣстѣ, вмѣстѣ работавшіе, дружелюбно вчера, и только сегодня враждующіе.. Я самъ, еще разъ повторю, не меньше васъ „озлобленъ“, нигодуя на фракціонное ослѣпленіе нашихъ товарищѣй — „меньшевиковъ“. Какъ мы не озлобляться, послѣ прочтенія письма изъ Тифліса! Но я, критикуя центры, и новонскривцевъ, нигодуя на де-зорганизаціонную дѣятельность меньшевиковъ, никогда не за-бывалъ и не забывалъ дѣла, дѣла и только дѣла! А оно требуетъ не чувства о злобѣ и постоянной реализаціи этого чув-ства въ „многообразныхъ“ іереміадахъ, — а невозможной объек-тивной логики, логики паслѣдованія всѣхъ условій, фактovъ жизніи и установлениія „бесстрастнаго“ мѣнѣнія, положенія „за-кона“ по тому или иному вопросу... Этими объективными кри-ториемъ мы начали руководствоваться съ самого открытия С., будемъ имъ-же руководствоваться и до конца... Я неоднократно смышу здесь, при обсужденіи того или иного вопроса, „лени-низмъ“, „духъ ленинского устава“ и пр. А одинъ ораторъ даже угрожаетъ Ленику бороться и съ нимъ во имя „духа ленинизма“, якобы лучше понятнаго имъ — ораторомъ, чѣмъ т. Ленинымъ! По этому я хочу сказать слѣдующее. Года 2½—3 тому назадъ, послѣ освобожденія изъ подъ стражи, я познакомился съ нѣско-лими №№ Исѣкѣи и затѣмъ съ брошюрой „Что дѣлать“ — только познакомился, т. е. прочиталъ, и особое изученіе ихъ не считалъ нужнымъ для себя, ибо ничего головоломнаго, непонят-наго въ нихъ не было для меня. Мое впечатлѣніе было очень благоприятное для автора „Что дѣлать“ и одного изъ редакторовъ старой Исѣкѣи. Мне было приятно то, что даромъ не пропала вся десатилѣтняя практика русской С.-Д., что она нашла и

но организационнымъ, и по тактическимъ и общепартийскимъ вопросамъ своего выразителя, подытожившаго всю российскую „практику“ и давшаго, пidi во вѣрной теоретической линїи первый опытъ „Что дѣлать“... Я говорилъ товарищамъ и молодыхъ, и изъ старыхъ, которые особенно въ послѣднее время обращались съ вопросомъ о злобѣ дня, — я не ленинецъ и — партийный работникъ, революционный социальдемократъ, марксистъ. Ленинъ, очень можетъ быть, выдающійся теоретикъ постоянно справлявшійся съ живой практической работой. (его сочиненій особенно не изучалъ, потому что относился критически, даже второй разъ не удалось ни одной изъ работы читатъ но мнѣ все-же онъ больше другихъ нашихъ молодыхъ литераторовъ правится...) Конечно, у него будутъ ошибки, неизвѣрные и неудачныя формулировки, и самъ онъ, вѣроятно, лучше фокусировалъ и обосновалъ бы теперь тѣ самые мысли, которыя наложены въ „Что дѣлать“. Недостатки во всемъ и вездѣ есть, и только что у т. Ленина — и „на солнцѣ“ есть пятна. Здѣсь же С. тоже много говорятъ о „ленинизмѣ“... Это плодъ недоразумѣнія, наслѣдіе кооплатационнаго периода и многихъ другихъ условій нашего переходнаго момента — до революционнаго вѣка Россіи. Въ свободныхъ странахъ, какъ Германия, надѣюсь, есть товарищи, не хуже нашего товарища Ленина, какъ Каутскій, Бебель — и даже одинъ изъ нашихъ учителей — Энгельсъ — но нѣть „измѣвъ“ иъ ихъ именемъ приставленныхъ и они пользуются большей популярностью и большимъ значеніемъ. Мы только с.-д., революционные с.-д., научные социалисты марксисты, какъ и уважаемый т. Ленинъ. Нашъ методъ, какъ и ученіе — революционное — оно есть наше орудіе — мы имъ должны пользоваться, а не „каменѣть“, „костенѣть“ въ какихъ-то новыхъ „измахъ“, можетъ быть, раньше всего пущенныхъ противниками. Нѣть, прочь всякий „измѣвъ“, промѣ социализма („марксизма“), прочь всякий консерватизмъ въ нашихъ редакціяхъ, прочь отъ насъ всякое превалированіе чувства озабоченій къ нашей „отколившейся части“! Пожелаемъ С., во имя успеха нашего дѣла, побольше хладнокровія, объективнаго отожденія къ вопросамъ внутрипартийной жизни... и не смотрите на то, дѣйствительного искренняго стремленія къ объединенію нашей Партии подъ краснымъ знаменемъ российской революціонной С.-Д. Вотъ въ какомъ направлѣніи мы должны теперь мыслить на С., и что, слѣдовательно, мы должны выразить въ резолюціи, чтобы дать до IV-го съезда дѣйствительную положительную директиву Партии, всѣмъ партійнымъ организациямъ съ Ц. К. во главѣ, для немедленнаго практическаго руководства во всей дальнѣйшей работе Партии.

Лѣсковъ. Предлагаю отложить голосованіе до завтра.

Максимовъ. Присоединяюсь.

Принято.

Продс. читает случайно оставшуюся отъ прошлаго (б-го) пункта порядка дня дополнительную резолюцию б-ти.  
(Дополнительная).

„Признавая объединение партійной работы неотложнымъ требованиемъ партійной жизни, признавая, что такое объединение лучше всего достигается въ процессѣ работы и совместномъ обсужденіи общепартійныхъ лозунговъ возможно большими членами партійныхъ работниковъ, — Ш-й партійный С. признаетъ обязательнымъ, чтобы Ц. К. организовалъ въ этихъ цѣляхъ конференціи изъ представителей мѣстныхъ К-товъ.“

Лѣсковъ, Камскій, Китаевъ, Тигровъ, Савичъ, Филипповъ.  
Лѣсковъ. Вноси резолюцию, я имѣлъ въ виду разрозненность и оторванность Ц. К. отъ Партии, способствующую расколу. Общеніе между организациями было случайно. Разрозненность отражается на работѣ. Самый С., благодаря этому, не представляется лучшими силъ Партии. Частыя конференціи съ Ц. К. передъ съездомъ соединили бы совсѣмъ другую освѣдомленность и подготовку.

Ленинъ. Я-бы ничего противъ этого не имѣлъ, но же мнѣ-ли ужъ взвалываютъ работы на Ц. К., предлагая ему организацию конференцій?

Предлагаю вмѣсто „Ц. К. организовалъ“, сказать: „какъ центральный, такъ и мѣстные комитеты организовали“ и вмѣсто конференціи представителей мѣстныхъ К-товъ“ сказать: „конференціи представителей различныхъ организаций нашей Партии.“

Градовъ. Настанаю на принятіе поправки т. Ленина.

Голоса: „согласны, согласны!“

Дѣдушкинъ. Прошу отмѣтить, что и Ц. К., и мѣстный К-т по собственной инициативѣ могутъ создавать конференціи.

Сергѣевъ. Ц. К. имеетъ право присутствовать на конференціяхъ мѣстныхъ К-товъ. Но есть и противоположное мнѣніе, что мѣстные К-ты приглашаютъ Ц. К.

Зиминъ. Я противъ добавленій.

Михайловъ. Я также противъ добавленій. Я думаю, что лучше всего защищу достоинство Ц. К., отклонивъ эту поправку. Бѣдостойно Ц. К. навязываться, если его не хотятъ. Его должны признать, а не только терпѣть. Иного централизма не можетъ быть.

Ленинъ. Вѣрно. Я противъ добавленій, вносящихъ лишь формализмъ и золотиту.

Поправка т. Сергѣева отклоняется.

Поправка т. Ленина принята единогласно при одногомъ возражавшемся.

Пренія прекращены.

Читаются фактическіе поправки т.т. Дашкина, Вокмова, Левскаго и Осинова.

Фактическія поправки.

Протестъ Дашкина:

Постановленіемъ съезда о закрытии дебатовъ во вопросѣ о

представительствѣ Урала — я думалъ было возможности заявить нечто по этому поводу объ Уральскомъ Союзѣ и Уральскомъ съѣзда. Считаю нужнымъ отметить, что Уральскій Союзъ ясно объявилъ себѣ продолжателемъ традицій Уральскаго К.-та (никогда не подвергавшагося обвиненіямъ въ какой-бы то ни было неустойчивости) — традицій какъ по пониманію общепартійной работы, такъ и по вопросу организаціи этой работы на Уралѣ. Было внесены лишь кое-какие поправки, признанные необходимыми отчасти еще Уральскимъ Комитетомъ и внесенные въ уставъ Ур. Ком. на его послѣднемъ съѣзда. Въ качествѣ представителя Уфимской Группы Ур. К.-та и на съѣздѣ Урала настаивалъ на сохраненіи того идеино-организаціоннаго наслѣдства, которое осталось на Уралѣ отъ работы его прежнихъ дѣятелей — я предложилъ и отстаивалъ резолюцію-программу, единствовавшую опредѣлить отношеніе Урала къ задачамъ Ш-го съѣзда Партии, резолюцію, принятую Ураломъ и сообщенную партійному съѣзду — и протестую противъ оставшагося (по вышеуказанной причинѣ) безъ отвѣта заявленія мандатной комиссии о возможной принципіальной неустойчивости Уральскаго Союза, какъ „новой“ организаціи. Наша Уральская резолюція — программа, выработанная въ то время, когда на Уралѣ еще не была известна программа Бюро Ком. Большевистства, оказалась столь близкой къ этому „манифесту“ Б. К. Б. во существѣ постаментныхъ передъ Партией вопросовъ и пониманію исторического момента — что если эта резолюція есть одинъ изъ документовъ для наименования Ур. Союза организаціей „принципіально-новыддержанной“ (хотя бы только въ возможности) — мы во всякомъ случаѣ оказываемся въ недурной компаніи. Что касается остроты агента Ц. К. насчетъ „Уральской Партии“ — то могу лишь сказать, что параграфа о мѣстѣ Уральского Союза въ Партии и обѣ отношенияхъ его къ центральнымъ ея учрежденіямъ — ять въ уставѣ лишь потому, что при нашемъ пониманіи строго-централизованного строенія Партии (очень недвусмыслино высказаннымъ во введеніи къ уставу) — такой параграфъ является совершенномъ лишнимъ повтореніемъ. —

#### Фактическая поправка:

**Вонкова** (къ рѣчи т. Сергеева). Т. Сергеевъ, очевидно, не дослушалъ того, что я говорилъ. Я вовсе не становился на точку зрения стороннаго наблюдателя, я стоялъ на точкѣ зренія Партии, которая врядъ ли могла бы имѣть довѣріе къ рѣшѣнію С., большинство членовъ котораго заявляло бы, что вечернія решения обусловливаются утомлениемъ и разсѣянностью.

**Невскаго** (къ рѣчи т. Осипова). Въ настоящее время въ составѣ Батумскаго К.-та находится 4 рабочихъ.

**Осипова** (къ фактич. поправкѣ т. Невскаго). Я говорилъ о близкому прошломъ, а т. Невскій говорить о настоящемъ.

## ЗАСІДАНІЕ ЦВАДДАТОЕ.

Продолжается обсуждение резолюции относительно отколовшейся части Партии.

**Лядовъ.** Присоединяясь къ резолюции; она отражаетъ настроение С. Слѣдуетъ ликвидировать кооптационный періодъ. Въ настоящее время наше съ "меньшевиками" связываетъ еще только программа. Въ организационныхъ и тактическихъ вопросахъ мы расходимся. Нашъ уставъ является теперь условіемъ вступленія въ Партию. Теоретическая разногласія, какъ указано въ резолюціи, еще не поводъ раскальваться. Подчиненіе же партийной дисциплины --- необходимое условіе работы въ одной Партиї.

**Бѣльскій.** Присоединяясь къ резолюціи по существу, отмѣчу недостаточность мотивировки того факта, что разногласія принесли такие разнѣры. Разногласія произошли не отъ ошибки того или другого лица, а отъ быстраго роста Партии. Массы, стоявшіе еще ичера въ сторонѣ отъ движенія, входятъ въ нашу Партию. Старый экономизмъ тоже процвѣталъ въ такое время, когда въ нашу Партию хлынуло много рабочихъ элементовъ. Тутъ богата почва для демагогіи, для насажденія отсталыхъ формъ. Послѣ П-го С. Партия пережила громадный подъемъ. Это обусловило почву для кризисовъ. Аналогичное явленіе встрѣчаємы и въ Германіи. Но тамъ, при свободѣ слова и печати, С.-Д. не могла надолго уклоняться отъ ортодоксіи. У насъ же, при существующихъ полицейскихъ условіяхъ, кризисы принимаютъ громадные разнѣры. На этой почвѣ ошибки отдельныхъ вождей легко разрастаются въ кризисъ. Мне кажется, въ мотивировкѣ резолюціи слѣдуетъ указать на ростъ Партии, какъ на одинъ изъ источниковъ кризисовъ, какъ на почву пронизрастанія отсталыхъ формъ. Каждая индивидуальная ошибка можетъ пріобрѣсть крупное значеніе, лишь вслѣдствіе опредѣленныхъ общественныхъ условій.

**Зимины.** Въ общемъ я присоединяюсь къ предложенной резолюціи и думаю, что другой, съ болѣе детальными указаниями, мы сейчасъ не можемъ принять. Вѣдь намъ неизвѣстны еще ни формы, ни объемъ предстоящаго раскола съ "меньшевицтвомъ." И мы и другимъ товарищамъ уже приходилось отъ-

чать различіе въ позиціяхъ россійскихъ меньшевиковъ и меньшевиковъ заграничныхъ. Въ „меньшинствѣ“ далеко не существуетъ единства взглядовъ въ духѣ „Искры“. Тактика „Искры“ по вопросу о вооруженномъ восстаніи и тактика петербургской группы вызвали, напр., энергичный протестъ со стороны многихъ петербургскихъ „меньшевиковъ“, работавшихъ,—вопреки индифферентизму въ этомъ дѣлѣ Петербургской Группы,—практически надъ этимъ вопросомъ. Нѣкоторые изъ этихъ товарищъ мнѣ прямо заявляли: если петербургская группа по прежнему будетъ продолжать фактически игнорировать вопросъ о вооруженіи пролетариата и вооруженіи отпорѣ, мы уйдемъ изъ „большинства“. Повторю: формы и объемъ предстоящаго раскола въ Россіи намъ непрѣдѣльны. Они зависятъ въ значительной степени отъ поведенія самого „большинства“, которое теперь, съ окончаніемъ настоящаго С., является уже не „большинствомъ“, а всей Партией. Если мы не можемъ сойчасъ дать нашимъ организаціямъ и отдѣльнымъ членамъ Партии какихъ либо конкретныхъ указаний обѣ отношеніяхъ къ „меньшинству“, то мнѣ представляется вполнѣ яснымъ уже теперь высказать нѣкоторые пожеланія въ этомъ направленіи.

Я хотѣлъ бы предостеречь товарищѣ отъ того отношенія къ „меньшинству“, которое было характернымъ за истекшіе 2 года для обѣихъ фракцій нашей Партии. Я имѣю ввиду недооценку силъ соперничающаго направленія. „Меньшинство“ въ Россіи не куль, оно располагаетъ мѣстами значительными и щѣнными силами, которые могутъ и должны быть утилизированы въ интересахъ всей Партии. Нашъ центръ и наши организаціи не должны ни на минуту упускать этого изъ виду. До сихъ поръ большая часть „меньшевиковъ“ пренебрежительно относились къ силамъ „меньшинства“ и обратно. Здѣсь только что высказывались товарищи въ такомъ тонѣ, какъ будто расколъ уже безусловно опредѣлился, мы отѣшлись отъ „меньшевиковъ“ тактически и организаціонно, мы выработали себѣ уже уставъ, которому „меньшинство“ никогда не подчинится и т. д. Съ этимъ нельзѧ согласиться, и я укажу, напр., на слѣдующій парадоксальный, но тѣмъ не менѣе неопровергнутый фактъ: мы послѣ Ш-го С. имѣемъ уставъ даже съ меньшевистской точки зренія несравненно болѣе совершенный, предоставляющій различныи с.-д. направлениямъ несравненно большую свободу проявлять себя въ рамкахъ Партии. Даѣтъ: мнѣ кажется безусловно необходимымъ, въ какія бы формы ни вылились отношенія Партии къ отковошившимъ меньшевистскимъ организаціямъ, чтобы наши К-ты во всѣхъ практическихъ кампанияхъ и дѣйствіяхъ, расчетанныхъ на широкое массовое выступленіе, — принципиально всѣ мѣры всюду, гдѣ существуютъ двойственные организации, къ достижению частныхъ соглашеній въ цѣляхъ объединенія всѣхъ с.-д. силъ при такихъ выступленіяхъ. Этимъ до извѣстной степени будетъ парализованъ тотъ вредъ, который намосится пролетарскому дѣлу отѣшениемъ „меньшинства“ отъ Партии.

Я закончу свою рѣчь указаніемъ на вредъ весьма обычного у насъ микроскопического анализа партійныхъ разногласій и на недокументистность тѣхъ формъ внутріипартійной борьбы и литературной полемики, которыхъ процвѣтали въ нашихъ заграничныхъ органахъ безъ различія нашравленій и затѣмъ транспортировались изъ Россіи. Всякое неизначительное, только еще марожущееся разногласіе, раздувается у насъ до грандиозныхъ пропорцій и этимъ создается такая психологическая атмосфера, изъ которой разрешеніе становится невозможнымъ раньше, чмъ усилѣніе выясниться объективными основами разногласій и ихъ вышепомянутое содержаніе. Формы борьбы и формы полемики, основанные на нашей заграничной литературой много вредили дѣлу въ Россіи, и я еда ли ошибусь, если скажу, что большинство работниковъ въ Россіи съ радостью привѣтствовало бы разрывъ нашихъ заграничныхъ товарищескихъ литераторовъ съ прежней нацией „раздѣливаться“ съ своими политическими противниками.

Прѣдс. Пропу секретарей отмѣтить, что на настоящемъ засѣданіи присутствуетъ т. Іценский съ совѣтательнымъ голосомъ отъ Одесского К-та.

Михайловъ. Я придаю громадное значеніе резолюціи объ отношеніи къ отколавшейся части Р. С.-Д. Р. П. Однако предложенная резолюція не достаточно решительна. Т. Градовъ пытался соціологически обосновать нашъ расколъ. Я всецѣло стою за то, чтобы мы возможно серьезнѣе вдумывались въ смыслъ нашихъ разногласій. Но соціологическая справка т. Градова не продумана, и ихъ выводъ ложный. Съ соціологической справки онъ перескочилъ къ озлобленію, и итогъ его резолютивной части вытекалъ не изъ соціологическихъ справокъ, а изъ факта раздраженія.

Я думаю, что мы только тогда перейдемъ отъ кружка къ Партии, когда дадимъ себѣ отчетъ въ тѣхъ законахъ, которымъ подчиняется развитая Партия. Мы должны, не щади энергіи, изучить эти законы, ибо только они позволятъ намъ разумно предпринимать шаги. Т. Градовъ старался доказать, что наша Партия неизрѣмѣнно представляетъ иѣчто неоднородное. Въ силу этого въ Партии всегда возможны течения, враждующія между собой. Уже изъ этого слѣдовало сдѣлать выводъ, что, если въ Партии должны ненабѣжно возникать сиѣняющіеся течения, то мы, желая перейти отъ кружка къ Партии, должны создать такія отношенія, чтобы не выкидывать противниковъ, а признать законность существованія въ Партии двухъ или нѣсколькихъ течений и дать имъ возможность жить. Исходя изъ той же посылки, что и т. Градовъ, я прихожу къ другому выводу: необходимости объединенія въ одной и той же Партии нѣсколькихъ течений. Я указалъ, что т. Градовъ перескочилъ съ соціологической справки на политическую вражду и т. д. — Мы представляется неудовлетворительной резолюціи въ скѣд. части: „но въ то же время... дисциплина.“ Я воображаю принципіально противъ этого критерія и полагаю, что допущеніе отъиковъ дол-

жно опредѣляться принципіальною солидарностью, а не соо-  
ражаться съ дисциплиной. Не слѣдуетъ впускать людей, за-  
являющихъ, что они подчиняются, а лишь лицъ принципіально  
солидарныхъ. Условія совѣтской работы -- это, чтобы принци-  
піальные разногласія не были слишкомъ глубоки. Скажутъ  
что это трудно учесть на практикѣ. Но на практикѣ и выста-  
вленный здесь критерій не болѣе конкретенъ, чѣмъ иной. „Мен-  
шевики“ послѣ П.-го С. заявляли, что признаютъ въ програм-  
мѣ тактику, и постановлѣнія С., а на практикѣ это формально  
признаюю и къ чему не приводило. Точнаго критерія датъ  
нельзя. Но важно, во крайней мѣрѣ, на руку съ выставленными  
критеріемъ внести въ резолюцію поправку, о которой я гово-  
рилъ, и упомянуть, что въ предѣлахъ одной Партии могутъ ра-  
ботать лишь такія оттѣнки, принципіальные разногласія между  
которыми не велики.

Составитель резолюціи имѣлъ въ виду интеллигентскую часті  
Партии и упустилъ изъ виду, что на „большинство“ и „меньшин-  
ство“ раздѣлились и рабочіе (Ленинъ: слушайте, слушайте!..  
Мы должны дать директиву не только интеллигентамъ, но и рабочимъ. И констатируя отсутствіе принци разногласій въ ча-  
сти Партии, состоящей изъ рабочихъ, мы должны дать болѣе  
определенные лозунги. Рабочіе нуждаются въ лозунгѣ: не рас-  
кальваться, не образовывать оттѣнковъ организаціи. Только  
тогда резолюція отвѣтитъ на изрѣвшую потребность.

Предс. читаетъ поправку т. Бѣльского:

„Принимая во вниманіе, что огромный и быстрый ростъ ре-  
волюціонныхъ силъ пролетаріата и другихъ слоевъ общества  
становящихся подъ знаменемъ нашей Партии, создаетъ почву для  
временного уклоненія пѣкоторыхъ элементовъ нашей Партии  
на сторону наиболѣе отсталыхъ теорій, сохранившихся у насъ  
во времени „экономизма“...“

Градовъ Т. Михайловъ сказалъ, что и будто бы не про-  
думалъ основъ той позиціи, на которой я стоялъ все время.  
Т. Михайловъ долженъ помнить, что мы русскіе практики, стоявшіе  
все время на позиціи „большинства“, завоевали себѣ право  
на оазобленіе. Всегда въ пролетарской Партии существуютъ  
изъ враждующія тенденціи: передовыхъ и отсталыхъ слоевъ  
пролетаріата. Не потому въ Германской партіи ортодоксы на-  
перху, что Баутскій побѣждаетъ Бернштейна, а потому, что  
Бебель въ союзѣ съ самой жизнью бѣть Бернштейна. У насъ  
по всемъ крупнымъ тактическимъ вопросамъ „меньшевики“ да-  
зали ошибки, но для с.-д. недопустимы ошибки, которыхъ отдаютъ  
пролетаріатъ подъ высокую руку буржуазіи. Хвосты въ дан-  
ный моментъ — есть толкание пролетаріата по наклонной  
плоскости стихійного движения и подчиненіе пролетаріата влі-  
янію буржуазіи. Одно теченіе у насъ стремится сълечь пролета-  
ріатъ со стихійного пути, другое идти за пролетаріатомъ къ  
также его въ области буржуазіи.

Предс. Поступило предложение т. Зинина ограничить время  
длительность блюни.

Голубинъ высказываетъ противъ этого.

(Предложение отклонено).

Китаевъ. Намъ придется считаться съ тѣмъ, что наша Пар-  
тия расколется и формально на 2 части. Это приводить къ по-  
ному вопросу о соглашении и объединеніи обѣихъ фракцій. Ре-  
шающій указываетъ, что принципіальныхъ разногласій, пре-  
имуществующихъ соглашенію, нѣтъ. Но слѣдуетъ обратить вни-  
мание на условія, при которыхъ возможно такое соглашеніе.  
Напомню предложение т. Бобеля, пытавшагося разрѣшить во-  
просъ простымъ третейскимъ судомъ между т. Ленинымъ и т.т.  
Мартовыми и Плехановыми. Напомню также юльскую декла-  
рацію, вызвавшую такое недоумѣніе. Во Франціи соглашеніе  
стало возможно лишь послѣ того, какъ было принято и обсужда-  
лось на С. Я думаю, что такой важный шагъ можетъ и у насъ  
быть сделанъ лишь послѣ объединительного С. Въ резолюцію  
того вносить можетъ и не слѣдуетъ, но желательно выска-  
заться.

Голубинъ (къ инфіц.) Такъ какъ подъ флагомъ мень-  
шинства выступаютъ самые различные течения, я просилъ бы  
пожелать пренія до чтенія докладовъ, которыя ознакомятъ насъ  
съ положеніемъ дѣла.

Предс. напоминаетъ, что это противорѣчитъ принятому ко-  
дексу дня.

Осетровъ. Т. Зининъ правильно замѣтилъ, что силы „мень-  
шинства“ не заслуживаютъ презрѣнія. Т. Михайловъ тоже от-  
метилъ, что за „меньшинствомъ“ стоять не мало рабочихъ, и  
мы должны привлечь ихъ въ Партию (Ленинъ: „совершенно  
бѣро“). Провести грань между „большинствомъ“ и „меньши-  
нствомъ“ нельзя. Въ Курскѣ существуетъ отрицательное отно-  
шеніе ко всякой „кооптаціонной“ литературѣ. Привлечь этихъ  
рабочихъ мы должны не злобной подемикой, а положительной  
работой.

Лѣсковъ. Съверный К-тъ не находилъца практикѣ такихъ  
разногласій, чтобы стояло расколоть Партию. И мы  
умали, что С. послужить къ объединенію, а не расколу  
Партии. По главѣйшимъ вопросамъ, между прочими, и во вто-  
рому собѣ отношеніи интеллигентіи и рабочихъ, нѣть на прак-  
тикѣ разнѣи между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“. Од-  
нако мы признавали возможнымъ, что С. окажется слишкомъ  
засаднымъ, а въ силу этого мы считали возможнымъ поста-  
пить вопросъ о необходимости соглашенія. Но пока произой-  
детъ соглашеніе центровъ, необходимо будетъ на мѣстахъ вхо-  
дить въ соглашеніе ради практической работы. Я думаю, что не-  
обходимо это иѣсколько сильнѣе подчеркнуть въ резолюціи, гдѣ  
говорится о задачахъ, а не о цѣляхъ организаціяхъ. Въ 1-й  
части не говорится о нормахъ, при которыхъ возможно согла-  
шеніе.

Вождь Т. Михайлова хотѣлъ сдѣлать критерій разолѣніи т.т. Максимова—Ленина болѣе точнымъ. Съ этой цѣлью онъ предлагаетъ установить, что возможна работа въ рамкахъ Партии со всѣми с.-д., съ которыми нѣть съ лишикомъ крупныхъ принципіальныхъ разногласій. Но вѣдь совершенно очевидно, что этотъ критерій именно точностью и не отличается и требуется для своего примѣненія еще пошаго критерія. Гдѣ измѣритель для опредѣленія, съ лишикомъ ли велики данные разногласія или же слишкомъ? Развѣ „Искра“ (новая) не говорила почти однѣмысль, что Впередомцы — якобинцы и буржуазные демократы, и что между „Искрой“ и „Впередомъ“ нѣть никакихъ принципіальныхъ разногласій? Объ „Искре“ можно сказать особенно вѣрно, что она „течеть и измѣняется“, а къ величинамъ столь перемѣнныхъ критерій т. Михайлова приложимъ еще менѣе. Что такое „меньшинство“? Оно служило стокомъ для всѣхъ обиженныхъ когда-либо и кѣмъ-либо. Вотъ взамъ примеръ того, какую коллекцію разобиженныхъ представлялъ „меньшинство“. Недавно я прочелъ листокъ, подписаный извѣдѣмъ Федоромъ Лушиномъ. Въ листѣ Федоръ Лушинъ ругалъся за недостаточную твердокаменность. Прочитавъ листокъ, я подумалъ: Федора Лушкина кто-то обидѣлъ. И что же? Черезъ недѣлю онъ оказался уже въ „Искре“ (смѣхъ). Онъ такъ разсердился на то, что мы уступчивы по отношенію къ „меньшинству“, что фактически перешелъ въ это самое „меньшинство“. Федоръ Лушинъ сыгралъ въ чехарду, отъ „твѣрдокаменности“ черезъ голову „твѣрдыхъ“ прямо въ „болото“, въсрнутъ въ которое свое бренное тѣло онъ такъ боялся всего недѣлю тому назадъ.

Мнѣ кажется, что единственно правильная позиція по этому вопросу была занята 22-иа „большевиками“ въ ихъ извѣстной декларациіи. За каждымъ „меньшинствомъ“ должна быть признана полная свобода идеейной борьбы, но опредѣлять дѣятельность Партии должно „большинство“. Человѣка, который всесторонне рассматриваетъ вопросъ прежде чѣмъ рѣшиться на что-либо, — мы называемъ разсудительнымъ, но человѣка, который не можетъ ии на что рѣшиться, дѣятельность которого парализуется противоположными импульсами, мы называемъ нерѣшительнымъ и слабохарактернымъ. То же относится и къ Партии. Обиліе направлений и оттѣнковъ свидѣтельствуетъ о здоровье, жизненности, я сказалъ бы, сочиности Партии, но твердость воли обеспечивается для нея лишь подчиненіемъ „меньшинства“ „большинству“. Т. Бѣльскій уже обращалъ вниманіе С. на то, что въ новомъ Гедистско-Жоросистскомъ уставѣ допускается полная свобода печати для всякихъ оттѣнковъ, полная свобода критики, но строго воспрещается всякий призывъ къ неновиновенію разъ принятымъ рѣшеніямъ съездовъ и центрозвъ. Критикуй, старайся привлечь на свою сторону большинство, но пока ты въ меньшинствѣ — подчиняйся. Въ страахъ съ высоко развитымъ политическимъ чувствомъ, напр., въ Англіи, оппозиція всегда скромно занимаетъ свое законное

место критики, она не дезорганизует государства, но ставь большинствомъ, можетъ разсчитывать на такую же беспощадную критику и на такую же корректность своихъ противниковъ. Я могу съ гордостью сказать, что мы—представители „большинства“, всегда такъ смотрѣли на этотъ вопросъ. Оказалось че въ „меньшинстве“ на какомъ-либо съездѣ, мы добились бы себѣ гарантій законной оппозиціи, но не дезорганизовали бы ни въ какомъ случаѣ партійный механизмъ. Въ общемъ я при-  
говариваюсь къ резолюціи т.т. Маклкова—Лепнина, видя въ  
ней подтверждение принциповъ декларациі 22-хъ.

Лидонъ. Когда я агитировалъ за Ш-й С., я думалъ, что этотъ С. будетъ объединительный. Я согласенъ съ т. Кита-  
евымъ, что объединеніе возможно только партійнымъ путемъ.  
Но вѣдь здесь присутствуетъ Партия, она даетъ лозунгъ, что  
объединеніе возможно лишь подъ условіемъ признания устава,  
партийной дисциплины. Членами Партии мы являемся, лишь  
добровольно признавая статутъ Партии. Т. Ільсковъ указываетъ,  
что здесь говорится о лицахъ, а не объ организаціяхъ. Но  
вѣдь цѣлая организація можетъ заявить, что она подчиняется  
уставу. Я согласенъ, что въ „меньшинстве“ лежатъ самые  
разнообразные элементы. Вѣдь действительно, что общаго ме-  
жду Мартыновымъ и Плехановымъ?

Поступаетъ резолюція т. Тигрова: „Признавал,

1) что разногласія по организаціоннымъ и тактическимъ ъопро-  
самъ между такъ называемымъ „большинствомъ“ и „меньшин-  
ствомъ“ сами по себѣ не настолько велики, чтобы они исключи-  
ли возможность совмѣстной работы обѣихъ фракцій въ рам-  
кахъ одной организаціи и что эти разногласія получили въ  
партийной жизни преувеличеннное значеніе лишь благодаря тому,  
что ихъ сопровождала и даже предшествовала имъ организаці-  
ионная борьба,

2) что возрѣнія такъ называемаго „меньшинства“ не пред-  
ставляютъ собой чего-то цѣлнаго и законченного, а набо-  
ротъ отличаются значительной нестрогостью и току-  
честью, обусловленными самой позиціей, которую съ самаго  
начала заняли „меньшевики“, и такимъ образомъ возрѣнія зна-  
чительной части меньшинства въ процессѣ ихъ развитія при-  
ближаются къ принципамъ „большинства“,

3) что по составу своихъ сторонниковъ фракція „меньшин-  
ства“ представляетъ собой очень пеструю группу и въ зна-  
чительной части ихъ, среди россійскихъ товарищъ существуетъ  
сильное стремленіе эмансионироваться отъ влиянія заграницы  
и притти къ соглашенію съ „большевиками“ на почвѣ совмѣст-  
ной практической работы; — въ виду всего этого Ш-й С. нахо-  
дить, что соглашеніе и организаціонное слияніе съ меньшеви-  
ками, по крайней мѣрѣ, съ значительной частью ихъ вполнѣ  
возможно.“

Михайловъ. Я долженъ возразить на замѣткѣ т.т. Гра-  
дова и Венирова. Градовъ съ одной стороны домогается въ откры-

тую дворъ, съ другой - спуталъ два вопроса. Я всесѣда за самуѣ рѣшительную идеиную борьбу. Я считаю, что главныиѣ критеріи при объединеніи должны быть принципиальная солидарность. Но спутавъ вопросъ объ идеиной борьбѣ съ стремленіемъ составить возможно сильную политическую Партию. Градовъ далъ ложный лозунгъ: нельзя объединяться когда наши противники стремятся подвести пролетариатъ подъ высокую руку буржуазіи. Но кто же тогда дастъ лозунгъ къ объединенію пролетариата, если мы скажемъ только, что будемъ допускать с.-д., но не возьмемъ на себя иніціативы объединенія организаціонно максимальными с.-д. силы? Мы не пчѣмъ правы никому уступать этого лозунга, мы должны дать лозунгъ, чтобы вѣй организації употребили усилия объединить возможно болѣе с.-д. силъ.

Я не спорю, что единственно правильныиѣ лозунгомъ является лозунгъ свободы идеиной борьбы и строгой дисциплины въ области практики. Но прымѣры изъ парламентарской практики не доказательны. Партийная жизнь не то, что государственная жизнь. Консерваторы и либералы хотятъ парализовать своихъ противниковъ не только апелляціей къ принципамъ, но и силой власти (суда, тюрьмы, милиціи). Политическая борьба внутри Партии и политическая борьба въ государствѣ имѣютъ корениное различіе. У насъ дисциплина основывается только на признаніи и мы можемъ аппелировать только къ согласію. Неудѣльная ссылка и на коалиціонное министерство, особенно австрійское. Коалиція и особенно коалиція буржуазныхъ партій, это не то, что коалиція внутри Партии двухъ течений, между которыми нѣтъ принципіальныхъ разногласій. Я признаю, что мой критерій не точенъ, но я хотѣлъ перенести центръ тяжести съ формального признанія --- дисциплины въ область принципіального единства.

Константиновъ. Съ т. Михайлова можно согласиться лишь поскольку онъ критиковалъ т. Градова. Я скажу, если у насъ въ Россіи будетъ много такихъ „твѣрдокаменныхъ“ товарищъ, какъ т. Градовъ, то они больше помышлаютъ объединенію, чѣмъ „меньшевики“. Но я думаю, что вточка зрения т. Михайлова ошибочна. Совместная борьба невозможна, если нѣть признания одной тактики, одной программы. Т. Михайлова указалъ, что уже многие рабочіе привлечены на сторону „меньшевиковъ“. Т. Осетровъ говоритъ, что объединить ихъ можно лишь колоссальной работой. Это прямѣнно къ громадной массѣ рабочихъ, не принадлежащихъ къ „большевикамъ“ или „меньшевикамъ“. И революція даетъ единственно правильный путь для борьбы противъ „меньшевиковъ“, выдвигая опредѣленные тактические вопросы, а не одни сердитыя слова.

Говорить, что сліяніе возможно только на С. Это нецѣлесообразно. Если съ „Искромъ“ невозможно будетъ сліяніе въ скромыѣ времена, то съ русскимъ „меньшевиками“ это будетъ гораздо легче, и созывать для этого С. незачѣмъ. Революція Тиг-

иша наѣтъ и не ирамается: она сильнѣе лукавствъ въ ходѣ сердитыхъ фразъ, затрудняетъ возможность объединенія.

Я хочу затронуть вопросъ о Ц. О. Несколько имѣя известно, что некоторые delegates хотятъ утвердить „Впередъ“ Центр. Органомъ. Я — иротикъ этого. Въ此刻ъ время среди многихъ партийныхъ работниковъ слова „Искра“ и „Впередъ“ вызываютъ массу непріятныхъ воспоминаний. Задача „Впередъ“ послѣ С. совсѣмъ другая, чѣмъ до С. Имяненіе органа не имеетъ громадное значение.

Мосальскій. Т. Градовъ правъ. Онъ несомнѣнно продумалъ свою рѣчь. Но бываютъ думы и думы. Т. Градовъ разсуждастъ такъ: либеральная буржуазія подымаетъ голову и прельщаетъ склоннаго откаинаться на всѣ и всяческие виды оппортунизма Мартынова. Мартовъ и К°. подали на С. руку Мартынову, и послѣдний послѣ С. увлекъ ихъ за собою въ болото оппортунизма. Оттуда они расплываются буржуазными мелодіи и гостепримно приглашаютъ къ себѣ всѣхъ чурающихся „рудовицкаго централизма“. И вотъ, разсуждастъ т. Градовъ, пусть они дѣлаютъ у себя свое нехорошее дѣло. Мы будемъ отдельно отъ нихъ дѣлать свое хорошее. Разсуждать такъ значитъ быть только прямолинейнымъ, но не послѣдовательнымъ.

Рассуждая такъ, иѣцы давно бы уже обезглавили Давида, Фольвара и пр. соціаль-реформаторовъ. Но они этого не дѣлаютъ. Отчего? Они терпятъ даже къ бернштейну. Да оттого, что они понимаютъ причины зарожденія въ пролет. партіи малобуржуазной фракціи. Они понимаютъ, что это есть показатель силы, а не слабости пролетариата. Понимая явленіе, они ужѣ цѣлосообразно использовать его.

Коренная ошибка т. Градова заключается въ томъ, что онъ временно представилъ себѣ классіе буржуазіи и пролетаріата на подобіе двухъ вагоновъ, скажемъ, 1-го и 2-го класса, идущихъ мирно одинъ за другимъ. Онъ забылъ, что просто игнорируя оппортунистические элементы С.-Д., мы еще не являемся побѣдителями. Буржуазія и пролетаріатъ борются. Поскольку пролетаріату не удастся завоевать себѣ иденію авангарда въ обще-демократической борьбѣ, постольку буржуазія пойдетъ не рядомъ съ ними, а сама явится руководительницей этого обще-демократического движения.

Появленіе въ рядахъ С.-Д. бернштейніады означаетъ открытое признаніе со стороны буржуазіи, что прогрессивное содержаніе ея классового бытія измѣнено или уже измѣнилось, что все, что есть живого въ буржуазіи мірѣ, можетъ находить откликъ и поддержку только въ антиподѣ буржуазіи, что даже за соціальную реформу можетъ въ современномъ буржуазномъ обществѣ бороться безъ оглядки только тотъ, кто хоть сколько-нибудь присоединенъ къ Партии соціальной революціи.

Пониманіе причинъ зарожденія бернштейніады даетъ нап-

лучшее орудіе въ руки кѣмѣцкой С.-Д. для развитія классово-самосознанія пролетаріата. Наши кѣмѣцкие товарищи, обнаруживая различныя группировки внутри Партии, держать въ плену буржуазный радикализмъ.

Отчасти переварившись въ пролетарскомъ соку, отчасти механически приставъ къ рабочему классу, слизки прогрессиви буржуазной интеллигентіи Жоресы, Давиды и пр. подъ контролемъ и руководствомъ С.-Д. помогаютъ пролетариату окрылить и возмужать для побѣды надъ буржуазіей. Точно такъ должны поступать и мы. Если у насъ въ Партии явится даже настоющіе Бернштейны, мы ихъ должны использовать, проводить предварительно духъ строгой партійной дисциплины, т. е. использовать ихъ при условіи строгаго подчиненія ихъ партійной уставу.

Т. Градовъ очень сердитъ. Услыхалъ онъ, что „меньшевики“ выкинули отъ древа оппортунизма и тотчасъ лишаетъ ихъ разрывать входъ въ Партию...

Да такъ ли сильно погрязъ наль россійскій „меньшевизмъ“ въ „оппортунистической скверинѣ“? Не сгущены ли краски Вѣдь намъ хорошо известно, что личный составъ теперешняхъ „меньшинств“ далеко не однообразенъ. Что среди „меньшевиковъ“ есть не только ракообразные Мартыновы, но и такъ глубокіе ортодоксы, какъ т. Плехановъ.

Нѣтъ. Если мы—политические дѣятели, намъ не къ лицу предопределѣнія своихъ отношеній къ „меньшевикамъ“ руководить тѣмъ, что намъ они причинили многого обиды.

Если изѣцы уживаются съ Бернштейномъ, то съ „меньшевиками“—то мы и подавно уживемся, тѣмъ болѣе, что только незначительнымъ правильнѣ крыломъ россійскихъ „меньшевиковъ“ въ полной дозѣ усвоена Мартыновщина, да и самы отчалинныя мартыновцы все же не с.-ры, такъ какъ самостоятельность классовой политики рабочаго класса они признаютъ и въ очень близкомъ будущемъ — глубоко въ этомъ убѣденъ — научатся уважать и подчиняться партійной пролетарской дисциплинѣ.

Го хубинъ. Я долженъ заявить отъ лица Вакинского К-то же самое, что заявилъ т. Лѣковъ отъ лица Сѣверного К-т. т. е. что Вакинскій К-тъ надѣлся, что С., въ особенности послѣ того, какъ Ц. К. высказался за С., объединить Партию. Въ этоѣ почти-что быть убѣждены тотъ самый Вакинскій К-тъ, который слышать за самый „твердокаменный“, и которому пришлося выдержать борьбу съ особымъ проявленіемъ „меньшинства“. „Меньшинство“ появилось въ Баку въ такой своеобразной формѣ, что сами прѣбывавшіе „меньшевики“ не называли Бакинскую группу (имѣющую себѣ организацией Бакинскихъ и Баби-Эйбатскихъ раб.) „меньшинствистской“, не буду долго останавливать вниманіе С., характеризуя ироничную группу, не буду говорить о тѣхъ прямотаки „неприменимыхъ“ и недопустимыхъ приемахъ и средствахъ агитации

потребляемыхъ руководителямиъ группы... скажу, что группа "да во время бакинской стачки организовала поджоги, одинъ изъ руководителей призывалъ къ погрому и вообще эта группа (и особенности руководители) такъ вела себя, что прямо дискредитировала Партию.

Въ заключеніе, я вамъ прочту одинъ документъ, если С. разрѣшить (голоса: "читайте, читайте". Читаетъ).

Пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь!

Рос. Соц. Дем. Раб. Партия.

### Извѣщеніе.

Организація Балаханскихъ и Биби-Эйбатскихъ рабочихъ извѣщаетъ о слѣдующемъ рѣшеніи.

Въ виду того, что г. Констандинъ, управляющій Кавказскимъ Товариществомъ, уволилъ служившаго у него десять лѣтъ рабочаго Н. совершенно безпричинно и, уволивъ, не выполнилъ никакого имъ обязательства уплатить двухмѣсячный окладъ жалованья въ суммѣ 130 рублей, лишилъ Н. квартиры, воды и газу и даже надглумился надъ Н., организаціи, входи въ "замѣходное положеніе оставленнаго съ огромной семьей (въ 10 ч.) безъ куска хлѣба рабочаго Н., постановила: предъявить къ правамъ Констандину требование обѣ уплаты организаціи 1300 р., въ суммы въ 10 разъ большей неуплаченного жалованья рабочаго. Въ случаѣ же неуплаты тысячи трехсотъ рублей въ теченіе 24 часовъ, съ момента врученія извѣщенія, организація не остановится передъ рѣшительными дѣйствіями.

Организація Бал. и Биби-Эйбатскихъ рабочихъ.

Баку ..... 1906 года. Печ. 200 экз.

Типографія В. В. ЭМБ. р-нъ.

Видите, товарищи, до какихъ геркулесовыхъ столбовъ дошли "меньшевики". Но не смотря на это, еще разъ заявляю, что як. К-ть думалъ обѣ объединеніемъ Партии. Я рѣшительныи разомъ протестую противъ словъ т. Градова. Не одобреніе, товарищеское отношеніе нужно намъ.

Поэтому, мнѣ кажется, что резолюція должна заключать въ обѣ призыва къ объединенію, и этотъ призывъ долженъ быть обращенъ ко всѣмъ организаціямъ.

Ги гровъ. Настроенія собраний, въ общемъ, уже мыснилось. говорившіе высказались въ примирительномъ духѣ, за исключениемъ т. Градова. Поэтому опровергать соображенія т. Градова, повидимому, нѣтъ надобности. Остановлюсь на резолюціи на инодѣ отвѣтствуетъ моему отношенію къ этому вопросу. Недостатокъ резолюціи въ томъ, что она рассматриваетъ "меньшинство", такъ сказать, статически, тогда какъ меньшинство слѣдуетъ рассматривать динамически. "Меньшинство" — это процессъ (иѣхъ и алигидисменты). Да, "меньшинство", которое ввелъ въ обращеніе "организацію" — процессъ" и "тастку" — про-

цесъ", само представляетъ собой иѣкоторый процессъ. И это обусловливается исторіей его происхождения.

"Меньшевики" начали не съ выясненія разногласій, а съ организаціонного обособленія отъ остальной части Партии. Безъ всякихъ серьезныхъ основаній они создали свою особую тайную организацію, а потомъ уже стали устанавливать принципиальные основанія для своего обособленія. При такихъ условіяхъ "меньшевикамъ" приходилось воспринимать воззрѣнія, расходившіеся съ принципами такъ называемой ортодоксальной С.-Д. и ассимилировать всѣ оппортунистические и враждебныя старо-искровскому направлению элементы.

Поэтому, воззрѣнія "меньшинства" не представляютъ собой чего-нибудь опредѣленного, сложившагося, напротивъ, представляются неопредѣленными и текучими, а составъ его сторонниковъ чрезвычайно разнороднымъ и измѣнчивымъ.

Воззрѣнія "меньшинства" эволюціонируютъ, и въ нихъ замѣчается иѣсколько течений. И мнѣ кажется, что господствующее теченіе развивается въ направленіи къ принципамъ "большинства". Въ этомъ отношеніи я могу сослаться на "Искру", въ особенности на статьи Пасханова, который дѣлаетъ замѣтный поворотъ въ сторону сближенія съ "большинствомъ". Такиы образомъ, если разногласія между "большинствомъ" и "меньшинствомъ", даже въ той формѣ и степени, какъ они опредѣлились теперь, не могутъ служить препятствіемъ къ совместной работе въ рамкахъ одной организаціи, то это обстоятельство текучесть и измѣнчивость какъ воззрѣній, такъ и состава "меньшинства" является доводомъ въ пользу объединенія съ "меньшинствомъ", по крайней мѣрѣ съ значительной частью его.

Затѣмъ я долженъ констатировать, что среди россійскихъ товарищъ изъ "меньшинства" существуетъ сильное стремленіе къ примиренію съ "большинствомъ". Русское "меньшинство" вовсе не такъ испранило, какъ "меньшинство" заграничное. Лучшимъ доказательствомъ этого является то, что почти отъ всѣхъ "меньшевистскихъ" организацій были посланы заграницу делегаты, и если они не явились на С., то только подъ влияніемъ агитациіи редакціи "Искры". Мнѣ приходилось слышать отъ товарищей—"меньшевиковъ", что они очень хотятъ примиренія и думаютъ, что необходимо вмаксимироваться отъ заграничныхъ влияній и объединиться съ "большевиками" на общей работе. У насъ въ Харьковѣ при возникновеніи особой группы большинства хѣстый К.-ть обратился съ "предложеніемъ" къ Группѣ работать вмѣстѣ въ одной организаціи, причемъ не ставить для насъ никакихъ обязательствъ. "Искра" и "Впередъ" должны были распространяться на одинаковыхъ основаніяхъ, и отъ насъ не требовалось признавать Ц. К., какъ высшее партійное учрежденіе.

Я думаю, что мы должны занять въ отношеніи къ "меньшевикамъ" ту же позицію, какую совершило правильно занять С. Мы сдѣлали все возможное, чтобы привлечь ихъ на С.

разделись къ нимъ иль сколько разъ съ товарищескими привилегиями, но не можли съ ними на компромиссы, не согласилисьступить имъ и превратить наше С. въ конференцию. Такой тактики намъ слѣдуетъ держаться и въ будущемъ. Мы должны сдѣлать все возможное, чтобы объединиться съ меньшевиками, но никакихъ „кооптационныхъ“ уступокъ, никакихъ компромиссовъ допускать не слѣдуетъ.

Мы должны также гарантировать „меньшинству“ свободу ставить свои взгляды и гарантировать имъ то, что товарищи меньшевики будутъ приниматься во всѣ организации на одинаковыхъ основанияхъ съ „большевиками“, что „меньшевики“ не будутъ „искореняться“. (Смѣхъ).

Щенскій. Послѣ почти двухъ лѣтъ ожесточенной внутрипартийной борьбы, которую „меньшинство“ фактически раскальяло Партию, теперь, въ концѣ концовъ оно рѣшилось войти въ расколъ открытый. Передъ Партией встаетъ вопросъ, какъ нестись къ этому факту раскола, какъ должна дальше Партия постыдиться къ своей прежней — теперь отковавшейся части. Предлагаемая резолюція, по моему мнѣнію, не вполнѣ подвѣшивающа вѣчать на этотъ вопросъ.

вполнѣ согласенъ съ первой ея частью, опредѣляющей тѣ засогласія „меньшинства“ съ Партией, изъ-за которыхъ оно вошло въ расколъ, — хотя и думаю, что здѣсь необходимо было бы рѣдѣлѣніе указать на испартийность пріемовъ борьбы „меньшинства“. Револютивная же часть резолюціи, думается, сдѣлана иль сколько вопросовъ, на которые необходимо отвѣтить. и вопросы: во 1-хъ — каково должно быть отношеніе Партии къ глядѣмъ, развязываемымъ „меньшевиками“; во 2-хъ, каково должно быть отношеніе организаций къ обособившейся организаціи „меньшинства“; въ 3-хъ — какъ завоевывать для партійности тѣ симѣнты, которые до сихъ поръ или за „меньшинствомъ“ въ о внутрі-партийной борьбѣ и которые оно будетъ старатьсяести изъ Партии и, наконецъ, 4-й вопросъ — это — могутъ ли и какихъ основаніяхъ вести работу въ Партии сторонники меньшевистскихъ взглядовъ. Предлагаемая резолюція опровергаетъ отрицательное отношеніе Партии къ „меньшевистскимъ“ взглядамъ и рекомендуетъ всѣмъ членамъ Партии энергичную рѣбу съ этими взглядами — борьбу идейную. Но второйпрось революція фактически обходитъ, говоря не объ организаціи „меньшевиковъ“, но упоминая о сторонникахъ, представителяхъ и т. п. „меньшевистскихъ“ взглядовъ. Необходимо рѣдѣлѣніе указать, что разъ „меньшинство“ обособится — самостоятельное политическое цѣлое, (а если „меньшинство“ дастъ заявлять, что оно представляетъ Р. С.-Д. Р. П. и теперь сдѣлъ раскола, то вѣдь это уже будетъ явной ложью, прямымъ напоминаніемъ рабочихъ), и это цѣлое будетъ дѣлѣствовать во вредъ для пролетариата направлений, — Партия неподѣльно должна обязана будетъ встутить съ ними въ политическую борьбу, что линь возможно, было сдѣлано для предотвращенія

расколъ, по разъ „меньшинки“ все же пошли на расколъ,— необходимо указать рабочимъ неизбѣжные политические выводы изъ этого факта. И это нужно сдѣлать, не скрывая никакихъ точекъ на, дѣлъ. Никакой неопределённости здѣсь, какъ впрочемъ и всегда, не должно быть. Но выѣтъ съ тѣмъ мы должны употребить всѣ усилия, чтобы сохранить для Партии силы тѣхъ с.-д. рабочихъ, которые до сихъ поръ шли за „меньшинствомъ“. Мы будемъ указывать рабочимъ весь вредъ раскола для пролетариата, всю ответственность „меньшинства“ передъ рабочими классомъ за этотъ затѣянный имъ расколъ, расколъ несмотря на то, что еще имѣется полная возможность работать въ рядахъ единой Партии. Мы должны определенно указать „меньшинкамъ“ на эту возможность для нихъ, именно какъ для сторонниковъ меньшинстическихъ взглядовъ, работать все-же въ Партии. Я не думаю, чтобы теперь могли повториться такія явленія, какъ напр. въ Одессѣ, гдѣ, когда меньшиники были приняты въ организацію, послѣ ихъ заявленія, что они признаютъ партійный уставъ и будутъ подчиняться организаціонной дисциплинѣ, что ихъ признаніе устава оказалось существующимъ лишь въ ихъ воображении. Тамъ получились лишь затрудняющія деятельность тренерія, а въ концѣ концовъ „меньшинство“ устроило расколъ въ организаціи и это въ день получения телеграммы о штурмскихъ событияхъ, когда нужно было напрачь всѣ силы. Теперь С., да и самъ расколъ сдѣласть такія фиктивныя признания невозможны. И теперь, кого изъ меньшиниковъ удержать отъ раскола его сознаніе партійности, у того признаніе устава и партійной дисциплины не будетъ проблематичнымъ. Необходимо указать, какъ это было въ резолюціи 22-хъ, что Партия обеспечиваетъ всѣмъ своимъ членамъ партійные формы идеиной борьбы. Затѣмъ необходимо подчеркнуть, что основания, на которыхъ могутъ участвовать въ Партии имѣющіе съ ней разномыслія, — это не какія-нибудь исключительные условія, а лишь общія и обязательныя для всѣхъ членовъ Партии условія участія въ Партии.

Въ виду всего этого предлагаю поправку ко второй части резолюції т.т. Ленина и Максимова. (См. ниже, стр. 325).

Во-вторыхъ Т. Михайлова напрасно не видѣть, какая глубокая аналогія существуетъ между политической жизнью страны съ развитымъ парламентаризмомъ и жизнью цѣлой политической Партии. Мы видимъ, напр., какъ англійскіе либералы уступаютъ немедленно власть консерваторамъ, какъ только тѣ получили нѣсколько голосовъ большинства. Т. Михайлова утверждаетъ, что либералы дѣлаютъ это потому, что консерваторы принудили бы ихъ иначе—полицейскимъ давлениемъ. Нѣть, это не такъ. Вѣдь въ нашемъ примѣрѣ власть находится именно въ рукахъ либераловъ, и они скорѣе могли бы насилиственно не допустить къ себѣ новое большинство. Они не смогутъ сдѣлать это потому, что страна не пойдетъ за ними, что страха, общественное мнѣніе отстоитъ на сторонѣ законности. То же и

въ партийной жизни, въ партіяхъ, где духъ партийности развитъ, претензія меньшинства на руководящую роль немыслимы. Наша Партия доказала, что и она не потерпѣла такихъ пораженій. Это было трудно, и борьба еще не кончена, но победа партийности теперь не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Т. Голубинъ высказывается за коалиціонное министерство т. е. Ц. К. Т. Голубинъ, очевидно, не представляетъ себѣ, что это значитъ. Это значитъ — руководящая роль принадлежитъ группѣ, одинъ членъ которой тишинъ нальво, другое — направо. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы въ Партии, кроме лебедей, существовали еще щуки и раки, но впрятать ихъ въ однѣхъ возь нельзя. Я предпочитаю даже чисто „расѣй“ Ц. К.: Партия, по крайней мѣрѣ, скоро пойметъ негодность „расѣй“ тактики и возложитъ ответственность за нее только на партийныхъ „расѣевъ“, и ии на кого больше.

Саблини. Всѣ говорившіе указывали на то, что меньшинство складывается изъ весьма разнородныхъ элементовъ, и частью по своимъ взглядамъ стоять очень близко къ большинству, съ иной-то и надо объединиться, но говорить о томъ, въ какой формѣ должно пропаходить это объединеніе — пока преждевременно. Во всякомъ случаѣ, условіемъ вступленія въ организацію должно быть признаніе выработанного съѣзомъ устава. Я же понимаю, какъ иначе возможна работа въ предѣлахъ одной организаціи. Послѣднее время разногласія раздувались и конфликты принимали такую острую форму въ значительной мѣрѣ благодаря неопределенности отношений. Въ одной организаціи работали люди, не хотѣвшіе работать по одному общему плану. Теперь эта неопределенность отпадаетъ. Выработанный съѣзомъ уставъ даетъ гарантія мѣсту, онъ широко открываетъ двери всѣмъ желающимъ войти въ Партию, но необходимо, конечно, чтобы это желаніе было на лицо, необходимо, чтобы люди желали работать вмѣстѣ, желали съорганизоваться вмѣстѣ, неизвѣдѣ же съорганизовать людей помимо ихъ воли, — а это желаніе съорганизоваться вмѣстѣ и есть признаніе одного общаго устава.

Филипповъ. Точка аргумента, отразившаяся въ резолюціи, соответствуетъ интересамъ Партии и положенію дѣла. Формально — у насъ расколъ. Въ Россіи придется столкнуться съ такимъ положеніемъ вещей: часть легальныхъ центровъ не признаетъ Ц. и его направлениія. Я хочу предложить практическій выходъ изъ этого положенія, которое создается. Меньшевики агитировали СПБ. противъ К-та, указывая на неработоспособность большевиковъ. Это дало печальный результатъ и для нихъ и для работы. Петорб. К-тъ отъ этого только укрылся, а рабочіе ходили не отъ „большевиковъ“, а изъ Партии. Если мы послѣдуетъ ихъ примеру, мы повторимъ ихъ ошибку. Намъ не слѣдуетъ конкурировать съ меньшевиками на мѣстахъ. Но какъ же ими заключать соглашеніе? Тамъ, где у насъ К-тъ, меньшевики организуютъ группу. Тамъ наше положеніе твердо.

Но тамъ, где К-ты въ ихъ рукахъ, а у насъ группа, возникаетъ вопросъ: распускаетъ ли съѣзжъ К-ты, не подчиняющіеся съѣзу или нетъ. Непримиримыи меньшевики въ Петербургѣ, конечно же, на расколъ. Но громадное большинство не шло за ними и они извѣрию прикинули къ Партии, если мы не будемъ въ политики раскассировали въ конкуренції.

Осетровъ. Т. Тигровъ указалъ, что либералы относятся отрицательно къ нашей расправѣ. Такое отношение къ нашей Партии вызывается не нашими внутристартійными неурядицами, а темъ, что либералы сами объединяются, а рабочіе выступаютъ все энергичнѣе и самостоятельнѣе. Это наше не должно опасаться, но зато очень опасно недоброжелательное отношение нашихъ рабочихъ. Недостатокъ резолюціи — отсутствіе указания, что для пролетариата крайне вредно раздробленіе сплѣта.

Лѣсковъ. Резолюція намѣтила тѣ элементы соглашенія, которые являются самыми неудобными. Необходимо отмѣтить нестроту „меньшинства“, нашу готовность объединиться съ большими на мѣстечками и наше недовѣріе къ сторонникамъ высшаго начала въ экономикѣ.

Максимовъ. Я совершенно согласенъ съ т. Бѣльскимъ въ его объясненіи соціальныхъ источниковъ, изъ которыхъ наше „меньшинственское“ теченіе въ нашей Партии; но ялагаю, что вносить это объясненіе въ резолюцію не стоитъ, одной стороны потому, что оно переходитъ, во всякомъ случаѣ, въ область соціологически спорного, съ другой стороны, потому, что оно для тов. меньшинствистовъ имѣло бы характеръ итоговой обиды: прятно ли слышать, что тоби называютъ представителемъ стихійно-революціонныхъ, неподготовленныхъ къ галиціонной жизни элементовъ, недавно вовлеченныхъ въ дѣяніе.

Не согласенъ я также съ т. Михайловымъ и Голубинымъ, что наше надо провозглашать въ резолюціи объединеніе Партии, подчиненіе уставу и т. д. Все это мы уже разъ выразили въ резолюціи о конституированіи С., и повторяться наше адѣлье не слѣдуетъ. Незачѣть также указывать специально, какъ выступаетъ т. Осетровъ, на вредъ, происходящій отъ дробления въ Партии. Все это слишкомъ очевидно и всѣми признается. Не составляетъ также никакого проблемы въ резолюціи отсутствіе въ ней указаній на то, какъ мы относимся къ цѣлью меньшинственской организации. Наши партійные законы заключаются въ этомъ смыслѣ никакого разграничения между дѣйствіями единоличными и дѣйствіями „скопомъ“, между различными отдѣльными лицами и цѣлью организаций.

Т. Щепскій требуетъ, чтобы мы немедленно установили реальное и определенное отношеніе къ меньшинству, какъ къ организаціи, но что мы знаемъ о меньшинствѣ, какъ организаціи въ данный моментъ? Они официально еще не сложились въ определенную оформленную организацію; мы знаемъ официально только о дѣйствіяхъ въ членовъ прежнаго С. П., да

сколькихъ делегатовъ, не явившихся на С.; но въ то же время мы знаемъ, что некоторые изъ этихъ делегатовъ, не явившись на С., прямо нарушили формально выраженную полю своихъ организаций. Я уже говорилъ и еще разъ повторяю, не наше дѣло помогать имъ оформиться въ особую партию.

Предс. Пренія закрыты. Приступаемъ къ логированию резолюцій.

Читается поправка т. Бѣльского (см. стр. 312); отклоняется.

Читается поправка т. Щенского: „Съездъ предлагаетъ всѣмъ членамъ Партии повсюду вести энергичную идейную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклонений отъ принциповъ революционной С.-Д. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, считая вполнѣ возможнымъ и допустимымъ существование въ Партии отдельныхъ работниковъ и ихъ группъ, разногласящихъ съ Партией по различнымъ, непрограммнымъ вопросамъ, и обеспечивая этимъ товарищамъ полную возможность партійныхъ путемъ завоевывать партійное общественное мнѣніе, С. считаетъ недопустимымъ преступленіемъ со стороны меньшинствской организации рѣшеніе ея выходомъ со С. отколоться отъ Партии въ настоящий рѣшающій моментъ борьбы пролетариата и призываєтъ всѣхъ С.-Д., прымающихъ къ меньшинству до того, какъ оно вышло со С., энергично работать въ партійныхъ рядахъ на общихъ и безусловно обязательныхъ для всѣхъ членовъ и группъ Партии основаніяхъ—призналія партійныхъ съездовъ и партійного устава, всесцѣлаго подчиненія партійной дисциплины”.

(Отклонена).

Читается резолюція т. Тигрова (см. стр. 315). (Отклонена).

Читается резолюція т.т. Максимова и Ленина.

Принимается: за—16, воздержался—1, противъ—никто; соизвѣщательные: за—9, воздержался—1.

Читается поправка т. Михайлова:

„и въ то же время поручаетъ всѣмъ партійнымъ организациямъ взять на себя инициативу въ дѣлахъ объединенія съ отковозившейся частью Партии и съ этой цѣлью рекомендуетъ: во 1-хъ, принимать въ партійные организации лица, прымающихъ къ такъ называемому меньшинству, при томъ необходимыхъ условій, чтобы они, признавая партійные съезды и партійный уставъ, подчищались всесцѣло партійной дисциплинѣ, во 2-хъ, устраивать тамъ, где есть параллельные организации, совместные совѣщанія для выработки общаго плана руководства стачками, демонстрациями и др. формами борьбы пролетариата”. (Отклонено всѣми противъ 1, при воздержавшемся т. Зининѣ).

Читается фактическая поправка т. Градова:

„Не имѣя слова для выясненія того недоразумѣнія, на которомъ построены рѣчи т.т. Михайлова, Мосальского и др.,

вному слѣд. замѣчаніе. Я съ самаго начала заявлялъ, что вполнѣ согласенъ съ предлагаемой резолюціей, соединяясь только, насколько и уж и оѣ въ ней упоминаніе, что мы будемъ принимать въ свои организаціи товарищескій, согласно съ резолюціями С., установить и пр. Не зачѣмъ, читѣ казалось, говорить о свободѣ слова, печати и пр. Но если я не говорилъ объ этихъ хорошихъ вещахъ, то страже думать, что я противъ вскихъ соглашеній и только за вышибаліе. Этого я и не думалъ и не говорилъ.”

**Засѣданіе закрыто.**

## ЗАСЪДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ.

Предс. На очередь стоитъ вопросъ объ отношеніи къ национальнымъ с.-д. организациямъ.

Оровскій. Читаетъ проектъ резолюціи: См. протоколы XX засѣд.

Объ отношеніи къ национальнымъ организациямъ: „Принимая во внимание, во 1-хъ, что интересъ разви-  
тия и усиленности какъ экономической, такъ и политической  
борьбы пролетариата требуетъ объединенія соц.-демократическихъ  
организаций всѣхъ национальностей Россіи, во 2-хъ, что начав-  
шаяся открытая революционная борьба щитомъ самодержавного  
стрема и близость вооруженного восстания дѣлаютъ такое объ-  
единеніе особенно необходимымъ, Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. П.,  
подтверждая отношеніе II-го съезда къ вопросу о федерализмѣ,  
поручаетъ какъ Ц. К., такъ и мѣстныи К-ты приложить  
всѣ усилия къ соглашенію съ национальными с.-д. организациями  
въ цѣляхъ согласованія мѣстной работы и подготовки, такимъ  
образомъ, возможности объединенія всѣхъ с.-д. партій въ единую  
Р. С.-Д. Р. П.. Выйти съ тѣмъ С. считаетъ крайне необходимымъ  
приложить все усилия къ созданию широкой партійной про-  
гандистской и агитационной литературы какъ на еврейскомъ  
жаргонѣ, такъ и на др. языкахъ крупнѣйшихъ национальностей  
Россіи.”

Михайловъ. Въ резолюціи 2 недостатка: Во-первыхъ, не-  
обходимо замѣнить заглавіе: **объ отношеніи къ националь-  
нымъ с.-д. организациямъ.** (Ле и и въ: это пропущено лишь во  
 ошибкѣ). Во-вторыхъ: необходимо текстъ резолюціи изменить  
 следующимъ образомъ: „Поручаетъ Ц. К-ту такъ же, какъ и  
 мѣстнымъ организациямъ приложить **съ мѣстными усилиями.**”  
 Укажу такой фактъ: въ Могилевѣ въ прошломъ году с.-д. группа  
 вошла въ соглашеніе съ Бунтомъ, по которому она обязалась  
 вести работу только среди рабочихъ христіанъ и оставить ра-  
 бочихъ—евреевъ въ вѣдѣніи Бунда. Такія соглашенія недопусти-  
 мы. — Въ нынѣшнемъ году Ц. К. устроилъ конференцію съ Бун-  
 домъ, изъ которой мѣстные К-ты (Северо-Западный и Полтавский)  
 не участвовали. С.-Западный К-тъ къ соглашенію съ Бундомъ  
 не пришелъ. Получилась путаница. Центръ вошелъ въ согла-  
 шеніе.

женіе, а на мѣстахъ идетъ борьба. Чтобы соглашения не были бумажными, необходимо, чтобы они производились совмѣстно Ц. К. и мѣстными организаціями.

Дѣдушикъ. Меня не удовлетворяетъ 2-я часть резолюціи. Въ резолюціи подтверждается только отношеніе П-го С. къ федерализму. Этого, по моему мнѣнію, недостаточно. Относительно всѣхъ вообще с.-д. национальныхъ организацій, мнѣ думается, мы должны поручить Ц. К. создать комиссіи, въ которыхъ входили бы представители отъ нашей Партии и национальныхъ с.-д. организацій, и которыхъ руководили бы всеобщими стачками, демонстраціями, восстаніемъ и, наконецъ, сообла выставили бы с.-д. кандидатовъ на выборахъ, дабы не случилось того, что въ одномъ въ томъ же округѣ будетъ выставлено иѣсколько с.-д. кандидатуръ и изъ-за этого ни одна кандидатура не пройдетъ. Это все, что я предложилъ бы для практическаго достижениія соглашений со всѣми с.-д. национальными организаціями. Но и хочу сказать иѣсколько словъ о нашемъ отношеніи къ Бунду, и почему меня не удовлетворяетъ эта резолюція. Если мы, отрица федерацію, находимъ желательнымъ существованіе отдѣльной польской с.-д. организаціи съ широкой автономіей, то относительно Бунда мы этого сказать не можемъ. Мнѣ кажется, что и П-й С. на этотъ вопросъ смотрѣть такъ, что отдѣльная еврейская организація съ болѣе или менѣе широкой автономіей рано или поздно должна исчезнуть. (Ленинъ: слушайте, слушайте!). И если П-й С., желая избѣгнуть раскола склоненъ быть предоставить Бунду весьма широкую автономію, то теперь мы этого сдѣлать не имѣмъ права. Классовой почвы для еврейского национализма нѣтъ: есть стремленіе буржуазіи къ затѣмнѣнію классового сознанія еврейскаго пролетариата буржуазными идеями. Этому содѣствуютъ исключительные законы самодержавного правительства, направленные противъ евреевъ. И дѣйствительно, идеи национализма среди еврейскаго пролетариата успѣха не имѣла, и всѣ националистические взгляды рабочихъ были самыми искусственными и образами призвиты Бундомъ. (Голоса Ленина и др.: слушайте! слушайте!). Когда я припоминаю еврейскую молодежь начала дѣятельности Бунда еще до его образования, то бывало какъ интеллигенты, такъ и рабочие-евреи—сдва только они отдѣмывались отъ традицій старого еврея, какъ уже объявили рѣшительную борьбу национализму. Я припоминаю первыхъ бундовцевъ. Это были люди, достойные удивленія. Они никогдѣ образомъ не замыкались въ узкихъ рамкахъ своего прихода. Они были самоотверженными борцами противъ самодержавія и вовсе не потому только, чтобы выторговать большие права для евреевъ. Они ненавидѣли деспотизмъ и боролись за полный демократизмъ во всѣхъ его проявленіяхъ. Они не интересовались одинаки только дѣлами своей родины; они не замыкали себя въ такихъ узкихъ рамкахъ. Дѣла нашихъ германскихъ, французскихъ и др. братьевъ ихъ точно также живо интересовали. И сколь много гружа

изъездъ на свою душу Бундъ, когда онъ этимъ, достойнымъ удивленія с.-д., постарался изъявить свои националистические взгляды! Въ моментъ П-го С. я былъ въ тюрьмѣ. Когда, послѣ С., я былъ вынужденъ и отправленъ подъ надзоръ полиціи въ одинъ изъ городовъ Сѣверо-Западнаго края, то результаты бундовской политики успѣли у насъ сказать. Я сейчасъ же по пріѣздѣ моемъ былъ кооптированъ въ мѣстную бундовскую организацію (я выговорилъ себѣ свободу слова, чѣмъ могъ парализовать бундовскую тактику въ этой организаціи) и могъ близко наблюдать бундовцевъ. И что же? Съ одной стороны, отдѣльные бундовцы ломали себѣ голову, чтобы выдумать какія-нибудь особенности еврейскаго пролетариата, въ силу которыхъ онъ долженъ съорганизоваться въ отдѣльную еврейскую организацію. Съ другой стороны, бундовские интеллигенты жаловались мнѣ, что рабочіе рѣшительно отказываются понимать статьи по національному вопросу, печатающіяся въ бундовскихъ газетахъ. Въ это время мнѣ пришлоось быть въ городѣ Б. и выступать тамъ на собрaniяхъ изъ лучшихъ организованныхъ бундовскихъ рабочихъ. Говорилъ я о національномъ вопросѣ и о позиції Бунда, и все собралие, какъ одинъ человѣкъ, потребовало отъ меня соответствующей резолюціи. Таково было положеніе дѣлъ въ моментъ выхода Бунда изъ Партии. Когда же широкіе слои бундовскихъ рабочихъ узнали о выходѣ Бунда изъ Партии, во всѣхъ организаціяхъ пошли сильныя волненія. Въ это время появилось изъ "Искры" мое частное письмо, напечатанное безъ моего разрѣшенія, гдѣ говорилось обѣ этомъ, и оно вызвало цѣлую бурю въ средѣ правовѣрныхъ бундовцевъ. Бундъ мобилизовалъ свои силы. Немедленно лучшіе бундовские ораторы начали объезжать свой районъ, и въ головы еврейскихъ рабочихъ начали вкочачиваться самыя беспощаднѣйшіе образы националистической идеи Бунда. Ораторы не останавливались ни предъ чѣмъ: въ ходъ пускалась самая широкая демагогія. Партийные же работники, находившіеся въ это время въ Сѣверо-Западномъ краѣ, были застигнуты врасплохъ. Партия наша не только не мобилизовала своихъ силъ для противодѣйствія такой дѣятельности Бунда, но отдѣльные сторонники ея, находившіеся тогда изъ районѣ Бунда, не были даже связаны между собой и ничего почти сдѣлать не могли. Бундъ восторжествовалъ. Но во что обошлась эта победа?... Спрашивается, имѣемъ ли мы право послѣ всего того, что было продѣлано Бундомъ, дать ему такую широкую автономію, какую мы хотѣли ему дать на П-го С.? Я думаю, что мы этого не имѣемъ права дѣлать. Мы можемъ съ вопросомъ о Бундѣ покончить болѣе рациональнымъ способомъ. Мы должны каждого отдѣльного бундовца пропустить透过 фильтръ нашей организаціи, тогда у насъ больше гарантій за то, что все не соціал-демократическое, что безконтрольно исключалось бундовцами въ головы еврейскихъ рабочихъ за послѣдніе 2 года не перенесется цѣлкомъ въ наши организаціи. Такой гарантіи у насъ нѣтъ, если Бундъ, какъ самостоятельная

организаций войдет въ нашу Партию съ широкой автономией. Пока, я думаю, что мы должны дѣлать все отъ насъ зависящее, чтобы отдѣльные будовцы переходили къ намъ. Я противъ того, чтобы прійти къ соглашенію съ Бундомъ посредствомъ предоставления ему широкой автономіи. Но спрашивается, есть ли это рѣшеніе вопроса? Я утверждаю, что да; что, иначе, никакъ образомъ мы можемъ самымъ рациональнымъ способомъ решить вопросъ о Бундѣ. Дѣло въ томъ, что у насъ теперь почва вновь подготовлена для того, чтобы будовцы переходили къ намъ массами, и если мы только сумѣемъ окаться на высотѣ своей задачи, то вопросъ будетъ рѣшенъ въ самой близкѣй будущности. Я уже говорилъ о настроении массы Бунда до и послѣ С. Это настроение въ настоящий моментъ опять рѣзко измѣнилось въ нашу пользу. Этимъ мы обязаны 9-му января. Когда въ Россіи запахло настоящей революціей, лучшіе будовцы и самыя широкія массы Бунда поняли ложность политики обособленности. Многіе изъ нихъ уже перешли къ намъ "если грозящая часть будовцевъ продолжаетъ еще оставаться у Бунда, то это объясняется тѣмъ, что намъ Сѣверо-Западный К-тъ, къ несчастью, далеко не стонть на высотѣ своей задачи. Мы работаемъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ уже больше года и мы можемъ смѣю заявить, что мы тамъ хорошо успѣли. Но если мы тамъ успѣли, то этимъ мы обязаны кому-угодно, но не Сѣверо-Западному К-ту. Достаточно сказать для характеристики этого К-та, что онъ до сихъ поръ не выпустилъ ни одного печатного листка на еврейскомъ жаргонѣ, и это въ то время, какъ около 70% организованныхъ рабочихъ у него евреи. Только за послѣднее время отдѣльныя группы, убѣдившись, что ждать помощи отъ Сѣверо-Западнаго К-та нельзѧ, сами начали выпускать гектографированные жargonные листки. А будь хоть одинъ энергичный человѣкъ въ этомъ К-тѣ, оборудованъ жаргонной техникой, было бы дѣломъ весьма простуднымъ. Если мы при такихъ обстоятельствахъ успѣвали, то этимъ мы обязаны исключительно только правильности нашей позиціи, а далѣко не дѣятельности нашего Сѣверо-Западнаго К-та. Если же Партия желаетъ въ настоящий моментъ решить вопросъ о Бундѣ, то самымъ рациональнымъ способомъ предоставляется иной слѣдующий. Ц. К. долженъ усилить составъ Сѣверо-Западнаго К-та, превратить его въ Союзный Б-тъ, а также позаботиться объ наданіи жаргонной литературы. Если наши организаціи въ Сѣверо-Западномъ краѣ будутъ обставлены удовлетворительно въ смыслѣ людей и техники, то Бунду разсчитывать на успѣхъ среди пролетарскихъ массъ нельзѧ будетъ.

Голубинъ Т. Михайловъ уже сдалъ замѣчаніе, и я тоже предлагаю измѣнить заглавие революціи, такъ какъ национальными организаціями у насъ разныя — напримѣръ, на Кавказѣ есть партія „Дрошакистовъ“ и „Сакартвело“. Другое кѣо партія „Генчакистовъ“, которая принадлежитъ программу и свою работу согласуетъ съ нашей. „Сакартвеловцы“, пользуютъ об-

щимъ возбуждениемъ и революционнымъ настроемъ на Кавказъ, выступаютъ на арену и стараются захватить крестьянское движение въ свои руки. Съ ними нужно бороться, а о соглашении, пока, по крайней мѣрѣ, не можетъ быть и рѣчи. А съ „гечакистами“ бывали соглашения у насъ, и впрѣдь необходимо входить съ ними въ соглашение.

Но при этомъ я настаиваю, чтобы соглашения происходили подъ руководствомъ Ц. К. А то у насъ на Кавказѣ произошло даже стѣдующее: Бакинскій К-тъ входилъ въ соглашение съ „гечакистами“, а въ Тифлисѣ ихъ знать не хотѣли, и поэтому происходили нежелательныхъ тренія.

Константиновъ. Присоединяюсь къ мнѣнию т. Михайлова. Соглашеніе Ц. К. съ Бундомъ просто курьезно. Мѣстные К-ты не были вовсе опрошены. Поэтому и получились тренія. Товарищъ, говорившій о Бундѣ и пессимистъ и оптимистъ. Онъ увѣренъ, что Бундъ скоро исчезнетъ. Скорое исчезновеніе Бундаомнительно. Нигдѣ неть такой дисциплины, какъ въ Бундѣ; Бундъ имѣть прочную периферію, у которой развить горячій организаціонный патріотизмъ. Настолько, что бундисты станутъ защищать мнѣніе Бунда именно потому, что оно рѣшеніе Бунда, хотя бы сами лично и не были согласны съ этимъ рѣшеніемъ. Бундъ хорошо организованъ, и это подкращаетъ рабочихъ. И Бундъ еще значитъльное время сохранитъ жизнеспособность. Въ вопросѣ о сближеніи съ Бундомъ надо считаться съ тѣмъ, что Бундъ не войдетъ въ Партию безъ автономіи — и эту автономію надо ему дать. Штактика многихъ К-товъ Р. С.-Д. Р. П. въ честь осѣости не выдерживаетъ критики. Сѣверо-Западный К-тъ своей борьбой вызываетъ одобреніе у бундовцевъ. Гдѣ не было такого рода борьбы по отношенію къ Бунду, тамъ настроение рабочихъ по отношенію къ намъ улучшилось. Сила Бунда въ нашей слабости, и сильная организація наша сломитъ силу Бунда. Но это же дѣло ближайшихъ мѣсяцевъ. Бундъ терпѣть не можетъ совмѣстныхъ собраній еврейск. раб. бундовцевъ и Р. С.-Д. Р. П. для того, чтобы еврейскіе рабочіе не видѣли работы другой организаціи. (Голоса: слушайте! слушайте!). Совмѣстное выступленіе, совмѣстная дѣятельность — лучшее средство для борьбы съ бундовскимъ национализмомъ. Я долженъ внести поправку къ словамъ т. Михайлова. Дѣло въ томъ, что не Могилевская группа вошла въ соглашеніе съ Бундомъ, а Гомельская, причемъ долженъ замѣтить, что сдѣлано это было съ разрѣшенія Ц. К., но сейчасъ же послѣ утвержденія этого соглашения, Гомельская группа сообщила заграницу Ц. К., что если чѣмъ точки зрения мѣстныхъ интересовъ соглашеніе и полезно, то несомнѣнно чѣмъ зреѣнія общихъ интересовъ — интересовъ построенія организаціи всей Партии, — вредно, а потому просила не утвержденія соглашения, и дѣятельность Ц. К. не утверждала.

Второе соглашеніе имѣло чѣсто въ Могилевѣ, но далеко не аналогичное Гомельскому. По Гомельскому соглашению, никак

Группа обязалась совершенно не работать среди еврейских рабочих, Могилевская же только на время стачки должна была руководить только уже наличными еврейскими рабочими. Соглашение продолжалось всего недели 2 и кончилось, конечно, неудачей.

Щеинский. Соглашения съ национальными с.-д. организациями безусловно необходимы и желательны. Но вѣдь съ тѣмъ предлагаемый способъ ихъ заключенія мнѣ, кажется, неправильный. Вопросъ этотъ слишкомъ сложенъ и ответственный, онъ имѣетъ слишкомъ общепартийный характеръ, чтобы можно было отдавать его для самостоятельного решения, мѣстнымъ К-тамъ. Устраивать соглашения съ мѣстными К-тами, даже хотя бы и подъ контролемъ Ц. К. неудобно. Вѣдь этотъ контроль у насъ до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, состоялъ лишь въ томъ, что К-тъ сообщалъ о своихъ дѣйствіяхъ Ц. К-ту, а Ц. К. утверждалъ эти дѣйствія или по большей части въ ответъ на запросъ К-та краснорѣчно молчалъ. Соглашения съ другими, не партийными организациями—вопросъ общепартийного значенія. Это признано П-мъ С. Партии, который представительство Партии въ сношеніяхъ съ другими партиями поручилъ своимъ Ц. У. И если, какъ видно, послѣдніе 2 года настроили мѣстные К-ты оппозиціонно по отношенію къ Ц. У., то, мнѣ кажется отъ этого вопросъ общепартийного характера никакъ не могъ потерять этого своего характера. Заключать такія соглашенія можно поручить лишь Ц. К. Такъ дѣло обстоитъ въ Бундѣ. Приведу примѣръ изъ Одесской практики. Во время агитации черной сотни около 18-го февраля этого года, К-тъ предложилъ Одесской организаціи Бунда вступить въ соглашеніе. Выработаны были условія, принятые и организаціей Бунда. Но организація Бунда заявила, что для нея требуется утвержденіе бундовскаго Ц. К. Централизованная партія по отношенію къ другимъ партіямъ должна дѣйствовать черезъ свой Ц. К. — Предлагаемая „совмѣстность“ помимо того, что она затягиваетъ дѣло, лишаетъ дѣйствія Партии по отнош. къ друг. организац. необходимаго единобразія. Опять получится старое положеніе: „что городъ, то поровѣ“. Поэтому соглашеніе дѣйствій нашей Партии съ другими партіями должно итти только черезъ посредство Ц. К. Конечно, Ц. К. долженъ будетъ совѣщаться при заключеніи соглашеній въ данномъ мѣстѣ съ данимъ К-томъ, но выносить по этому поводу постановленіе я считаю неумѣстнымъ.

Дѣдушкинъ. Отвѣчу т. Константинову. Согласенъ, что Бундъ—сильная, очень сильная организація, согласенъ, что у него сильная дисциплина, чисто казарменная. Все таки я утверждаю, что мы имѣемъ право разсчитывать на быстрое рѣшеніе вопроса при томъ, конечно, условіи, если мы болѣе серьезно отнесемся къ этому вопросу. Если выѣсто выѣзжанія слабаго Сѣверо-Западнаго К-та мы создадимъ сильный Сѣверо-Западный Союзъ, если этотъ разездъ окажется на высотѣ своей задачи,

то мы съ вопросомъ о Бундѣ очень скоро покончимъ. Скажи Бунда, пожало, въ нашей слабости.

Сабхина. Т. Константиновъ, говоря о соглашении Гомельской группы съ Бундомъ, сказалъ, что это соглашение былотверждено Ц. К. Дѣло было не совсѣмъ такъ. Прѣхавшій изъ Гомеля товарищъ видѣлся не съ представителемъ Ц. К., а съ замѣнявшей его временно дѣвицей, которая и сказала ему, что она ничего не знаетъ и пусть они поступаютъ, какъ знаютъ. Отсюда и получилось чудовищное соглашение. Оно было протестовано Ц. К., какъ только Ц. К. узналъ о немъ.

Въ Одесскѣ соглашение состоялось, поскольку я знаю, между организацией Бунда и Е-тамъ, который стоялъ на точкѣ зрения большинства. Но когда организация Бунда увидела, что Ц. К. Бунда устроилъ конференцію съ Ц. К. Партии, который тогда тоже уже на сторонѣ меньшинства, одесские бундисты забили твой.

Противъ закрыты большинствомъ голосовъ.

Зинкинъ вноситъ поправку: выбросить слова „развитіе и сплѣшность“.

Резолюція т. Орловскаго прината за основу.

Вносится поправка Голубина: во второмъ абзацѣ замѣнить слово „объединеніе“ словомъ „соглашеніе“.

Михайловъ вноситъ поправку: въ послѣднемъ абзацѣ вставить „совмѣстныи“ усилия.

С. постановляеть дать слово т. Михайлову для мотивированіи своей поправки.

Михайловъ. Я предлагаю иначе формулировать текстъ резолюціи. Только тогда возможно прійти къ дѣйствительному соглашению, когда оно будетъ устроено не только Ц. К. но и юстиціи Е-тами.

Лопинъ. Намъ предлагаютъ иѣчто непріемлемое. Чего собственно хочетъ т. Михайловъ? Чтобы соглашениія могли заключаться только Ц. К. и юстичные комитеты совмѣстно? Но вѣдь общія постановленія Ц. К. обязательны для юстичныхъ комитетовъ. Неразумно считаться съ тѣмъ отдельнымъ случаевъ, когда меньшевистскій Ц. К. что-то напуталъ. Надо дать инициативу и юстичнымъ комитетамъ. Мы должны поручить юстиціе согласование дѣятельности съ соціал-демократическими организациями также и юстичнымъ Е-тамъ. Если Ц. К. не будетъ жакихъ условіяхъ, что его желанія будутъ найти, его, конечно, всегда будуть спрашивать.

Поправка т. Голубина отклонена.

Стилистическая поправка т. Зинкина: выкинуть слова „развитіе и сплѣшность“ принять.

Остальные поправки отвергнуты.

Резолюція т. Орловскаго съ поправкой т. Зинкина прината въ дѣйності.

Слѣдѣтъ перейти къ слѣдующему параграфу порядка дня.

Отношеније къ либераламъ. Слово получаетъ для доклада т. Орловскій.

Орловскій. Отношеније наше къ либераламъ опредѣляется въ главныхъ чертахъ программой, принятой на II-мъ С., въ которой говорится, что „Р. С.-Д. Р. П. поддерживаетъ всякое оппозиционное и революционное движение, направленное противъ существующаго въ Россіи общественного и политического порядка.“ Болѣе обстоятельно отношеније нашей Партии къ либераламъ было выражено въ специальныхъ резолюціяхъ, принятыхъ благодаря расколу на С. въ 2-хъ редакціяхъ: Старовѣра и Шеханова. Истекшій почти 2-хъ годичный періодъ показалъ, насколько неприспособлена къ требованіямъ жизни резолюція Старовѣра. Прежде всего она суживаетъ вопросъ, замѣщая понятіе поддержки болѣе узкимъ понятіемъ соглашеній. Это тѣмъ болѣе ошибочно, что вопросъ о соглашеніяхъ, особенно общенациональского свойства, едва ли вообще имѣть для насъ значеніе. По отношенію къ либераламъ нашъ лозунгъ: прозъ итти — выѣтъ бить, если они вообще рѣшатся бить.

Но и предполагаемыя соглашенія Старовѣра ставятъ въ зависимость отъ трехъ условій, оказавшихся совершенно утопическими. 1-ое условіе — чтобы либералы не двусмыслично заявляли, что въ своей борьбѣ съ царизмомъ они становятся на сторону С.-Д. Жизнь прошла мимо этого условія. Какъ известно, буржуазныя течения вышли въ самостоятельные формы, въ формѣ Союза „Освобожденія“ и партіи земскихъ конституціоналистовъ. Должна ли С.-Д., по Старовѣру, отказать либераламъ въ поддержкѣ? 2-ое условіе, чтобы либералы не выставляли въ своихъ программахъ требованій, идущихъ въ разрѣзъ съ интересами рабочаго класса или затѣмняющихъ его сознаніе. Но разѣтъ можетъ какая-нибудь буржуазная партія принять программу, не затѣмняющую сознаніе пролетариата? Такая программа возможна только у С.-Д. Всякая буржуазная партія всегда будетъ затѣмнять сознаніе пролетариата, хотя бы своей недоговоренностью. Въ защиту своей резолюціи т. Старовѣръ писалъ въ Искрѣ, что нельзя указать въ программахъ Клемансо или итальянскихъ республиканцевъ требованій антипролетарскіхъ. Тогда-же т. Старовѣръ былъ изображенъ самой же „Искрой“, напечатавшей томъ же номеръ корреспонденцію о трехдневной всеобщей стачкѣ въ Италии, во время которой старовѣровскіе республиканцы открыто выступили противъ пролетариата. Наконецъ, 3-ье условіе — требование всеобщаго, прямого, равнаго и тайного избирательного права — эта, по словамъ Старовѣра, закутусовая бумага, способная опредѣлить демократичность буржуазіи — это условіе было тоже разбито жизнью. Союзъ „Освобожденія“ уже давно выставилъ этотъ лозунгъ. „Основной государственный законъ“ конституціоналистовъ тоже выдвигаетъ всеобщее голосование: прямое въ нижнюю палату, двухстепенное — въ верхнюю.

Такимъ образомъ, резолюція Старовѣра безъ надобности су-

жаетъ вопросъ, ставить его неправильно, связываетъ съ неисполнимыми или бесполезными условіями. Резолюція эта давно себя пережила.

Въ противоположность ей резолюція Плеханова очень вѣрно намѣщаетъ отношеніе къ вопросу. Плехановъ ставить единственное условіе поддержки — это борьбу буржуазіи противъ самодержавія. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указываетъ на необходимость разоблачать передъ рабочими смыслъ буржуазнаго демократізма. Резолюція эта въ основной части сохранила свою силу и въ настоящее время, и я хочу предложить лишь 2 поправки къ резолютивной части. Во 1-хъ, указание на Струве и „Освобожденіе“ недостаточно. Со временемъ П-го С. образовалась самостоятельная либеральная и либерально-демократическая организация, возникли легальные органы, имѣются на лицо заявленія землевладельцевъ, фабрикантовъ и т. д. Во-вторыхъ, либералы особенно послѣ 9-го января, начали усиленно заводить связи въ рабочей средѣ и пытаются захватить руководство пролетарскими движеньями въ свои руки. Такимъ образомъ, послѣ внесенія соответствующихъ поправокъ, резолюція приметъ такой видъ.

(Читаютъ резолюцію):

Принимая въ соображеніе, что С.-Д. должна поддерживать буржуазію, поскольку она является революционной или только оппозиціонной въ своей борьбѣ съ царизмомъ, что поэтому С.-Д. должна привѣтствовать пробужденіе политического сознанія русской буржуазіи; но что, съ другой стороны, она обязана разоблачать передъ пролетаріатомъ ограниченность освободительного движенія буржуазіи всюду, где бы ни проявила эта ограниченность и недостаточность,

III съездъ Р. С.-Д. Р. П. настоятельно рекомендуетъ товарищамъ:

1) разъяснять рабочимъ антиреволюціонный и противопролетарскій характеръ буржуазно-демократического направленія во всѣхъ его оттѣнкахъ, начиная отъ умеренно-либерального, представленаго широкимъ слоемъ землевладѣльцевъ и фабрикантовъ, и кончая болѣе радикальнымъ, представляемымъ Союзомъ „Освобожденіе“ и многочисленными группами лицъ свободныхъ профессій;

2) энергично бороться въ силу изложенного противъ всякихъ попытокъ буржуазной демократіи взять въ свои руки рабочее движеніе и выступать отъ имени пролетаріата или отдельныхъ группъ его."

Приимѣч. Настоящей резолюціей отмѣняется резолюція т. Старовѣра обѣ отношеніяхъ къ либераламъ, принятая на II-мъ съездѣ.

Мосальскій. Ми хотѣлось бы узнать, почему адѣль находить нужнымъ выносить не общія, а отдельные резолюціи о соц.-рев. и о либералахъ. Вѣдь разница между ними не качественная, а количественная. Социалистами „с.-рев.“ мы можемъ считать не больше нежели либераловъ. Что же касается

ихъ характеристики, какъ противникъ существующаго въ Россіи политического порядка, то и тутъ разница не велика. И с-ры и либералы жаждутъ реформъ сверху, первые отъ устрашеннаго, вторые отъ одумавшагося и усмиренного самодержавія. Рѣшительный разрыва съ монархизмомъ ни у с-ровъ, ни у либераловъ не замѣчается. Скажу даже больше. По мѣрѣ того, какъ либералы дѣлаются все радикальнѣе, с-ры становятся все беацвѣтѣе... Прочтите рѣчи Катура и Сазонова. Васъ прямо давить психологія отчаянія проникающая эти рѣчи. Меня нисколько не удивляетъ, что с.-р. такъ охотно выносить „общаго множителя“ изъ своей и либеральной программы и подъ знакомъ этого множителя чувствуютъ себя неуязвимыми „стратегами“. „Общий множитель“ это вѣдь конституціонная монархія... Вынося общаго множителя за скобки с.-р. приводить къ одному знаменателю себя и либераловъ. Надо же с.-р. отѣлить отъ либераловъ въ резолюціи, а указать на группировки среди либераловъ: на лѣвое демократическое крыло и правое съ вполнѣ опредѣлившимися конституціонно монархическими видозмѣненіями.

Вонковъ сообщаетъ газетныя извѣстія о земскомъ съѣздаѣ въ Москвѣ и возражаетъ т. Мосальскому: „С.-р. не вполнѣ реформисты“...

Зиминъ. Для характеристики либераловъ, я разскажу анекдотический случай, рисующій позицію либераловъ. Вечеромъ 9 января 1905 г. въ исторический день массовыхъ убийствъ народа, организованныхъ правительствомъ на улицахъ Петербурга, въ зало Большо-Экономического общества собралось около 800—1000 человѣкъ петербургской интеллигенціи, чтобы обсудить вопросъ „какъ быть“, „что дѣлать“. Здѣсь былъ что называется „циркъ“ петербургской журналистики, адвокатуры, наиболѣе либеральные гласные Думы, профессора, врачи, инженеры, масса студентовъ и молодежи. Въ это собраніе явилась небольшая депутація отъ рабочихъ Невского района. Подавленные впечатлѣніями дѣя, потерявъ десятки товарищъ убитыми и ранеными, оставшись безъ своихъ руководителей, большая часть которыхъ была арестована, эти рабочие обратились къ небольшому кружку писателей, журналистовъ и другихъ „общественныхъ дѣятелей“, собравшихся въ отдѣльномъ кабинетѣ, за совѣтомъ, какъ имъ поступить дальше и где выходъ лежитъ создавшагося положенія. Отвѣтилъ рабочимъ между прочими не безъзвѣстный писатель экономистъ, когда то даже считавшій себя с.-д., прѣда бернштейновскаго толка, — г. Прокоповичъ. Что же онъ имъ сказалъ? Какой практический лозунгъ получили петербургскіе рабочіе отъ этого представителя лѣваго крыла петербургскихъ либераловъ? „Главное, не бейте стеколъ, пожалуйста, не бейте стеколъ.“ Комментарій излишний...

Дѣдушкинъ. Необходимы дѣя революціи о „с.-р.“ и либералахъ, потому что с.-р. называютъ себя соціалистами. Это сбивасть рабочихъ. Рабочимъ будуть трудно уяснить, что представляютъ имъ с.-р., если во отношенію къ нихъ не будетъ

принято особой резолюції. Въ резолюції о либералахъ необходимо затронуть вопросъ о соглашенияхъ съ наиболѣе радикальными фракціями послѣднихъ, на что надо уполномочить Ц. К.

Барсовъ. Второй С. принялъ двѣ резолюціи объ отношеніи Р. С.-Д. Р. П. къ либераламъ: резолюцію Старовѣра и резолюцію Шеханова. Говоритьъ, что резолюція Старовѣра „пережила“ себя. Она вѣдь и не „жила“. Что касается до резолюціи Шеханова, то поправки т. Орловскаго удачно конкретизируютъ ее. Нельзя ограничиваться одной резолюціей о с.-р. и либералахъ. С.-р. наши болѣе близкіе союзники, члены либералы. С.-р. все таки „соціалисты“ и „революціонеры“, хотя и въ конъчнага.

Лядовъ. Т. Дѣдушкинъ видитъ недостатокъ резолюціи въ отсутствіи пункта о соглашенияхъ. Этотъ вопросъ разрѣшень нашей программой. Мы можемъ въ случаѣ надобности согласовать свои дѣйствія съ политикой либераловъ; въ этомъ и должна заключаться поддержка нашихъ либераловъ. Соглашенія для этого не нужны. Другое дѣло по отношенію къ с.-р. У с.-р. много элементовъ, не признающихъ никакой программы. Я говорю о тѣхъ изъ нихъ, которые только по temperamentу пристали къ с.-р. Эти элементы будутъ бороться рука объ руку съ наами на баррикадахъ. Ихъ техническій опытъ можетъ быть намъ полезенъ.

Ленинъ. Поднимать вопросъ о соглашенияхъ съ либералами неумѣство. Дѣло у насъ въ Россіи подошло къ восстанию, а при такихъ условіяхъ соглашеніе маловѣроятно. Если и найдутся какіянибудь группы „Освобожденія“ или либерально настроенные студенты, которые не откажутся выступить съ оружиемъ въ рукахъ, то не заключать же соглашенія со Струве.

Дополняетъ сообщенія т. Войнова о Земскомъ Съездѣ въ Москвѣ.

(Цитируетъ *Times*).

Дашинъ. Прежде всего я остановлюсь на резолюціи, предложенной т. Орловскимъ. Я не понимаю ея заглавія „о либералахъ“, тогда какъ дальше говорится о революціонной буржуазіи—радикальныхъ демократахъ,—говорится вообще обо всѣй борющейся такъ или иначе буржуазіи. Разѣдь либералы и буржуазія одно и то же? Почему, далѣе, возражая противъ включенія с.-р. въ общую резолюцію о борющейся буржуазіи, дѣлаютъ возраженія: „то,—моль либералы“, а это—„крайняя демократія“. Но вѣдь буржуазія же все таки демократія? А что же такое радикалы изъ „Союза Освобожденія“, какъ не та же крайняя демократія? Какая между ними существенная разница? Вѣдь, если съ одной стороны Крымская организація с.-р. выпускаетъ листокъ, гдѣ прямо признаетъ ненужность въ настоящемъ времени разговоровъ о соціализмѣ и объявляетъ чисто политическую программу, становясь этимъ открыто въ рядахъ буржуазной демократіи—а съ другой стороны, если „Союзъ Освобожденія“ заявляетъ, что въ отдаленномъ будущемъ онъ не прочь и отъ

социализма, то гдѣ граница между тѣмъ и другими? А между тѣмъ, радикаловъ счѣло вкачанть иъ резолюцію, озаглавленную: „о либералахъ“. А либералы? Развѣ нѣть фактовъ, доказывающихъ сочувстіе либераловъ соц. революціонерамъ? Приведу одинъ интересный эпизодъ изъ жизни Урала. Недавно либералы сѣѣли с.-д. предложеніе такого рода: т. к. нужна конституція (республики не надо), а безъ рабочихъ ея не добиться, вы же, с.-д., имѣете на рабочихъ вліяніе, то устройте стачку съ требованіемъ конституціи, пусть рабочіе подадутъ инициативу во всѣ комиссіи, мы будемъ писать листки, а вы ихъ печатайте и распространяйте среди рабочихъ. Восстание же невозможно (это говорить с.-д.тамъ тѣ самые уральскіе либералы, которые пугаютъ правительство уральской „пугачевщиной“). Когда на это оригинальное предложеніе претерпѣлось въ техническую агентуру либераловъ — послѣдовалъ самый недвусмыслиенный отказъ, тогда либералы заявили, вотъ с.-р.— другое дѣло, съ ними мы бы могли сговориться — да жаль, что у нихъ нѣть рабочихъ. (Ленинъ: Слушайтѣ!). Уральская буржуазія не дремлетъ, уральскіе желѣзозаводчики участвуютъ во всѣхъ либеральныхъ съѣздахъ, стремятся захватить рабочее движение на Уралѣ въ свои руки. А движение это становится все шире и шире. Давно пора перестать смотрѣть на Уралъ, какъ на отсталый, сонный край, неспособный двинуться. Политическая стачка въ Лысьѣ, многочисленныя стачки по разнымъ заводамъ, разнообразные признаки революціонного настроения, вплоть до аграрно-заводского террора въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, мелкихъ стихійныхъ демонстрацій — все это признаки, что Уралъ наканунѣ крупнаго революціонного движения. Что это движение приметъ на Уралѣ форму вооруженного восстания — это весьмаѣ вѣроятно. Уралъ былъ первый, гдѣ рабочіе пустили бомбы, выставили даже пушки (на Воткинскомъ завоѣ). Товарищи, не забывайте объ Уралѣ! — На уральскихъ заводахъ есть уже солидная рабочая периферія, способная, какъ оказывается, руководить политической стачкой. Это многое говорить, это говорить о томъ, что восстание на Уралѣ мы можемъ, если захотимъ, взять въ свои руки. Остается захотѣть.

Возвращаясь къ резолюціи, съ которой я началъ, — я предложилъ бы: 1) заглавіе ея измѣнить (вместо „о либералахъ“ — „отношеніе къ борющемся буржуазіи“), 2) первый абзацъ (введение) — сократить, 3) во второмъ абзацѣ — говорить лишь о либералахъ, 4) въ третьемъ — о революціонной буржуазіи (включая и с.-р.), употребить, для распознанія революціонности, критерій, предложенный товарищемъ.

Прѣд. с.ставить на обсужденіе вопросъ о практическихъ соглашеніяхъ съ с.-р.

Деникинъ. Я долженъ доложить сѣаду объ одной неудачной попыткѣ, соглашенія съ с.-р. За границу пріѣхалъ т. Гапонъ. Позадался съ с.-р., потомъ съ „Искрою“, затѣмъ и со мной.

Онъ говорилъ мнѣ, что стоять на точкѣ зрения С.-Д., но по иѣкоторымъ соображеніямъ онъ не считаетъ возможнымъ заявить это открыто. Я ему сказалъ, что дипломатія вещь очень хорошая, — но не между революционерами. Нашего разговора не передаю — его содержаніе положено во „Впередъ“. На меня онъ произвѣлъ впечатлѣніе человѣка безусловно преданного революціи, инициативного и умнаго, хотя, къ сожалѣнію, безъ выдержаннаго революціоннаго міросозерцанія.

Черезъ иѣкоторое время я получилъ отъ т. Гапона письменное приглашеніе на конференцію соціалистическихъ организацій, имѣвшую цѣлью, по мысли Гапона, согласованіе ихъ дѣятельности. Вотъ списокъ тѣхъ 18 организацій, которыхъ по этому письму, были приглашены на конференцію т. Гапона:

- 1) Партия соц.-революционеровъ.
- 2) Р. С.-Д. Р. П. „Впередъ“.
- 3) „Искра“.
- 4) Польская Партия Соціалистическая.
- 5) С.-Д. Польши и Литвы.
- 6) П. П. С. „Пролетаріатъ“.
- 7) Латышская С.-Д. Р. П.
- 8) Бундъ.
- 9) Армянская С.-Д. рабочая организація.
- 10) Армянская революціонная федерація. (Дрошакъ).
- 11) Бѣлорусская Соціалистическая Громада.
- 12) Латышскій С.-Д. Союзъ.
- 13) Финляндская Партия активнаго сопротивленія.
- 14) Финляндская Рабочая Партия.
- 15) Грузинская Партия Соц.-федер.-революціонеровъ.
- 16) Украинская революціонная Партия.
- 17) Литовская С.-Д. Партия.
- 18) Украинская Соц. Партия.

Я указывалъ и т. Гапону и одному видному с.-р., что сомнительный составъ конференціи можетъ затруднить дѣло. На конференції складывается огромное преобладаніе с.-р. — Дѣло созыва конференціи на долго затянулось. „Искра“ отвѣтила, какъ видно изъ предъявленныхъ мнѣ т. Гапономъ документовъ, что она предпочитаетъ прямые соглашенія съ организованными партіями. „Тонкій“ намекъ на „Впередъ“, который-де является лезорганизаторомъ и т. д. Въ концѣ концовъ „Искра“ на конференцію не явилась. Мы, представители и отъ редакціи „Впередъ“ и отъ Б. К. Б., на конференцію явились. Мы здесь увидѣли, что конференція является с.-р. Оказалось, что рабочихъ партій либо совсѣмъ не приглашены, либо нѣтъ никакихъ спѣдѣній, что ониъ приглашены. Такъ была представлена Финляндская Партия активнаго сопротивленія, но не было Финляндской Рабочей Партии.

На нашъ вопросъ, почему? — намъ отвѣтили, что приглашеніе Финляндской Рабочей Партии передано черезъ Партию акти-

шаго сопротивления, такъ какъ, по словамъ говорившаго это с.-р., они не знали, какъ сообщить это непосредственно. Между тѣмъ вслкому, хоть скольконибудь избѣдѣ знающему дѣла западнѣцей, известно, что съ Финляндской Рабочей Партией можно снесстись хотя бы черезъ вожда Шведской С.-Д. Р. П. Брайтинга. На конференціи были представители П. П. С., но не было представителя С.-Д. Польши и Литвы. И нельзя было добиться свѣдѣній, были ли они приглашены? Отъ Литовской С.-Д., Революціонной Укрѣїнскай Партиі отвѣта не получилось, какъ намъ сообщили тогдѣ же с.-р.

Съ самаго начала выдвинуть былъ національный вопросъ. П. П. С. подняла вопросъ о нѣсколькоихъ учредительныхъ собраний — И это даетъ миѣ основаніе сказать, что впередь необходимо будетъ или вовсе отказываться отъ участія въ конференціи, либо устраивать конференцію изъ представителей рабочихъ Партий одной національности, либо приглашать на конференцію представителей мѣстныхъ народнѣхъ К-товъ, изъ районовъ съ не-руссакимъ населеніемъ. Но я вовсе не вывожу отсюда, что конференціи невозможны изъ-за принципіальныхъ разногласій. Необходимо лишь, что бы вопросы были поставлены чисто дѣловые.

Мы не можемъ изъ-за границы мониторировать составъ конференцій и т. п. Необходимо, что бы былъ представленъ русскій центръ и обязательно съ участіемъ представителей мѣстныхъ К-товъ. Вопросъ, изъ-за котораго мы удалились, былъ вопросъ относительны, латышей. Уходя съ конференціи мы предъявили слѣдующее заявление:

„Переживаемый Россіей важный историческій моментъ ставить передъ дѣйствующими въ странѣ с.-д. и революціонно-демократическими партіями и организаціями задачу практическаго соглашенія для болѣе успѣшнаго нападенія на самодержавный режимъ.

Придавая, поэтому, чрезвычайно серьезное значеніе соизвѣстной для этой цѣли конференціи, мы естественно должны самымъ строгимъ образомъ относиться къ вопросу о ее составѣ.

Въ созванной т. Галлономъ конференціи, къ сожалѣнію, это необходимое условіе плодотворности ее работы не было достаточно соблюдено, и мы вынуждены были въ виду этого уже при самомъ началѣ ея конститутированія принять мѣры, которые обеспечили бы реальный успѣхъ данного созыва.

Что дѣловой характеръ конференціи требовалъ, напримѣръ, прежде всего, что бы доступъ къ участію въ неѣ былъ предоставленъ лишь такимъ организаціямъ, которыхъ составляютъ дѣятельную реальную силу въ Россіи.

А между тѣмъ составъ конференціи въ смыслѣ реальности нѣкоторыхъ организацій оказался весьма неудовлетворительнымъ. На неѣ оказалась представленной даже такая организація, фиктивность которой стоитъ вѣкъ сомнѣній. Мы говоримъ о Латышскомъ С.-Д. Союзѣ.

Представитель Латышской С.-Д. Р. П. потребовал отвода этого Союза придав этому требование ультимативный характер.

Высказалось, затмъ, на особомъ совѣщаніи представителей четырехъ с.-д. организаций другъ участія делегатовъ „Союза“ полная фиктивность послѣднаго, естественно, заставила и насть остаточныхъ бывшихъ на конференціи с.-д. организаций и партіи—присоединиться къ этому ультимативному требованію.

Но тутъ же, съ первыхъ шаговъ, мы натолкнулись на рѣзкій отпоръ всѣхъ рев.-демокр. партій, которымъ отказъ въ удовлетвореніи нашего ультимативного требованія предложилъ одну фиктивную группу раду извѣстныхъ с.-д. организаций.

Наконецъ, практическое значеніе конференціи еще болѣе уменьшлось отсутствіемъ на ней цѣлаго ряда другихъ с.-д. организаций, участіе которыхъ, насколько намъ удалось выяснить, не было обеспечено надлежащими мѣрами.

Вынужденные въ виду всего этого оставить конференцію мы выражаемъ вѣтѣ съ тѣмъ увѣренность, что неудача одной попытки не остановитъ настойчиваго стремленія къ повторенію ее въ самомъ близкомъ будущемъ, и что стоявшая передъ всѣми революціонными партіями задача практическаго соглашенія будетъ выполнена этой ближайшей конференціей въ составѣ действительно работающихъ въ Россіи, а не фиктивныхъ организаций.

За Латышскую С.-Д. Р. П.

Ф. Розинъ.

За „Впередъ“ Рос. С.-Д. Р. П.

Н. Ленинъ.

За Центр. Ком. Бунда.

И. Гельфінъ.

За Арм. С.-Д. Р. Организацію.

Лерръ.

Черезъ 11/3—2 недѣли т. Гапонъ (Щенскій: товарищъ? омъ въ партії?) передалъ мнѣ слѣдующее заявленіе:

„Дорогой товарищъ! Препровождая Вамъ двѣ деклараціи исходящія отъ извѣстной Вамъ конференціи прошу сообщить ихъ предсѣдателю Ш-му Съѣзду Р. С.-Д. Р. П. Считая долгомъ оговориться лично за себя, что я принимаю эти деклараціи съ некоторыми оговорками въ вопросахъ соціалистической программы и федералистического принципа.“

Георгій Гапонъ.

При этомъ заявлѣніи были переданы два интересныхъ документа, въ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія мѣста: „Примѣненіе федеративного начала въ отношеніяхъ между национальностями, остающимися подъ одной государственной кровлей“...

„Социализація, т. е. переходъ въ общественное землевладѣніе и въ пользованіе трудового землевладѣльческаго населенія всѣхъ земель, обработка которыхъ основывается на эксплуатации чужаго труда, причемъ опредѣленіе конкретныхъ формъ, послѣдовательности въ проведении этой мѣры и ее размѣровъ остается въ сферѣ компетенціи партій отдаленныхъ национальностей, сообразно особенностямъ мѣстныхъ условій ихъ страны;“

развитіе общественного, муниципального и общинного хозяйства"....

„Хлѣба — голодныиъ!  
Земли и ея блага — всѣиъ трудищимся!"

...Учредительного Собрания изъ представителей всѣхъ мѣстъ Россійской имперіи за исключеніемъ Польши и Финляндіи."

...Созывъ для Кавказа, какъ автономной, федеративно связанной съ Россіей части, — Учредительного Собрания"...

Результатъ конференціи, какъ видно изъ приведенныхъ доказательствъ подтвердила опасенія, побудившія насы покинуть конференцію. Здѣсь передъ нами сколокъ съ с.-р. программой со всевозможными уступками националистическимъ пролетарскимъ партиямъ. Странно было безъ національныхъ пролетарскихъ партій участвовать въ решеніи выдвинутыхъ на конференціи вопросовъ. Ею выставлено, напримѣръ, требование особаго Учредительного Собрания для Польши. Мы не можемъ быть ни за, ни противъ. Наша программа признаетъ принципъ самоопределѣнія національностей. Но недопустимо решать этотъ вопросъ безъ С.-Д. Польши и Литвы. Конференція подѣлила Учредительное Собрание — и это безъ присутствія рабочихъ партій! Мы не можемъ допустить практическаго решенія подобныхъ вопросовъ помимо партіи пролетаріевъ. — Но имѣтъ съ тѣмъ нахожу, что принципиальная разногласія не исключаютъ все же возможности практическихъ конференцій, но, во 1-хъ, — въ Россіи, во 2-хъ, по проверкѣ реальности силъ, и въ 3-хъ, отдельно національные вопросы, или по крайней мѣрѣ приглашая на конференцію представителей мѣстныхъ К-товъ тѣхъ изъ районовъ, где есть національныи с.-д. и не с.-д. партіи.

Переходу къ предлагаемой резолюціи о практическихъ соглашеніяхъ съ с.-р. (читасть проектъ въ ред. т. Воинова).

Резолюція о практическихъ соглашеніяхъ съ соц.-революционерами.

Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. П. къ партіи с.-р., определенное резолюціей II-го съзѣда и принимая во вниманіе:

1) что временные боевые соглашенія с.-д. съ организаціей с.-р. въ цѣляхъ борьбы съ самодержавіемъ являются въ настоящее время въ общемъ желательными;

2) что такие соглашенія ни въ какомъ случаѣ не должны ограничивать полной самостоятельности с.-д. раб. партіи и нарушать чистоту ея пролетарской тактики и ея принциповъ, —

III-й съзѣдъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Ц. К. и мѣстнымъ К-тамъ въ случаѣ надобности входить во временные боевые соглашенія съ организаціями с.-р., при чемъ мѣстными соглашеніями могутъ заключаться лишь подъ непосредственнымъ контролемъ Ц. К. "

Я согласенъ съ этимъ проектомъ. Только нельзя ли какъ-нибудь смягчить конецъ, напр. вместо „подъ непосредственнымъ

контролемъ Ц. К." оставить лишь "подъ контролемъ Ц. К." (вносить поправку: "вычеркнуть слово, несогласительное").

Дѣдушкинъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу П. П. С. Къ сожалѣнію эта партія въ сравненіи съ С.-Д. П. и Л. исчезла. (Лепинъ: Ой, такъ ли?). Къ сожалѣнію такъ Но П. П. С., какъ известно, партія не соціалистическая, а демократическая и националистическая. Характерно то, что, сколько мнѣ приходилось говорить съ опредѣленными представителями П. П. С., оказывается они сами не вѣрятъ въ возможность и цѣлесообразность отдѣленія Польши отъ Россіи. (Голоса: Слушайте! Слушайте!). Они находятъ, что Польша до того экономически связана съ Россіей, что это отовсюдь бы гибельно для Польши. Когда же я спрашивалъ ихъ, почему они этотъ пунктъ включили въ свою программу и агитируютъ за него, то обыкновенно отвѣчали, что по традиціи.. Какъ бы то ни было эта партія сильная и соглашеніе съ нею принесло бы громадную пользу настоящему освободительному движению. Я вношу слѣдующую резолюцію:

Резолюція о соглашении съ П. П. С.

Принимая во вниманіе,

- 1) что П. П. С. является партіей крайнихъ польскихъ демократовъ и соглашеніе съ этой партіей могло бы принести большую пользу настоящему освободительному движению,
- 2) что экономически Польша слишкомъ тѣсно связана съ Россіей,
- и 3) что создание нового классового государства не есть право пролетариата; —

Ш-ї съѣздъ Р. С.-Д. Р. И. предлагается Ц. К. приложить всѣ усилия къ тому, чтобы прійти къ соглашению съ этой партіей, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы вопросъ обѣ отдѣлекъ Польши и связанный съ ними вопросъ обѣ отдѣльности Польскому Учредительному Собранию былъ решенъ согласно нашему принципу о самоопределѣленіи націй.

Камскій. Мнѣ пришлось работать въ Саратовѣ, где, говорить, с.-р. сильны. Надо сказать, что подъ соглашениемъ с.-р. понимаютъ не то, что мы. Они хотятъ, во 1-хъ, извѣстнаго организационного сліянія, — образованія какихъ то беспартійныхъ "верхъ-комитетовъ" для руководства движениемъ, а во 2-хъ и программныхъ измѣненій съ вынесениемъ за скобки требований, имѣющихся въ программахъ обѣихъ партій, при условіи прекращенія всякой полемики. Между тѣмъ, мы въ основу соглашения кладемъ принципъ: "весь пти — вмѣсть бить". Во время стачки подъ влияніемъ с.-р. была попытка образовать какой то комитетъ изъ рабочихъ, с.-д., и с.-р., и представителей служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ, — для руководства стачечнымъ движениемъ, т. е. это была попытка отстранить К-ть отъ руководства рабочимъ движениемъ. Разумѣется мѣстный К-ть отвергъ такое предложеніе. Руководство рабочимъ движениемъ было всецѣло въ рукахъ К-та. Отремасіе с.-р. къ "объединенію"

привело лишь къ тому, что образовался, такъ называемый, „центральный комитетъ“, который взялъ на себя руководство стачечнымъ движениемъ служащихъ въ учрежденияхъ. Однако, все это руководство выражалось лишь въ томъ, что онъ выпустилъ листокъ объ окончании стачки и такимъ образомъ только сталъ между К-томъ и стачечниками въ учрежденияхъ.

Г о л у б и нъ. Прежде чѣмъ выносить резолюцію обѣ с.-р. нужно было выяснить представляютъ ли они какуюнибудь силу? Приходится и теперь констатировать, какой ошибкой было отнести делегатскіе доклады къ концу. Если бы этого не было, то мы разобрались бы легче. Что касается Кавказа, я долженъ заявить, что с.-р. слишкомъ слабы, въ особенности связи с.-р. съ рабочими слишкомъ ничтожны. Думаю, что и въ другихъ мѣстахъ, также обстоять дѣло. Поэтому, мнѣ кажется, что резолюція совершенно неосновательно ставить с.-р. на равнѣ съ нац. с.-д. организаціями. Съ с.-р. нужно болѣе осторожно входить въ соглашенія, потому что они большие рекламисты и всякий ничтожн. случай используютъ въ шумѣ, заявленіяхъ. Въ Баку во многихъ случаяхъ имъ отказывали въ совместныхъ дѣятіяхъ, такъ напр., они не участвовали въ комиссіи, организованной во время Бакинской рѣзни. Меня не удовлетворяетъ резолюція. Рекомендую крайне осторожно относиться къ с.-р. Предлагаю вынести „въ случаѣ надобности“ и вставить: „въ крайніе рѣшительные моменты переживаемаго революціоннаго периода.“

В о н и о въ. Предлагаю измѣнить начало резолюціи, устранивъ первый пунктъ и вставивъ вместо него: „Подтверждая отношение Р. С.-Д. Р. П. къ партіи с.-р., опредѣленное резолюціей II-го съезда и принятая во вниманіе“...

Н е в с к і й. Хочу сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ пишется исторія. „Рев. Россія“ напечатала, а „Искра“ со злорадствомъ подхватила, что Кавказскій Союзный К-тъ вступилъ въ соглашеніе съ с.-р. Это чистѣйшая выдумка. Никогда ни въ какихъ соглашеніяхъ съ с.-р. Союзный К-тъ не вступалъ. Повидимому, поводъ къ такому любопытному заявлению „Рев. Россія“ подальше слѣдующій фактъ. Послѣ Бакинской рѣзни въ городахъ Кавказа стали распространяться слухи, подтверждавшіе по томъ, что администрація готовить погромы, патролиравасть татаръ на арміи и т. д. Чтобы предупредить эту опасность, всѣми кавказскими революціонными организаціями было рѣшено выпустить совместную прокламацію ко всѣмъ гражданамъ, съ призываомъ оказать самое рѣшительное сопротивленіе этимъ преступнымъ попыткамъ правительства. Для редакціи этой прокламаціи Союзный К-тъ были изъ своей среды отражены двое. Подъ прокламаціей подписались: Союзный К-тъ, Дрошакисты, Генчакисты, Грузины федералисты и социалисты-революціонеры. Вотъ и все.

М о с а ж ь с к і й. Т. Вонновъ, не слишкомъ ли Вы сильно выражились, назывъ мою характеристику с.-р. оръя судалярской?

Я могу бы Ваше отношение къ с.-р.амъ определить более сильнымъ выражениемъ, назвать, напр., Ваше отношение къ с.-р.амъ Аксельродовскимъ.

Въ 63 № Рев. Россіи приводится выдержка изъ протокола Международного Социалистического Бюро, изъ которого видно, что Аксельродъ въ интересахъ деликатности уклонился отъ констатирования у с.-р. мелкобуржуазной „души“.

Такъ какъ с.-р. использовали эту неумѣстную деликатность Аксельрова, то замъ особенно необходимо всегда и всюду подчеркивать, что с.-р. являются только хѣзмъ крыломъ буржуазнаго либерализма.

Я въ предыдущей рѣчи говорилъ, что разница между с.-р. и либералами только количественная, но и количественно разница не велика.

Съ монархизмомъ и либералами, ни с.-р. не разорвали окончательно и не высказались еще рѣшительно за всенародное восстание какъ единственно возможный путь къ свободному режиму. Партия с.-р. являлась до сихъ поръ партіей не устрашения, а устрашения монархіи. С.-р. всѣ свои главныя позиціи уступаютъ очищенному отъ с.-р. фразы политическому буржуазному радикализму и близокъ часть, когда въ с.-р. никто не будетъ нуждаться. Либеральный ракъ — „Освобожденіе“, выварившись изъ наэлектризованной революционной борьбы пролетариата атмосферъ, станетъ краснѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ окажется вполнѣ по вкусу нынѣшнимъ потребителямъ соціаль-революціонизма. Такимъ образомъ, нынѣшнимъ с.-р. въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ раствориться въ чистомъ политическомъ радикализмѣ.

Значеніе с.-р., какъ самостоятельной партіи, и теперь уженичто, а посому и еще разъ настаиваю на томъ, что наименее выносить особую революцію о с.-р.

Щенскій. Приведу одинъ фактъ изъ Одесской практики. Конференція, о которой говорилъ т. Ленинъ, была очень недавно, — въ с.-р. уже использовали ее въ цѣляхъ дискредитированія С.-Д. На одномъ собраниѣ изъ массовыхъ рабочихъ, каменоломщиковъ, какой то с.-р. рассказывалъ имъ, что заграницей была конференція изъ с.-р. и с.-д., что с.-д. хотѣли достать у с.-р. оружіе, такъ какъ сами рѣшительно ничего не имѣютъ. Припомнить другое примѣры. Въ Екатеринославѣ, во время хѣтней стачки 1908 г. одинъ с.-д. при санданіи съ с.-р.ми передъ стачкой вѣль разговоръ относительно наиѣреній с.-р. и с.-д. и возможности ихъ соглашенія на время стачки. И хотя эти переговоры велись не отъ имени К-та и не членомъ К-та, а человѣкомъ, случайно пріѣхавшимъ въ К-тъ своей санкціи ему не давалъ, — с.-р. потому кричали о соглашеніи, наизрѣвалась приложить свое имя даже къ екатеринославской стачкѣ. Соглашеніе по поводу демонстраціи 6-го мая 1908 г. въ Саратовѣ и вся исторія объединенія саратовской и уральской организацій

подтверждастъ ту же мысль. Я не могу принять ни одног какого либо соглашения съ с.-р. и даже переговоровъ съ ними политической результатъ которыхъ не выражалъ бы въ томъ что с.-р. такъ или иначе старались дискредитировать соглашени въ цѣлахъ саморекламированія. Въ обычной работѣ у нас не можетъ быть никакихъ практическихъ соглашений съ с.-р. Это, конечно, не исключаетъ боевого соглашения въ решительный моментъ относительно уличной борьбы. Но необходимо отличать нашу повседневную работу и отъ этого духа вношу поправку. Надо также устранить безусловный характер абзаца 2-го. Временные боевые соглашения не всегда и не всегда являются въ общемъ полезными, но лишь чогутъ я виться при известныхъ условіяхъ. Одно выраженіе нужно замѣтить другимъ. Наконецъ я подчеркну необходимость контроля Ц. К. Если для соглашений съ национальными партиями требуется контроль Ц. К., то тѣмъ болѣе по отношенію къ с.-р.-мъ. Когда теперь передъ 1-мъ мая Одесской К-ти поднялся вопросъ о временномуѣмѣстномъ соглашении съ с.-р. на случай вооруженной демонстраціи, погрома и т. д. онъ не счелъ возможнымъ самостоятельно решать это. Возможность такого соглашения съ с.-р. Одесской К-ти предлагалъ обсудить совѣщаніе изъ одесскихъ с.-д. организаций (Одесской К-ти, Бундъ, Одесская Группа) для созыва которой Одесской К-ти предприняли шаги. (Это совѣщеніе для объединенія с.-д. организаций въ виду 1-го мая). Въ то время контроль Ц. К. для насъ, какъ и самъ Ц. К., не существовалъ. Теперь же С. выбрасти Ц. К. Партии и я безусловно высказываюсь противъ соглашения съ с.-р. по мимо контроля Ц. К.

Барсовъ. Предыдущій оратоіть, мнѣ кажется, изъ лушки стрѣлять по воробьямъ. С.-р., какъ организованная партія, — пуль. Нигдѣ почти я не видѣлъ ихъ организаций, хотя они свое существование, какъ партіи, хотятъ вести чуть не съ Адама На Кавказѣ, въ частности, — у нихъ никакихъ организаций никакихъ связей съ рабочей массой нѣтъ. Т. Голубинъ указалъ что въ Баку с.-р. не представляютъ никакой силы. Въ Батумѣ и Тифлісѣ ихъ совсѣмъ не видѣлъ! Были у отдѣльныхъ лицъ попытки заявлять сношенія съ нашими организованными рабочими въ Тифлісѣ. Выпустили двѣ гектографированные прокламаціи, которыхъ нигдѣ въ рабочей массѣ не были распространены, а читались въ салонахъ у либераловъ. Курьезно было предложеніе одного агента с.-р. овъ Кавказскому Союзному К-ти, который обратился къ нимъ съ просьбой доставить для редакціи "Борьба пролетариата" — комплектъ „Рев. Россіи". Предложеніе состояло въ томъ, что они готовы доставить №№ „Р. Р." если Кавказскій Союзъ откажется отъ „Искры" (еще при старой редакціи)... Одинъ изъ присутствующихъ здесь товарищей т. Михайловъ, вѣроятно, вспомнилъ этотъ фактъ. Недавно одинъ изъ южнорусскихъ литераторъ, называющій себя „критический с.-д." задумалъ было привезти въ Тифлісѣ с.-д. съ мессуществу-

ницей тамъ группой с.-р., якобы с.-р. Но въ послѣдніе время с.-р. тамошніе не только ничего не слыхали объ ихъ организаціи, но и о существованіи отдѣльныхъ с.-роиъ ничего не знаютъ, потому что они ни изъ чмъ себя не проявляютъ. Развѣ только генеръ они вошли въ блокъ съ разными національными не классовыми организаціями... Словомъ нигдѣ съ с.-р., какъ съ сильной организаціей, кроме „боевой дружбы“, не приходится счи-таться. Но все же въ моментъ революціи нужно воспользоваться и ихъ услугами и войти съ ними въ соглашеніе. — И въ этомъ смыслѣ опредѣленная резолюція должна быть принята С. Только, мнѣ кажется, въ такихъ случаяхъ можно предоставить свободу мѣстнымъ К.-тамъ. Контроль Ц. К. здѣсь нуженъ въ исключи-чительныхъ случаяхъ. По крайней мѣрѣ конецъ резолюціи надо смягчить, ослабить, чтобы не было лишней возоки въ нужные моменты въ поискахъ за Ц. К. Что же касается до напечатанного въ № 97 „Искры“ заявленія, что будто бы Союзный К.-тъ Кавказского Союза вошелъ уже въ соглашеніе съ с.-р., то объ этомъ уже докладывалъ С. т. Невскій. Это, должно быть, пущенная меньшевиками утица, въ действительности же была лишь издана и подписана всѣми организациями Тифліса, въ томъ числѣ и с.-р. — прокламація по поводу Бакинской рѣзни. Я тогда не былъ тамъ и не знаю содержанія прокламаціи.

Тифлісскій К.-тъ (новый—большевистскій) надѣлъ прокламацію по поводу этой рѣзни — и призывалъ пролетаріевъ всѣхъ націй къ дружному отпору оргівъ дикаго самодержавія. Новый Тифлісскій К.-тъ удачно использовалъ тогда громадныя собранія всѣхъ слоевъ разныхъ націй въ оградахъ церквей, мечетяхъ и на кладбищѣ, гдѣ тысячами распространялись наши листки, на грехъ языкахъ — грузинскомъ, армянскомъ и русскомъ. Послѣ одного собранія на кладбищѣ, гдѣ говорили ораторы изъ высшаго духовенства татаръ и армянъ, представители разныхъ національно-либеральныхъ фракцій грузинскаго и армянскаго на-рода, нашъ молодой товарищъ с.-д. повелъ всю толпу изъ осаты тысячъ человекъ по главной улицѣ города, и неожиданно для полиціи была устроена самая интересная демонстрація. Съ импровизированнымъ краснымъ знаменемъ изъ краснаго платка на концѣ длиннаго шеста, онъ шелъ впереди толпы изъ раз-ныхъ націй въ разныхъ слоевъ, въ большинствѣ случаевъ го-родской бѣдноты и рабочихъ и, останавливаясь въ нѣсколькихъ чѣстахъ, обращался къ народу съ призывомъ сплотиться подъ красное знамя пролетариата и бороться съ самодержавіемъ, bla-годара которому происходять такія безчинства, какъ бакинская рѣзня. Ораторъ критиковалъ всѣ слышанныя рѣчи духовенства и либераловъ, называлъ ихъ лицемѣрами, такими же эксплуататорами народа, какъ правительство. Указывалъ осо-бенно на то, что либералы только подъ охраной полиціи спо-собны говорить шумными рѣчи, а на улицу выходить, стать во главѣ народа — боатся. Словомъ, Кавказскій Союзный К.-тъ не только не входилъ въ какія либо соглашенія съ с.-р.ами, или

съ другими партіями, а ихъ затѣмъ использовалъ въ своихъ цѣляхъ для усиления популярности революціонной С.-Д.

Константиновъ. На С. существуетъ такое трогательное единодушие на счетъ с.-р., что я предлагаю прекратить пренія.

Камскій высказывается противъ этого.

Андреевъ. Предлагаю закрыть пренія и дать высказатьсь вносящимъ поправки.

Принято единогласно.

Щенскій. Предлагаю внести 3-й абзацъ:

8) что, благодаря авантюристическимъ пріемамъ с.-р., заключенные до сихъ поръ соглашения между с.-д. и с.-р. были лишь использованы ими въ цѣляхъ дискредитированія С.-Д. и же цѣляхъ саморекламированія.

Ленинъ. Но это ужъ чистый ругательства!

Камскій. Формулировка 1-го абзаца слишкомъ благоприятна для с.-р. Она какъ будто даетъ ловунгъ К-тамъ: устраивать соглашения! Развѣ всегда и всегда желательны соглашения съ с.-р.? Думаю, что они часто будутъ вредны, въ видѣ рекламного характера партіи с.-р. Поэтому въ резолюціи слѣдуетъ лишь отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ соглашения могутъ быть полезными." Считаю также необходимымъ, чтобы соглашения на мѣстахъ устраивались „премѣтно подъ контролемъ Ц. К." Вишу поправку и въ этомъ смыслѣ. (2-я поправка)

Баллотируется вступительная часть резолюціи.

Принято единогласно.

Пунктъ 1-ый: Поправка т. Камскаго.

Принять противъ 1, при 1 воздержавшихъ.

Поправка т. Щенскаго отклонена.

Пунктъ 1-й въ цѣломъ принять большинствомъ.

Пунктъ 3-ий: Поправка т. Щенскаго отклонена.

Заключеніе: Поправка т. Голубина отклонена 5 противъ, 2 воздержавшихъ.

Первая поправка Щенскаго отклонена большинствомъ противъ 5, воздержалось 2.

2-ая поправка Щенскаго отклонена (5 противъ, 3 воздержались).

2-ая поправка Камскаго. Отклонена (за 1).

Поправка Ленина. Принята (противъ—1).

Резолюція Войнова съ принятыми поправками: принятая всѣми противъ 2, при 2 воздержавшихъ.

Совѣщательные голоса за, кроме 1 воздержавшагося.

Дѣдуккинъ вноситъ свою резолюцію о Р. Р. С. (См. выше стр. 348).

Предс. Это не въ очереди дѣл. Этотъ вопросъ не обсуждался, а решать его безъ присутствія польскихъ товарищей въ настоящее время едва ли удобно.

Дѣдуккинъ беретъ свою резолюцію обратно.

Читаются протоколъ 10-го собранія.

Чтается фактическая поправка 1) Зимина по поводу словъ Константинова, 2) Китаева, къ рѣчи Щенского и 3) Барсова къ рѣчи Филиппова.

Поправка Зимина: По поводу словъ т. Константинова „Ц. К. разрѣшилъ Гомельской группѣ дѣлать, что ей угодно“ — заявляю, что ни въ такой наивной формѣ, ни въ какой другой Ц. К. не давалъ этой группѣ полномочія входить въ сепаратное соглашеніе въ Бундомъ. Вѣроятно, тутъ какое нибудь недоразумѣніе.

Поправка Китаева: Въ Екатеринославѣ во время всеобщей стачки 1903 г. К-тъ ни въ какія соглашенія съ с.-р. не вступалъ. На предложеніе с.-р. вступить въ соглашеніе К-тъ отвѣтилъ отказомъ, такъ какъ считалъ, что никакой силы изъ собои с.-ры не представляли. Вѣрность послѣднаго доказало то обстоятельство, что на прокламацію с.-р., призывающую къ всеобщей стачкѣ въ понедѣльникъ, 4 августа, ни одинъ заводъ не отклинулся, тогда какъ на призывъ мѣстныхъ с.-д. забастоватъ въ четвергъ, 7-го августа, отклинулись немедленно всѣ заводы. О частныхъ соглашеніяхъ отдѣльныхъ членовъ К-та мнѣ, бывшему тогда членомъ К-та, тоже ничего неизвѣстно.

Поправка Барсова: я въ своей рѣчи говорилъ: „с-ры все же соціалисты и притомъ революціонеры, хотя бы въ ковычкахъ, т. е. субъективно они стремятся, хотятъ быть въ тѣхъ, и другими, но объективно, всегдастнѣе ложной позиціи, занятой ими, съ одной стороны, и того сломъ, откуда рекрутirуются они, т. е. изъ малой буржуазіи — съ другой — являются крайней фракціей буржуазной демократіи.“

Заседаніе закрывается.

## ЗАСЪДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ.

Продс. На очереди пунктъ о „пропагандѣ и агитациѣ“, но имѣть слово предс. комиссіи по проѣкцѣ мандатовъ.

Лѣсковъ. Прибылъ новый делегатъ Тверского К-та—Манинъ. Мандатъ его не возбуждаетъ никакихъ сомнѣй: Комиссія предлагаетъ С. признать за ничъ право на два рѣшающихъ голоса. (С. единогласно принимаетъ соответствующую резолюцію).

Дашинъ. Вопросы пропаганды, лозунги агитациї въ главныхъ чертахъ теперь не возбуждаютъ сомнѣй — во всей Россіи они болѣе или менѣе одинаковы. Не такъ просто дѣло съ Ураломъ. На II-мъ съездѣ Партии рѣшено было выработать планъ и лозунги агитациї на Уралѣ. Но вотъ III-ій Съездъ Партии, а мы стоимъ передъ задачей агитациї на Уралѣ все въ томъ же „блестящемъ“ вооруженіи. Ничего не прибавилось. Правда, дѣятельность Уральскаго К-та способствовала сбору кое-какихъ, довольно широкихъ данныхъ, сдѣланы кое-какіе выводы, но почти все это для насъ теперь потеряно въ постигшихъ Ураль бѣдствіяхъ. Я хочу сообщитьъ адѣль то немногое, чѣмъ мы располагаемъ въ настоящій моментъ. Положеніе уральского промышленного и аграрного пролетаріата очень сложно, запутано и оригинально. Главная особенность — это тѣсная связь заводско-промышленной стороны съ аграрной. На Уралѣ, какъ известно, сохраняется еще въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и стадіяхъ развитія поссесіоннаго права — эти своеобразныя, взаимо-обязанныя отношенія между работниками крестьянами и заводчиками-землевладѣльцами. Правда, замѣчается общая тенденція къ исчезновенію поссесіоннаго права, приснособленіе его къ капиталистическимъ отношеніямъ, наконецъ, самыя чистыя капиталистическія формы производства властно вторгаются на Уралъ и заняли уже твердую позицію среди остатковъ крѣпостническихъ отношеній. Но если задачи политической агитации на Уралѣ не возбуждаютъ сомнѣй, то совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ агитацией экономической. Тутъ для каждой стадіи развитія производства — особый лозунгъ сообразно особыхъ условій. Напримеръ, такой общепонятный лозунгъ во всей Россіи, какъ сокращеніе рабочаго для совершенно непримѣнія во мнo-

гихъ мѣстахъ на Уралѣ, именно тамъ, где посессионные заводы обязаны давать работу всѣмъ рабочимъ и не будучи въ состояніи ничему-либо развить производство на заводахъ прибѣгаютъ къ весьма значительному сокращенію рабочаго дня, устанавливаютъ "гулевыѣ" дни и недѣли — сокращая, конечно, плату рабочимъ. Куда ужъ тутъ сокращать день! Между тѣмъ на капиталистическихъ заводахъ и на тѣхъ изъ посессионныхъ, где производство въ полномъ ходу — сокращеніе для вполнѣ возможно и, напримѣръ, совсѣмъ недавно на Лысьвенскомъ заводѣ Пермской губ. продолжительной, прошедшей подъ воздействиѳмъ С.-Д., стачкой, носившей политическо-экономический характеръ — рабочие добились введенія 8-ти часового рабочаго дня почти во всѣхъ цехахъ. Точно также на посессионномъ Синскомъ заводѣ (около Уфы) рабочие добились 8-ти часового рабочаго дня. Изъ примѣра того же Синскаго завода можно видѣть, какъ сложны и запутаны въ аграрныхъ отношеніяхъ. Что взять за лозунгъ агитации? Заводы даютъ крестьянамъ и рабочимъ землю и лѣсъ, но условно. На этой почвѣ возникаютъ постоянные столкновенія, но если взять за лозунгъ переходъ земельныхъ нацийловъ въ полную собственность крестьянъ и рабочихъ, то опять мы не уѣдены, что этотъ лозунгъ всегда встрѣтить сочувствіе. На томъ же Синскомъ заводѣ, напримѣръ, крестьяне-рабочие предпочитаютъ платить аренду и разные сборы въ пользу посессионного владѣльца, чѣмъ "принять надѣлъ", такъ какъ боятся высокихъ выкупныхъ платежей. Однако ясно — съ посессионными отношеніями, съ ихъ неопредѣленностью и кабальнымъ характеромъ хотѣть покончить обѣ сторонамъ, въ особенности буржуазіи, которой они становятся въ тѣгость при конкуренціи съ капиталистами, но она боится это сдѣлать: заводамъ придется или лишиться многаго, или лишить того же рабочихъ и крестьянъ; послѣднее опасно, первое не желательно. Опасно раздражать уральский пролетариатъ, зарыты ненависти которого отличаются часто крайнимъ характеромъ; аграрно-заводской терроръ — вплоть до бомбъ и адскихъ машинъ — не рѣдкое явленіе на Уралѣ. Говорить, что Ураль сплитъ. Онъ проснулся. Говорить, что Уралъ будетъ русской Вандеей. Но Вандея проснется революцію и проснулась для контръ-революціи. Уралъ просыпается наканунѣ революціи. Онъ ли будетъ тормозить ее — онъ, выдвигавшій въ своей стихійной борьбѣ героеvъ, гибнущихъ имѣstъ со сломъ врагомъ, свергая его вѣсты съ санями и лошадьми въ горящее жерло дождевой печи? Онъ-ли, прошедший до политическихъ стачекъ? Не "пугачевщина", какъ жалуется буржуазія, а восстаніе будетъ на Уралѣ — и наша обязанность, обязанность Р. С.-Д. Р. П. использовать имѣющійся уже на Уралѣ значительный кадръ сознательныхъ рабочихъ, чтобы дать имъ возможность проявить все свое вліяніе. Р. К. долженъ перестать обращать вниманіе на Уралъ лишь для того, чтобы посыпать туда карательныхъ экспедицій для раскассированія. Работа на Уралѣ находится въ довольно пло-

чевномъ состояніи, между тѣмъ въ высшей степени важно поставить ее на Уралѣ хорошо.

Дѣсковъ. Просить прочитать резолюцію т. Максимова.

Зининъ. Получено извѣстіе, что въ г. Н. прѣѣхалъ делегатъ Кременчугскаго К.-та. Онъ спрашиваетъ, успѣть ли онъ прѣѣхать на съездъ. Бюро ему отвѣтило, что С. скоро кончается и предоставило ему самому решить этотъ вопросъ.

Максимовъ. Читаетъ резолюцію:

Принимая во вниманіе, 1) что задача піакомѣрной и стройной организаціи революціонно-пролетарскаго движения требуетъ при теперешнемъ колоссальномъ его ростѣ несравненно большей массы с.-д. силъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде,

2) что при этомъ исключительную важность приобрѣтаетъ привлеченіе къ роли руководителей движения — въ качествѣ агитаторовъ, пропагандистовъ и особенно въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра общепартійного — возможно большаго числа сознательныхъ рабочихъ, какъ людей наиболѣе непосредственно связанныхъ съ этимъ движениемъ и наиболѣе тѣсно связывающихъ съ нимъ Партию,— и что именно недостатокъ такихъ политическихъ руководителей среди рабочихъ объясняется наблюдаемое до сихъ поръ преобладаніе интеллигентовъ въ партійныхъ центрахъ;

3) что необходимые при такихъ условіяхъ кадры партійныхъ работниковъ можетъ дать Партия только значительно расширенная и улучшенная постановка агитации и пропаганды, —

III съездъ Р. С.-Д. Р. П. подтверждаетъ резолюцію П-го С. о пропагандѣ и поручаетъ Ц. К-ту:

а) организовать литературно-пропагандистскую группу для выработки общей пропагандистской программы и для составленія прибѣжительно къ ней ряда поучительныхъ брошюръ—монографий по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики, организации,

б) озаботиться постановкой въ Россіи издания популярной рабочей газеты,

в) принять мѣры къ организаціи по всѣмъ главнымъ районамъ Россіи подвижныхъ агитаторскихъ группъ — подъ руководствомъ ответственныхъ районныхъ агитаторовъ — для содѣйствія мѣстныхъ центрамъ.

Михайловъ. Вы ссыпали изложеніе нуждъ Урала. Я обращаю Ваше вниманіе на нужды другой окраины. Значеніе Сѣверо-Западнаго края — громадное. Нигдѣ такъ хорошо не велась работа чисто техническая. Еврейскій пролетариатъ въ этомъ отношеніи даетъ наибольшее количество опытныхъ работниковъ. Шпаномѣрная работа Бунда дала въ этомъ отношеніи большие результаты. Эти аргументы я выдвигаю съ цѣлью поддержать работу въ этомъ краѣ съ указаніи точки зрения русскаго пролетариата. Но мы не должны забывать, что наша Партия — Партия Россійская и если она хочетъ быть таковой не только по наименованію, а въ действительности, она должна стараться привлечь

кать еврейской пролетариатъ, непосредственно изъ своих рядовъ. Это выдвигаетъ вопросъ о пропагандѣ и агитации въ Северо-Западномъ краѣ. Главнымъ пропагандистомъ къ этому является отсутствіе литературы на жаргонѣ. До тѣхъ поръ, пока этого не будетъ — невозможно конкурировать съ Бундомъ. Издание же литературы на жаргонѣ будетъ возможно лишь тогда, когда это будетъ поставлено одной изъ задачъ будущаго Ц. К. Я настаиваю о включеніи этого пункта въ нашу резолюцію. Я говорю не только о жаргонѣ, но и о языкахъ важнейшихъ национальностей.

Сосновскій. Намъ надо объяснять, почему мы принимаемъ резолюцію, хотя проектъ ся мало чѣмъ отличается отъ резолюціи П-го съѣзда. Очевидно, что со времени П-го С. въ дѣлѣ пропаганды не было ничего сдѣлано.

Пропагандистская литература отсутствовала. Жизнь выдвинула много вопросовъ, на которые должны были дать отвѣтъ брошюры, но въ этомъ отношеніи было сдѣлано мало. Тоже самое и относительно объединенія и руководства пропагандистской работы. Въ этомъ отношеніи сохранилось кустарничество. Постановкой пропаганды обусловливалось то, что главная задача — вѣдропись въ сознаніе рабочихъ нашей программы — осталась только въ головахъ пропагандистовъ, а не переходила въ головы рабочихъ. Сохранилась у многихъ неопытныхъ пропагандистовъ старая система — начинать пропаганду чуть не съ Ноева ковчега. Задача, поставленная П-мъ С., еще не решена, и теперь мы должны перейти отъ слова къ дѣлу. Къ вопросу о пропагандѣ тѣсно примыкаетъ вопросъ объ органѣ. Намъ надо назначить новый партійный органъ и намѣтить тѣ требованія, которыя мы можемъ къ нему предъявлять.

Лядовъ. Я удивляюсь, что въ резолюціи включенъ пунктъ обѣ основаній популярнаго рабочаго органа. П-й С. рѣшилъ этотъ вопросъ такъ, что Ц. О. долженъ стать популярнымъ. Мы часто приходилось слышать о возмущеніи рабочихъ, послѣ выхода „Соціалдемократа“, чѣмъ, что тамъ стоять название рабочая газета. Они разинно указывали на то, что развѣ „Искра“ не рабочая газета? Развѣ возможны въ с.-д. Партии не рабочія газеты? Нѣмецкая С.-Д. не знаетъ дѣленія на рабочія и не рабочія газеты, и хотя *Vorwärts* въ смыслѣ популярности можетъ удовлетворять требованиямъ, чѣмъ „Впередъ“, также все таки не возникаетъ мысли о созданіи особаго рабочаго органа. Такою терминацией намъ надо избѣгать и стараться сдѣлать всю нашу литературу популярной.

Дѣдушкинъ. Т. Михайловъ обратилъ вниманіе на жаргонную литературу. Но кромѣ жаргонной литературы, у насъ есть потребность въ польской, литовской и литературѣ на друг. языкахъ. Въ изданіи литературы на польскомъ языкѣ намъ могла бы помочь С.-Д. П. и Л. Недостатокъ транспорта сильно мѣшаетъ работѣ. Ц. К. долженъ принять всѣ мѣры, чтобы исправить это.

**Щонскій.** Присоединяясь къ мотивамъ резолюціи, но наставляю на большей конкретизації требований. Я вноси согласеніе съ тѣмъ, что необходимо издавать литературу на другихъ языкахъ. Въ Екатеринославѣ ощущалась необходимость въ украинской, вольской и еврейской литературѣ: въ Одессѣ — въ жаргонной; въ Петербургѣ была нужна финская литература. Ее надо или издавать или пріобрѣтать у другихъ с.-д. Партий. Въ резолюціи необходимо внести также пунктъ объ изданіи специальной литературы для крестьянъ, солдатъ и сектантовъ. Въ общемъ я согласенъ съ т. Лядовскимъ, что Ц. О. долженъ стать популярнымъ. Предлагаю изданіе особаго научнаго органа, куда отнести менѣе популярныя и научныя статьи. Кроме того необходимо издать серію брошюръ по всѣмъ пунктамъ программы максимумъ и минимумъ. Необходимо разъяснить рабочимъ соотношеніе общественныхъ силъ въ Россіи. Необходимо выяснить значеніе избирательныхъ легальныхъ органовъ, разоблачать ихъ полоничатость, выяснить значеніе легальныхъ обществъ и союзовъ, необходимо выяснить условія работы на окраинахъ и т. д. Указываемъ на необходимость перевода и изданія брошюръ Ильинова объ аниахизѣ и изданія брошюръ о маехаимѣ, такъ ёакъ въ Одессѣ и Екатеринославѣ приходится сталкиваться съ работой съ анархистами. Все это необходимо не только вожелать, но и исполнить.

**Константиноффъ.** Согласенъ съ резолюціей, но не согласенъ съ т. Лядовскимъ. Нельзя сравнивать съ Германіей. Ц. О. не былъ популярнымъ и потому не можетъ читаться рабочими. Потребность въ популярномъ органѣ несомнѣнна, это видно уже изъ того, что, несмотря на неудачную редакцію „Соціал-демократа“, онъ усердно читался рабочими. Необходимо изданіе популярнаго органа при Ц. К. въ Россіи, ибо намъ долго придется ждать, пока нашъ Ц. О. сдѣлается популярнымъ. Т. Дѣдушкинъ говорилъ о вольской литературѣ и о возможности войти въ соглашеніе съ С.-Д. Р. и Л. Такъ можно сдѣлать и съ Бундомъ относительно жаргонной литературы. Намъ долго не удастся покоршить Бундъ — мы можемъ воспользоваться его литературой (крики: „национальный вопросъ“).

**Голубинъ.** Всѣ делегаты указываютъ на особенности въ земляхъ тѣхъ районовъ, где они работаютъ. Т. Константиноффъ правильно указываетъ на обремененіе будущаго Ц. К. Придетъ опредѣлить работу хѣстыхъ К-товъ, а не вновь создавать. Вѣдь можно же слушать и пѣть въ индѣ татарскую массу и издастъ пѣсни на татарскомъ языкѣ. Указываютъ, что нужна литература на вольскомъ языкѣ, на еврейскомъ жаргонѣ и т. д. Но напоминаютъ, что поляки и евреи никогда не сыграютъ роль Камбейцевъ, а татары уже сыграли. Вспоминте всѣмъ известную Бакинскую рѣзню. Эта рѣзня была всѣцѣю подготовлена правительствомъ и въ этомъ направлѣніи администрація ведетъ усиленную работу: агитируетъ среди темной массы, организуетъ шайки и т. д. Такъ что Кавказу грозить въ этомъ

отношений серызанной опасности. Нужна литература на татарскомъ языке. Кромѣ ласть, кавказецъ, въ татарской литературѣ нуждается Казань, оказывается, и Брынь. Въ этомъ направлениіи — въгоды циничеѧкъ притомъ такъ что въездъ предпринято кое-что Бакинскими К-омъ, а также Казанскими. Будущему Ц. К. придется объединить эту работу и придать ей болѣе организованный характеръ. Указываю еще на одинъ вопросъ, на крестьянскую литературу. Къ сожалѣнію, приходится констатировать отсутствіе литературы для крестьянъ: имеется на русскомъ языкѣ только одна брошюра т. Ленина для крестьянъ. Въ этомъ отношеніи Кавказскій Союзъ сдѣлать яного: выпущены листки въ довольно порядочномъ количествѣ, брошюры. На русскомъ языкѣ не избѣгается даже брошюра о Кавказскомъ крестьянскомъ движениіи. Кавказскій Союзъ принялъ въ свое время на помощь Ц. К., выслалъ ему рукописную брошюру, довольно порядочную, о кавказскомъ крестьянскомъ движениіи. Но почему то Ц. К. не отпечаталъ ее.

Будущему Ц. К. придется обратить серьезное вниманіе на крестьянское движение; нужно будетъ выпустить рядъ брошюръ для крестьянства, и, если возможно будетъ, солдатъ логучий отрядъ агитаторовъ.

Дашиль. Теперь я буду говорить о другой части Урала — южной, — именно объ Уфѣ и ея окрестяхъ — буду говорить по вопросу объ отношеніи къ татарскому населенію. Я совершенно согласенъ съ т. Голубинымъ, что таъ роль реакціонную, роль Вайдей можетъ сыграть лишь забытый мусульманскій пролетариатъ. Такъ оказалось на Кавказѣ, такъ можетъ оказаться въ Уфѣ: были уже попытки полиціи въ этомъ направлениіи. Проделатія татарской и башкирской забить, и темерь, но все же оно доступно революціонному воздействию. Въ то время какъ всюду — на Кавказѣ, въ Крыму, Казани, Уфѣ, татарская буржуазія выступаетъ теперь съ заявленіями правительству, дни шенятся; она хочетъ действовать въ разныхъ комісіяхъ, а цыганѣтаріатъ остается безъ воздействиія, лишнъ возможности выступать подъ собственнымъ значеніемъ. Пріятной новостью для меня было сообщеніе т. Голубина, что на Кавказѣ налаживается татарская техника. Издательства на гектографѣ, практикующагося въ Казани и начатаго уже въ Уфѣ Уральскимъ К-томъ — слишкомъ недостаточно. Нужно привлечь во вниманіе, какая масса солдатъ на Уралѣ изъ татаръ и башкиръ. Начинается, кромѣ того, аграрное башкирское движение; башкиры теперь не тѣ, что были раньше. Это — уже не простая компактная масса кочевниковъ и полукочевниковъ — это аграрный (но отчасти и промышленный) пролетариатъ, уже столкнувшійся со своей собственной аграрной буржуазіей при первой попыткѣ къ освободительной борьбѣ. Въ виду этого необходимо развернуть наадски.

Барсовъ. Вопросъ о пропагандѣ и агитации сильно волнуетъ насъ и тѣмъ не менѣе находится въ загонѣ. Всегда,

кто работает — знать, какъ часто въ этомъ вопросѣ не достаетъ намъ практики. Привыкли смотрѣть на пропаганду, какъ на чѣчто систематическое, и это очень затрудняетъ пропагандистовъ. Въ Тифліи иль сколько пропагандистовъ отказались отъ пропаганды въ виду ея трудности. Въ виду этого Кавказскій Союзъ приужденъ былъ упростить задачу пропаганды и на Кавказѣ почти исчезла разница между иною и агитацией. Но вопросу о популярныхъ органахъ надо помнить, что нельзя доходить до вульгаризаціи. Указывали на иѣмецкихъ рабочихъ, но забыли, что иѣмцы рабочие по культурному развитию выше нашихъ. Необходимо организовать по районамъ группы литераторовъ для писанія брошюръ. Нельзя обязать Ц. К. издавать литературу на всѣхъ языкахъ. Для этой цѣлы должна быть создана комиссія, которая объединила бы въ этомъ направлениіи работу всѣхъ организацій. Если Ц. К. доставитъ Кавказскому Союзу брошюры въ рукописи — Кавказскій Союзъ можетъ бы ихъ издавать. У насъ много недостаточно подготовленныхъ пропагандистовъ. Лучшіе, получившиѣ хорошую подготовку, исчезаютъ. Вопросы пропаганды и агитации заслуживаютъ большаго вниманія, чѣму путь удѣляеть С. Комитетъ всячески прекращаютъ пытющиеся у нихъ программы. Но все это ни къ чему не приводятъ. Нельзя возлагать все на Ц. К. Надо требовать отъ него главнымъ образомъ руководства. Необходима широкая постановка дѣла издательства популярныхъ брошюръ. Надо обязать т. Ленина писать популярные брошюры. Но популярные брошюры не должны быть вульгарными подобиями „Свободы“.

З и м и нъ. Здѣсь былъ поднятъ вопросъ объ изданіи популярной литературы, причемъ, по обыкновенію, недостатокъ ея ставится въ вину Ц. К. Я напомню товарищамъ, что вопросъ этотъ былъ поднятъ еще на II-мъ С. и вскорѣ послѣ его окончанія т. Мартова и другіе выразили готовность образовать комиссию специально для создания брошюрной литературы. Всѣ мы, и въ частности Ц. К., съ нетерпѣніемъ ждали работы этой комиссіи. Ц. К. имѣлъ полную возможность издавать популярные брошюры въ Россіи и онъ были бы изданы, если бы..., если бы были написаны. Въ дѣйствительности за-границей до самаго послѣд资料 времени не было написано ни одной брошюры и Ц. К. приходилось перепечатывать старые изданія группы „Освобожденія труда“, брошюры т.т. Ленина и Мартова, написанные 3, 4, 5 лѣтъ тому назадъ и т. д. Далѣѣ въ концѣ февраля 1904 года Ц. К. предпринялъ попытку организации литературной группы при Ц. К., одною изъ главнѣйшихъ задачъ которой должно было быть именно составленіе популярныхъ брошюръ по всѣмъ пунктамъ нашей программы, цѣлой популярной библиоточки по главнейшимъ вопросамъ соціальдемократической теоріи и практики. Быть памѣтъ рядъ товарищей литераторовъ и здесь на С. присутствуетъ товарищъ, взявшійся самостоятельно организовать эту группу, а также секретарь ея. Не смотря на

совершенно определенное принятие этого поручения, а также несомненную энергию и работоспособность, проявленную первым изъ уполномоченныхъ товарищемъ въ поездѣйший периодъ, когда онъ работалъ уже не съ Ц. К., вся дѣятельность этой группы сводилась къ составлению одной брошюры и на этомъ групка покинула. (Максимовъ: А потеря Ц. К.-точъ другой брошюры и иѣсколькоихъ листковъ!).

Другій, болѣе поздніяя попытка Ц. К. въ томъ же направлении также не имѣла успѣха, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка литературныхъ силъ, способныхъ справиться съ этой задачей. Заграниценные литераторы лишь въ самое послѣдніе время начали дѣлать кое-что на этомъ направлении.

Понтерію, Ц. К. перенеслась въ Россіи решительно все, что было возможно, вплоть до "коммунистического манифеста" и "эрфуртской программы". Ц. К. падавалъ брошюры не только на русскомъ, но также на армянскомъ и грузинскомъ языкахъ и затѣмъ, не будучи въ состояніи продолжать это издательство по недостатку средствъ, передалъ всю технику Кавказскому Союзному К-ту.

Товарищъ съ Кавказа задалъ вопросъ почему Ц. К. не издалъ брошюру на грузинскомъ языкѣ по поводу гурійского крестьянского движения, присланную изъ Батума. Брошюра действительно была получена и, если не появилась въ паданіи Ц. К., то потому, что некоторые товарищи грузины, которыхъ агентъ Ц. К. передалъ ее на просмотръ, не особенно одобрили ее содержаніе и Ц. К. не считалъ возможнымъ, не зная въ точности ея содержанія, издавать ее отъ своего имени. Я въ свою очередь задаю вопросъ: почему бы не издать ее Кавказскому Союзу, особенно если принять во вниманіе, что съ передачей ему типографіи отъ Ц. К., онъ обладаетъ отличными техническими средствами. Издание на различныхъ языкахъ по моему мнѣнію не было Ц. К., а мѣстныхъ К-товъ, или -- еще лучше--ихъ союзовъ, вообще--районныхъ организаций. Справиться съ изданиемъ на русскомъ, армянскомъ, грузинскомъ, польскомъ, датышскомъ, татарскомъ языкахъ и жаргонѣ Ц. К. нѣтъ никакой возможности. А между тѣмъ поднимаются голоса уже о башкирахъ, чутЬ ли еще не бурятахъ и якутахъ. Конечно это не исключаетъ самого живого содѣйствія со стороны Ц. К. при постановкѣ мѣстными организациями издательства на различныхъ языкахъ.

Что касается вопроса о популярномъ органѣ, то я прежде всего долженъ замѣтить слѣдующее. Въ своей работе мы опираемся на научный соціализмъ. Послѣдній--какъ и всякая наука, нуждается въ извѣстной терминології, въ извѣстныхъ формахъ для выраженія иногда очень тонкаго и сложнаго хода мышленія автора. Въ соціалистической литературѣ всѣхъ народовъ были и всегда будутъ цѣлью сочиненія, пониманіе которыхъ требуетъ извѣстной предварительной подготовки, доступной конечно и пролетарию, но, пока еще далеко не всей массѣ пролетариевъ и полупролетариевъ, среди которыхъ ведется с.-д. ра-

бота. Ссылка т. Мядови на немецких товарищев між не касается убийственной, такъ какъ тамъ общій культурный уровень страны значительно выше, чѣмъ у насъ. Міжъ представляется цѣлесообразнымъ, чтобы разработка наиболѣе сложныхъ вопросовъ программы и тактики велась у насъ въ Ц. О., издающемся за границей, въ Россіи же мы должны поставить въ самочтѣ ближайшемъ будущемъ органъ, доступный по формѣ положенія для самыхъ широкихъ слоевъ пролетариата. Этотъ органъ удобнѣе всего находить при Ц. К., имѣя въ немъ также отдельъ для необходиимыхъ заявлений отъ Ц. К.

Лѣсковъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ, которые находятъ, что падишче обиліе высказыванийъ адѣсъ, благопожеланій дѣластъ неисполнимыми для Ц. К. даже и вѣнчайшія изъ нихъ. Думаю, поэтому, что въ резолюціи мы должны ограничиться той общей формой, въ какой она намъ предложена. Какую окраску и какой изъ языковъ необходимо поставить на первую очередь при постановкѣ пропаганды и падательства по-пушкарской литературы необходимо предоставить Ц. К., и съ этой точки зренія нужды, которыхъ адѣсъ указываются делегатами разныхъ К-товъ, пачеютъ значеніе для постановки дѣла будущимъ Ц. К.

Пушкарский органъ считаютъ необходиимымъ. Благоножеланія, чтобы Ц. О. былъ понятенъ всей Партии сини до верху уже имеются въ революціяхъ П-го С. Это, однако, не сдѣлало "Искру" болѣе доступной и намъ приходится до сихъ поръ составлять словари и комментаріи для рабочихъ при ея чтеніи.

Изданій изъ Ц. О. необходимы, но въ другомъ отношеніи. Нашъ Ц. О. удѣлять слишкомъ много вниманія подечникъ стакими націями, которая въ Россіи вовсе неизвѣстны или извѣстны очень мало не только рабочимъ, но и интеллигентамъ.

Другой рядъ руководящихъ статей нашего Ц. О. обращаетъ же внимание Партии на вопросы... кооптаций. Эти статьи разработаны даже рабочими, выразили особый видъ кооптационныхъ корреспонденцій. Выбѣтъ литературной полемики Ц. О. долженъ оживлять жизнь текущей жизни, напоминать руководящіе лозунги.

Кузнецовъ. Присоединяюсь къ т. Михайлому и имѣю необходиимо бороться съ Бундомъ. Попытки воспользоваться ихъ литературой дали очень плачевые результаты. Мы за деньги доставали у нихъ очень мало. Напоминаю кромѣ того о латышскомъ языке. Работа среди латышей въ прибалтийскомъ краѣ важнѣе работы среди скреевъ. Въ то время какъ послѣдніе главнымъ образомъ ремесленники, латыши — фабрично-заводскіе рабочіе. На счетъ пушкарского органа могу сказать, что уже "Впередъ" сталь значительно популярнѣе "Искры". Въ этомъ отношеніи можно еще многаго достигнуть.

Михайловъ. Настаиваю на изданіи жаргонной и другой литературы. Практически это сдѣлать очень легко. Ц. К. должна лишь объединить уже сдѣланную мастерами К-ми работу. Онь должна заняться заинтересовать ихъ. Мастера К-ты доста-

нуть деньги и окажу́ть всякую помощь. Необходимо лишь привлечение инициативы Ц. К. Предлагаю поручить Ц. К. создавать комиссии из представителей местных К-товъ для издательства. Присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ, которые высказались за популярный органъ.

Китаєвъ. Указываю на неоносильность задачъ, которые хотятъ извлечь изъ Ц. К. Не надо забывать, что партійная экспедиція въ рукахъ „Искры“ и по всейѣ вѣроятности къ намъ не попадетъ. Придется издавать литературу и на русскомъ языке. На счетъ изданій на другихъ языкахъ, надо сдѣлать такъ, какъ дѣлаютъ это Кавказский Союзъ. Обращаю также вниманіе на многихъ товарищахъ, живущихъ временно за-границей; они прѣѣжаютъ туда для того, чтобы пополнить свое познаніе. Необходимо помочь имъ. Необходимо составить для нихъ списки книгъ, этикъ руководствомъ для чтенія могли бы воспользоваться и студенты. Я не предлагаю вставлять особый пунктъ обѣ этомъ въ резолюцію.

О с т р о и ъ настаивать, чтобы въ первую очередь былъ бы поставленъ въ революціи вопросъ о работѣ среди крестьянъ. Курскій К-тъ давно просить крестьянской литературы, но его голосъ оставался гласомъ морячихъ въ пустынѣ. „Соціал-демократъ“ очень нравился рабочимъ. Я стою на полулярный органъ.

Максимовъ. Возраженіе противъ популярнаго органа' хвалилось сходистки. Я согласенъ, что можно выкинуть слово "рабочій", которое можетъ вызвать недоразумѣніе. Я боюсь, что т.т. Михайловъ и Щенскій саншюмъ много возлагаютъ на Ц. К., который можетъ оказаться бессильнымъ взять инициативу изданій на другихъ языкахъ въ свои руки. Такая инициатива должна исходить отъ местныхъ К-товъ.

**П р е д с . ч и т а т ь н о п р а в к и :**

Це і скажо, а) на вираженії „по головнимъ вопросамъ партійной программы, тактики и организації” вичеркнуть слово „головныѣ“.

Я б л о ч к и н а, в) озабочиться лучшей постановкой (въ схемѣ сочетаніи научности и популярности) наданія какъ центральнаго такъ въ районныхъ и местныхъ органахъ.

Цензуро, с) принять чѣры къ націю партійнаго научнаго органа, а также періодическихъ сборниковъ и пропагандистской и агитационной литературы для создать, для крестьянъ и для сектантовъ.

Ценского и Михайлова, д) организовать комиссии для издания пропагандистской и агитационной литературы на языкахъ тѣхъ рабочихъ не-русскихъ національностей, среди которыхъ Партия работаетъ — если нѣтъ возможности достичь въ достаточномъ количествѣ необходимую с.-д. литературу изъ национальныхъ с.-д. организаций,

о) наданіе ряда брошуръ, разъясняющихъ соотношеніе общественныхъ силъ изъ Россіи, въ частности опредѣляющихъ за-

рактеръ и значеніе различныхъ либерально-демократическихъ ю-  
ральныхъ органовъ и различныхъ буржуазныхъ союзовъ, въ  
родѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, създовъ и кантръ же  
зѣзо- и горнорудопромышленниковъ и т. д.

Дашинъ. Въ виду нигдѣ въ другомъ чѣстѣ (кромѣ еще  
Алаты) не повторяющихся условій партійной дѣятельности на  
Уралѣ — необходимо изданіе особой брошюры о задачахъ  
а гит аціи на Уралѣ, въ чьемъ мѣстѣ уральскіе партій-  
ные работники обязаны оказать Ц. К. самое энергичное со-  
дѣлствіе.

Валерьянъ. Я тоже хочу поговорить обѣ Уралѣ. Т.  
Дашинъ по уши влюблѣнъ въ Уралъ, но дѣло С.-Д. отъ этого  
не выигрываетъ и положеніе не мѣняется. Къ башкирскому  
пролетариату Дашинъ, на которомъ онъ хочетъ остановить вин-  
чаніе Ц. К., я могу прибавить еще пролетариатъ мордвы, чу-  
ваши, вотаковъ, пермяковъ, югуловъ и много другихъ. Вѣдь  
расложение деревни происходитъ вообще во всей крестьянской  
Россіи; сельскій пролетариатъ вообще отдѣляется отъ сельской  
буржуазіи. Башкирскій пролетариатъ не является исключениемъ.  
Т. Дашинъ, говоря обѣ Уралѣ, забылъ упомянуть о русскомъ го-  
родскомъ пролетариатѣ на Уралѣ; онъ совершенно не захваченъ  
движениемъ; пока у насъ на Уралѣ по городамъ будетъ сидѣть по  
114 человѣка с.-д. до тѣхъ поръ этотъ пролетариатъ будетъ оста-  
вленъ въ сторонѣ, и на это-то и нужно обратить вниманіе. Какъ  
Ц. К., такъ и иѣтѣнческіе организаціи не нужно разбрасы-  
ваться, разѣживаться въ этой массѣ работъ, хватаясь то за одно,  
то за другое, а нужно постараться взять то, что дѣйствительное  
можно взять. И уже указываясь, что устная работа почти невоз-  
можна на заводахъ, благодаря ихъ отдаленности отъ города и  
чужь отъ друга, благодаря ихъ совершенной изолированности,  
благодаря тому, что всякое новое лицо, появляющееся на заводѣ,  
 обращаетъ на себя усиленіе вниманіе полиціи и заводской ад-  
министраціи, — поэтому надо искать на Уралѣ какъ можно  
больше литературы.

Осиповъ. Мы возлагаемъ на Ц. К. исполнительныя задачи.  
Здѣсь многое говорилось обѣ изданіяхъ Ц. К. и его техникѣ. Я  
знаю, что техника извѣтна, но К-ты все таки не получали лите-  
ратуры, а если получали, то старую. Нѣть надежды на хорошую  
постановку транспорта, а отъ неї зависитъ распространеніе по-  
изуарного органа. Я поэтому обращаю вниманіе на областныя  
органы. Руководящій же органъ долженъ быть одинъ. Ц. О.  
можетъ издаваться въ Россіи.

Читается поправка т.т. Осетрова и Камского къ пунк-  
ту а) „обратить особое вниманіе на изданіе бронштейновой литер-  
атуры для работы среди крестьянъ.”

Голубинъ. Т. Зининъ не отвѣтилъ на мой вопросъ. Я гово-  
рилъ, что Россія не знала о крестьянскомъ движении на Кав-  
казѣ, а если и знала, то изъ юральныхъ газетъ. О восто-

неніи этихъ недостатковъ долженъ озабочиться будущій Ц. К. Что же касается брошюры о гурійскомъ крестьянскомъ движениі, то отвѣтъ т. Зимина меня не удовлетворилъ. Вѣдь она была одобрена на томъ засѣданіи Кавказскаго Сомса, где присутствовалъ представитель Ц. К.

Сергѣевъ С. дѣлаетъ большую ошибку, сваливая всѣ промахи предыдущей работы на Ц. К. Въ этомъ виноваты и честные К-ты и не одинъ изъ нихъ надо посадить на скамью подсудимыхъ. Если мы уличимся пѣсней, что всѣ изъны будутъ снять исправлены Ц. К., то необходимо въ немъ разочароваться. Обыкновенно честные К-ты только указывали Ц. К. на недостатки, не помогая ихъ устраненію. Я присоединяюсь къ т. Лѣскову, что полемика Ц. О. вызывала либо забавный, либо начальственная недоразумѣнія. Она возлась по вопросамъ, которые настѣ не интересовали, какъ напр., о Махѣ и Лескаруѣ, и вызывалась атмосферой уѣзда города Железы. Полемика была только между вождями. Кроме того наши центральны. органы, очень осведомленные въ кооптационныхъ дѣлахъ были мало осведомлены о революционномъ движениі. Поэтому предлагаю будущему Ц. О. не касаться кооптационныхъ вопросовъ и быть больше осведомленнымъ въ положительной работе.

Ленинъ. Двухъ-недѣльный отчетъ единственное средство. Филипповъ. Я присоединяюсь къ т. Осипову. Какъ бы хорошо не была поставлена издательская дѣятельность, при отсутствіи транспорта будуть получаться лишь благія пожеланія. Ошибочно мнѣніе т. Зимина, что ишуллярій органъ долженъ имѣть офиціальную часть. Въ такомъ случаѣ онъ превратился бы во второй Ц. О. Центральный же органъ долженъ быть одинъ и онъ долженъ быть хорошо осведомленъ о всѣхъ картійныхъ дѣлахъ. Онъ долженъ разрабатывать вопросы теоріи, политики и практики. Правда онъ не можетъ разрѣшать злободневныхъ вопросовъ, но будетъ обобщать факты и давать директивы на болѣе отдаленное время. Первое условіе, чтобы органъ своевременно доходилъ до К-товъ. Перенести Ц. О. въ ближайшемъ будущемъ въ Россію почти невозможно. Одной газеты въ Россіи мало. Техника Ц. К. великодѣлна, не въ изданіи попадаютъ въ К-ты черезъ  $1\frac{1}{2}$ —2 мѣсяца. Поэтому рядомъ съ Ц. О. необходимы областные органы, где бы крупные К-ты при поддержкѣ Ц. К. могли отвѣтить на злободневные вопросы и темъ замѣнить недостатокъ брошюровой литературы. Гвоздемъ работы Ц. К. должно быть созданіе рабочихъ органовъ.

Камскій. Говорили, что Ц. К. „затѣжатель“; въ дѣятельности же въ положеніи „затѣжасмаго“ былъ Ц. К., а честные К-ты въ положеніи „затѣжателей“, и отчасти это звучитъ сейчасъ въ рѣчахъ delegatovъ. Чтобы выполнить предъявляемые къ нему сейчасъ требования, Ц. К. пришлось бы основать комиссію лингвистовъ. Мы признали свободу издательства и т. д., а также и пхъ конференціи, слѣд. К-ты могутъ сообща довлетворять честными и районными нуждамъ. Даю же Ц. К. оса-

богатыи изданіемъ промышленной литературы и популярного органа, а не районныхъ. Я стою за популярный органъ, ибо Ц. О., не можетъ стать популярнымъ. Что для него считается аксиомой, то еще должно быть высказано въ популярномъ органѣ. Съ помощью популярного органа сами рабочие могутъ вести пропаганду и агитацию и организовывать кружки.

Щеинский Т. Зиминъ очевидно забылъ только что приведенный мною уставъ, согласно которому органъ Ц. К. является Ц. О., а редакторъ Ц. О. есть въ то же время членъ Ц. К. Намъ нуженъ популярный органъ, но онъ долженъ стать наимъ Ц. О. Т. Михайлова правильно замѣтилъ, что Ц. К. предоставляется лишь инициатива. Надо съзывать художественные К-ты и образовывать комиссии изъ ихъ представителей. Т. Камскій походитъ изъ положенія дѣль въ Саратовѣ, гдѣ почти нетъ рабочихъ другихъ національностей, поэтому онъ противъ издательства на языкахъ другихъ національностей. Но саратовскимъ товарищамъ приходится работать среди крестьянъ и поэтому т. Камскій настаиваетъ на издательствѣ крестьянской литературы. Но въ опредѣлѣніи практическихъ задачъ Партии, нельзя исходить изъ исключительно художественныхъ нуждъ. Надо подняться на общепартийную точку зрения. Жизнь выдвигнула новые задачи, и С. же долженъ пасовать передъими. Это не значитъ возложить на Ц. К. непосильное бремя, но лишь указать на направление, въ которомъ онъ долженъ работать.

Предс. читаетъ поправку т. Ленина: „принять мѣры къ организаціи разнѣдныхъ группъ агитаторовъ и пропагандистовъ для содѣйствія художественнымъ центрамъ.”

Яблочкинъ предлагаетъ внести резолюцію по пункту.

Предложеніе принимается.

Читается первый пунктъ резолюціи т. Максимона.

Принять.

Читается 2-ой пунктъ резолюціи.

Лѣсковъ предлагаетъ выкинуть слово „особенно“.

Поправка отклонена.

Сосновскій предлагаетъ добавить слово „сравнительное“.

Поправка принимается.

Читается и принимается пунктъ 3-ій.

Читается пунктъ а) резолютивной части.

Въ пункте а) вѣтъ противъ 1-го голоса принимается поправка т. Ленина — выкинуть слово „монографій“.

Поправка т. Яблочкина: вместо „общей пропагандистской программы“ — „руководства или справочной книги для пропагандистовъ“ — отклонена.

Поправка т. Осетрова и Камскаго относительно из-

дательства литературы для крестьянъ — принятъ всѣми противъ 8-хъ.

Читается пунктъ б) — принять съ поправкой т. Ядовъ, — выкинуть слово „рабочей” — всѣми противъ 1-го.

Отклонена поправка т.т. Осипова и Филиппова „попречить Ц. К. организацію совместно съ К-ми изданіе периодическихъ и областныхъ популярныхъ органовъ” — всѣми противъ 4-хъ.

Отклонена поправка т.т. Яблочкина и Лѣскова — добавить „или органовъ”.

Читается пунктъ в) и съ поправкой т. Ленина (см. стр. 362) принять при однозначномъ воздержавшемся.

Михайловъ вноситъ особый пунктъ г) „заботиться изданіемъ пропагандистской и агитационной литературы на жаргонѣ и другихъ языкахъ, входя для этого въ соглашенія съ мѣстными комитетами.” За — 8½ голоса — противъ 6.

Перебаллотиронка, за — 8 голосовъ — противъ 10.

Перебаллотиронка, за — 9 голосовъ — противъ 10.

Отклонена.

Михайловъ предлагаетъ именное голосование, которое и производится по требованію 5 членовъ.

Поправка т. Щенскаго — отклонена.

Поправка т. Дашина — отклонена.

По именному голосованію поправка т. Михайлова принятъ 18 противъ 10, совѣцат. за — 7, противъ — 4 голоса, воздержавшихъ. 2. за: Михайловъ, Кузнецова, Ленинъ, Рыбкинъ, Константиновъ, Сосновскій, Петровъ, Осиповъ, Голубевъ, Барсова, Манинъ, Лытисевъ, Зининъ.

Противъ: Сергеевъ, Камский, Мосальскій, Градовъ, Орловскій, Валерьянновъ, Немскій, Максимовъ, Осиповъ, Лѣсковъ.

Совѣцательные за: Дѣдушинъ, Яблочкинъ, Ільинъ, Щепскій, Саблина, Вонюковъ;

Противъ: Діогеновъ, Китаевъ, Савичъ, Андреевъ;

воздержавшиеся: Бѣльский, Тигровъ.

Ленинъ вноситъ поправку къ пункту г: добавить „и слушать надобности” — принятая.

Савичъ вноситъ поправку внести слова „и инициативѣ мѣстныхъ К-товъ” — отклонена.

Читается резолюція въ цѣломъ. Принята единогласно при 1 воздержавшемся.

Большинствомъ при 8-хъ воздержавшихся, поставляемъ въ скобки порядка для послѣ пропаганды и агитации вопросъ о Ц. О.

Вносится на обсужденіе резолюція т.т. Градова, Сосновскаго, Сергеева, Барсова, Зинина:

.Принимая во внимание,

что редакция „Пскры“ не явилась на съездъ и не привеза  
чървь къ согласованію своей дальнѣйшей дѣятельности съ ре-  
шениемъ и директивами Ш-го партійного съѣзда, что дѣятель-  
ность редакціи новой „Искры“ отнюдь не является гарантіей  
за правильное разрешеніе тактическихъ вопросовъ въ буду-  
щемъ, —

Ш-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. Партии постановляетъ, что газе-  
та „Пскра“ перестаетъ быть Ц. О. и поручаетъ Ц. К. создать  
новый Ц. О. согласно уставу Партии, давъ ему имя „Про-  
летарій“.

Резолюція принята единогласно.

Бѣльскій предлагаетъ замѣнить название „Пролетарій“ на-  
званиемъ „Впередъ“. Отклонена всѣми противъ 3-хъ при 8  
воздержавшихся.

Кузнецовъ предлагаетъ предоставить выборъ названія  
Ц. К. Отклонено всѣми противъ 1 голоса.

Вносится резолюція т. Сосновского о газетѣ „Впередъ“.

Припоминая во внимание ту революционную инициативу, кото-  
рую проявила газета „Впередъ“, выступивъ съ критикой про-  
никшихъ въ Партию, подъ официальнымъ знаменемъ „Пскры“  
указаний отъ указаний Ш-го партійного С., ту революционную  
чуткость, которую проявила газета „Впередъ“ въ постановкѣ и  
освѣщеніи выдвинутыхъ революционныхъ дѣяніемъ вопросовъ  
тактики, ту энергию, съ которой „Впередъ“ ведѣ борьбу противъ  
воскресшихъ въ Партии демагогическихъ приемовъ;

припоминая далѣе во внимание выдающуюся роль, сыгранную га-  
зетой „Впередъ“ въ борьбѣ за восстановленіе партійности, на-  
конецъ, его значеніе въ цѣлѣ реализаціи съѣзда, —

Ш-ій партійный съѣздъ выражаетъ благодарность редакціи  
„Впередъ“.

#### Апплодисменты.

Кузнецовъ предлагаетъ принять резолюцію т. Сосновского  
*rag acclamatior.*

Зиминъ протестуетъ.

Резолюція принята противъ 1 при 6 воздержавшихся.

Совѣтательныхъ, за —8, воздержавшихся —4.

Осетровъ предлагаетъ называть порядокъ дня, поставленъ  
выборы въ Ц. К. передъ отчетами.

При большинствѣ 10-за, 8—воздержавшихся, 3—противъ.

Михайловъ указываетъ на необходимость выслушать рань-  
ше отчетъ Ц. К. Это будетъ иметь значеніе для выборовъ.

Осетровъ. Отчетъ Ц. К. будетъ служить указаніемъ для  
будущаго Ц. К., но не будетъ иметь значеніе для выборовъ.

Орловскій. Было бы нетактично, не выслушавъ отчета  
Ц. К., — выбрать новый.

Предложение т. Осетрова голосуется вновь. За—10; противъ—9, б—воздержавшихся.

При перебаллотировкѣ 8—за, 8—противъ, 7—воздержавшихся — отклонена.

Зиминъ и Лядовъ — вносятъ фактическія поправки къ рѣчи т. Щенскаго:

Зиминъ. По поводу минувшаго противорѣчія между моими желаніемъ объ изданіи Ц. К. своего органа и уставомъ скажу, что забылъ уставъ не я, а, повидимому, т. Щенскій: въ нашемъ новомъ уставѣ принять §, во которому всякая партийная организация имеетъ право издавать литературу и Ц. К. изъ числа этихъ организаций не исключение.

Лядовъ. Я не высказывался противъ популярнаго органа, а только противъ слова „рабочаго“ органа.

Заседаніе закрыто.

## **ЗАСЪДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕ.**

**Докладчикъ мандатной комиссіи Сергѣевъ читаетъ письмо  
въ О. К. относительно Николаевскаго мандата и предлагаетъ  
результатъ:**

**Принимая во внимание,**

**1) что послѣ послѣдніго засѣданія Николаевскаго комитета  
2 организаціи объявили себѣ въ качествѣ К-тovъ Партии,**

**2) что на основаніи показаній т. Ценского и письменныхъ до-  
кументовъ (результатъ Николаевскаго К-та, результата органы-  
зованныхъ рабочихъ Порта, Французскаго и Черноморскаго за-  
водовъ и письмо за подпись Николаевскій К-тъ) тотъ К-тъ,  
длелатомъ котораго является т. Орловскій, возобновилъ работу  
раньше и притомъ сохранилъ преемственность съ предыдущимъ  
Николаевскимъ К-томъ - Комиссія по проверкѣ состава С.  
предлагаетъ С., несмотря на заявленіе т. И., оставаться при  
прежнемъ рѣшеніи относительно действительности мандата Ни-  
колаевскаго К-та.**

**Предс. Извѣстится ли авторъ прочитаннаго письма, т. И.,  
длелатомъ отъ меньшевистскаго Николаевскаго К-та?**

**Сергѣевъ. Онъ себя называетъ таковымъ.**

**Предс. Считаю необходимымъ приложить къ результата ман-  
датной комиссіи упоминаемые въ ней документы.**

**Сергѣевъ. Они приложены къ документамъ мандатной  
комиссіи, но напечатаніе ихъ изъ протоколахъ я считаю изли-  
шнимъ.**

**Предс. Необходимо искрайней мѣрѣ переименовать доку-  
менты.**

**Лѣсковъ. Предлагаютъ С. выслушать заявленіе Николаев-  
скаго К-та объ обращеніи по этому вопросу къ третейскому суду  
Ц. К. и В. К. Б.**

**Лѣдовъ. Т. И. уже разъ пріѣзжалъ къ делегатамъ С.  
съ порученіемъ отъ и-ства.**

**Результатъ мандатной комиссіи принятъ всѣми голосами при-  
дѣлъ поддержаніемъ.**

## Докладъ Ц. К.

Зданинъ Т.т.! Приступая къ докладу отчета Ц. К., мы должны заранѣе извиниться передъ С. за несокруто отчета и некоторую его отрывочность, которая сдѣлала его безъ сомнѣнія далеко не столь интереснымъ и цѣннымъ, какъ это, вѣроѣтно, думали товарищи, наставившіе при обсужденіи порядка дня С., на измѣненіи отчета Ц. К.-та передъ дебатами по общимъ вопросамъ тактики и организаціи.

Причинъ тому, что Ц. К. выступаетъ на этомъ С. безъ достаточно обстоятельного и полнаго отчета — пѣсколько.

Первая и самая главная изъ нихъ та, что мы съ т. Лѣтневымъ представляемъ здѣсь лишь обломки Ц. К.-та. Хотя въ послѣдніе члены существованія Ц. К.; между его членами и не было такого рѣзкаго раздѣленія функций, а общіе сѣады членовъ Ц. К. сдѣлались гораздо чаще и правильнѣе, чѣмъ это было при первыхъ шагахъ его дѣятельности, вскорѣ послѣ II-го съезда, тѣмъ не менѣе отсутствіе другихъ товарищѣй, лишаетъ насъ возможности изложить Вамъ многія стороны дѣятельности Ц. К. изъ той полноты, какая требуется сущностью дѣла и не подлежащей никакому сомнѣнію обязанностью Ц. К. давать С. возможно полный и детальный отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, но и независимо отъ этого, возможность представленія обстоятельного отчета сильно ограничивается россійскими условіями работы. При постояннѣхъ переходахъ членовъ Ц. К., при крайнемъ нестабильнѣи основной базы — мѣстонахожденія исполнительного комитета или Бюро Ц. К., при необходимости часто бросать все и спасаться вѣтъ въ разныхъ стороны, кто куда можетъ, при нашихъ провалахъ и усиленной слѣжкой послѣдніхъ 2-хъ лѣтъ, наконецъ при общероссійской дѣловой небрежности и неаккуратности, отъ которыхъ не избавлены не только агенты Ц. К., но и сами его члены — неудивительно, что у насъ нетъ почти никакихъ документальныхъ данныхъ для составленія настоящаго отчета.

Наконецъ въ краткость срока созыва III-го съезда, при весьма неизначительномъ личномъ составѣ Ц. К. и множествѣ другихъ дѣлъ, какъ текущихъ, такъ и экстренныхъ, неблагопріятно отразились на составленіи этого отчета.

Сдѣлавъ эту необходимую предварительную оговорку, мы присыпъ товарищѣй отмѣтить проблемы въ нашемъ изложеніи и отвѣтная на отдельные вопросы постараемся по возможности исправить основной, и какъ намъ смыть ясно, очень значительный недостатокъ отчета.

Лѣтнѣвъ читаетъ докладъ:

Слышалъ рѣчи присутствующихъ здѣсь делегатовъ, можно прійти къ заключенію о полномъ отсутствіи литературы въ Россіи. Такое же заключеніе является и послѣ частныхъ бесѣдъ съ миши. Поэтому болѣе всего диссонансомъ будетъ звучать мое утвержденіе, что Ц. К. за послѣдній годъ, т. е. съ апрѣля 1904 г. издалъ

изъ Россіи, перевезъ изъ-за границы и разослать по комитетамъ до 300 штукъ литературы. Правда—800 п. и, годъ т. е. 25 п. изъ 1 мѣсяцъ—на тѣ свыше 40 есть, куда приходится доставлять литературу — цифра очень и очень неизначительная, но это во всякомъ случаѣ не тотъ нуль, который является впечатлѣніемъ отъ всѣхъ рѣчей здѣсь произносившихся. Приступая къ докладу по технической части, я останавливаюсь прежде всего на общей ея организаціи.

Техническая организація т. е. транспортъ, типографіи, развозка литературы, была отдѣлена отъ общепартійной организаціи Ц. К. и, находясь въ зависимости отъ послѣдняго, какъ и всякая его агентура, въ своей специальности была почти автономна. Такое отдѣление я параллельное существование обще-партийныхъ и техническихъ агентуръ Ц. К. обусловливалось прежде всего конспиративными соображеніями, дабы провалъ одной изъ нихъ не вскѣзъ за собой провала другой. Кроме того, какъ той, такъ и другой агентурѣ приходится пытаться сношения съ местными комитетами и связи съ ними закрѣплены съ двухъ сторонъ и въ случаѣ провала одной — другая удерживала связи и тѣмъ облегчала ся возстановленіе. Другая причина такого отдѣления заключалась въlichомъ составѣ обѣихъ агентуръ. Для функций обще-партийныхъ необходимы вполнѣ сознательные соціальдемократы, могущіе быть не только практическими, но и теоретическими руководителями, для функций же техническихъ необходима ловкость, точность, извѣстное физическое здоровье, а оба эти качества у насъ совмѣщаются очень и очень рѣдко.

Какъ во главѣ всей организаціи Ц. К. стояло бюро Ц. К., такъ во главѣ его техники находилось Центральное Техническое Бюро. Параллельно районнымъ обще-партийнымъ организаціямъ, существовали районныя техническія группы. Такихъ группъ и районовъ было три: Центральный, Южный и Восточный. Главная задача этихъ группъ была получение и развозка литературы по району, распределеніе ея по комитетамъ зависѣло отъ указаній районной обще-партийной организаціи, также какъ и распределеніе Центральныхъ Техническихъ Бюро литературы по районамъ зависѣло отъ указаній Бюро Ц. К.-та. Помимо получки и развозки литературы на обязанности техническихъ группъ лежало также добываніе шрифта, паспорта, . . . . .

а т. д. Районныя техническія группы между собой связаны не были, а были связи съ Центральными Техническими Бюро и районными Бюро Ц. К.-та. Непосредственно и только съ Центральными Техническими Бюро были связаны транспортъ и типографіи. Дѣлали это въ виду большой важности того и другого. Связь только съ Центральными Техническими Бюро гарантировала минимумъ порошковъ и личныхъ ящиковъ, что возросло бы до громадныхъ размѣровъ, если бы типографіи непосредственно связались со всѣми районами, куда имъ приходилось направлять литературу и что могло бы повлечь частые и неизбѣжные для Ц. К. провалы — неизбѣжные въ виду того,

то, какъ будеть указано ниже, какъ транспортъ, такъ и техника — функции Ц. К., организация и содержание которыхъ требуютъ болѣе всего средствъ, въ которыхъ все время существования Ц. К. чувствовался такой громадный недостатокъ. Центральное Техническое Бюро должно было объединять и руководить всей технической дѣятельностью, распредѣлять въ этой области силы, создавать предприятия, восстанавливать провалившіяся и т. д.

Обрисую детально дѣятельность техническихъ организаций. Технические группы должны въ предѣлахъ своего района находиться такія мѣста, где можно было бы получать литературу для ихъ района. Въ этихъ мѣстахъ должны быть квартиры, куда эта литература могла бы ссыпаться послѣ ее получения и где она могла бы распредѣляться. Такія мѣста отнюдь не должны совпадать съ мѣстами нахожденія самой группы. Если техническая группа Сѣвернаго района находится, скажемъ, въ Ирославѣ, то она можетъ организовать получку литературы въ Твери, Туле, Владикавказѣ и т. д. Организація такихъ мѣстъ получки происходила при содѣйствіи мѣстныхъ комитетовъ, если такового содѣйствія не было, то самостоятельно. Организовать такие пункты получки литературы, группа немедленно сообщала объ этомъ въ Центральное Техническое Бюро съ указаниемъ, какъ часто можно посыпать туда литературу, въ какомъ количествѣ по вѣсу, подъ какими видомъ и т. п. Центральное же Техническое Бюро вѣс эти указанія сообщало завѣдующему транспортомъ и въ типографіи. Такимъ образомъ эти посыпки, имѣющіеся у нихъ литературу отправляли по районамъ изъ уже указанныхъ имъ Центр. Техн. Бюро пунктовъ. Такая организація на первый взглядъ является очень громоздкой. Кажется, что проще было бы связать транспортъ и типографіи напосредственно съ техническими группами и это могло бы облегчить и ускорить все дѣло.

Но непосредственная связь техническихъ группъ съ типографіями и транспортомъ, являлась нежелательной помимо выше-приведенныхъ конспиративныхъ соображеній еще и потому, что они могли вводить и вводили нежелательное распредѣленіе литературы по районамъ. До того времени, когда школы были продана налагаемая здѣсь организація техники, районы непосредственно сносились съ типографіями и въ результатѣ получалось, что районъ, который раньше другихъ прѣважалъ въ типографіи получалъ оттуда болѣе, чѣмъ ему бы слѣдовало.

Ц. Т. В., стоящее изъ интересовъ того или другого района гарантировало въ этомъ отношеніе большую беспристрастность. Тѣми же конспиративными соображеніями объясняется и отдѣленіе мѣстъ получки литературы отъ мѣста нахожденія районныхъ техническихъ группъ. Если проваливается группа и ея учрежденія, то функцию исполнения легко восстановить въ другомъ мѣстѣ, такъ какъ такой провалъ не касается мѣстъ, куда направляется ли-

теригура, и замѣстители проходившегося группы могутъ тогіе же привинять за выполнение своихъ функций. Точно также, если проваляется чѣсто подзучки, то этоъ провалъ не затрагиваетъ всей группы, а только того ея члена, который въ данномъ пункѣ получалъ литературу. Получка литературы въ нѣсколькоихъ пунктахъ предупреждала провалъ всей литературы, предполагающейся для данного района. Если литература провалится въ однокъ чѣстѣ, то уцѣльность часть, направленная въ другія чѣста. Надо принять въ соображеніе и то, что легче и быстрѣе разнести литературу по району въ нѣсколькоихъ пунктахъ, чѣмъ въ одного. Поэтому получки и развозки литературы, функции и технической организации Ц. К. имѣлись добываніе шрифта и паспортовъ. Для Ц. К. необходима поддержка чѣстныхъ организаций, даже въ такихъ узко-специальныхъ дѣлахъ, какъ дѣла техническія. Добываніе шрифта, паспортовъ, организация чѣстъ для получения литературы — все это могло бы быть поставлено несравненно выше и лучше при содѣствіи К-твъ, которые на чѣстахъ имѣютъ несравненно больше связей, чѣмъ агенты Ц. К., появляющіеся лишь наѣдомъ и на короткое время. Такой поддержкой за рѣдкими исключеніями Ц. К. отъ чѣстныхъ К-твъ не получалъ.

У насъ установилось странное противопоставленіе Ц. К-та, какъ обслугивающаго аппаратъ чѣстныхъ К-тамъ. И если такое противопоставленіе и такое бойкотированіе Ц. К. какое было до сихъ поръ, — будетъ и впослѣдствіи, то можно заранѣе предсказать банкротство и будущаго Ц. К.

Ц. К. Шарти можетъ работать лишь при содѣствіи всей Партии. И странно, не оказывая ему поддержки, выражать недовѣріе за его бездѣятельность. Указывается на отсутствіе ли терратуры. Но ея нечтаніе, перевозъ черезъ границу и развозка требуютъ такихъ средствъ, что безъ денежной поддержки чѣстныхъ организаций достаточного количества литературы никогда не будетъ.

Въ виду того, что возможность добыванія шрифта, паспорта и пр. распредѣлялась очень неравномѣрно по районамъ, а чѣста ихъ добыванія часто меняются, потребности же въ нихъ почти одинакова по всѣмъ районамъ — все эти функции сосредоточивались въ Центр. Техн. Бюро, которое получало шрифты, паспорта и пр. со всѣхъ районовъ и распредѣляло по потребности въ нихъ. Паспорта изъ Центрального Техническаго Бюро направлялись по чѣстамъ черезъ районъ общепартийной организаціи, также и шрифты. Переходу къ изложенію постановки транспорта и типографій. То и другое пользовалось общей технической организаціи почти полной автономіей и зависѣло отъ Ц. Т. В., главныхъ образовъ въ получениіи денежныхъ средствъ и въ указаніи распределенія литературы по районамъ и по чѣстамъ ее получки. Конечно Ц. Т. В. имѣло

право назначать или ссылаясь на завѣдующихъ этими предпріятіями и другихъ лицъ въ нихъ участвовавшихъ, но почти не пользовалось этимъ правомъ, такъ какъ успѣхъ завѣдыванія этимъ предпріятіемъ обеспечивается практикой, и перемѣщеніе ихъ было бы только препятствиемъ работе.

Обрисованъ планъ организации и функционирования технической части Ц. К., персоналу же дальнѣйшему — а именно къ детальнымъ съ размѣрамъ. Ц. К. получилъ послѣ О. К.-та два транспортныхъ пути. Вскорѣ послѣ съѣзда въ декабрѣ 1903 г. произошелъ полный провалъ одного пути. Были потеряны всякия связи. Транспортъ этотъ пришлось налаживать вновь и фактически онъ былъ восстановленъ лишь къ маю 1904 года, тъ какого времени и началъ вновь функционировать. Въ началѣ завѣдываніе этимъ транспортомъ припаджало коллегіи изъ трехъ товарищесъ, но вскорѣ пришлось убѣдиться, что въ такомъ дѣлѣ, какъ транспортъ, когда приходится иногда долго выжидатъ литературы, тогда же принимать быстрые и энергичные мѣры къ ея перевозу и отправкѣ, коллегіальность можетъ только препятствовать и въ послѣднее время на этой вновь восстановленной границѣ былъ одинъ отвѣтственный завѣдующій. Что касается другой границы, перешедшей отъ О. К.-та, то она функционировала въ высшей степени плохо, благодаря большой сложности въ мѣстѣ ея находженія, браза отъ Ц. К. много денегъ и не давала ничего, кроме проваловъ. Въ виду этого изъ апрѣля 1904 г. она была закрыта. Въ декабрѣ, послѣ соглашенія съ менышевиками къ Ц. К. перешла менышевистская граница. Теперь эта граница можетъ онять отойти отъ Партии.

Что касается типографій, то въ началѣ дѣятельности Ц. К. ихъ было у него двѣ.

Съ самаго начала своего возникновенія Ц. К. бился надъ задачей возможно быстрой доставки на мѣста литературы, и скоро пришелъ къ необходимости создания районныхъ типографій специально для листковъ.

Надо однако сказать, что и создание районныхъ типографій не можетъ преодолѣть тѣхъ громадныхъ разстояній, въ которыхъ приходится работать нашимъ Центральнымъ Учрежденіемъ, и при этихъ листки все таки продолжаютъ опаздывать. Въ самомъ дѣлѣ, написаны листокъ, Ц. К. долженъ его отправить въ районъ техники. Тѣ должны его печатать не менѣе, какъ въ 20,000 экз., и истомъ надо вѣтъ листокъ развезти по К-тамъ. На все это уйдетъ не менѣе 2-хъ недѣль, и листки, написанные по поводу такихъ событий, какъ петербургское 9-ое янв., которые должны появляться немедля послѣ событий, всегда будутъ опаздывать. Изъ опыта дѣятельности Ц. К.-та можно сдѣлать тотъ выводъ, что существуетъ только одно средство къ предотвращенію этого, — именно: листки Ц. К.-та въ рукою иска разсылаются по мѣстнымъ комитетамъ и печа-

таются въ нихъ типографіяхъ. Конечно для этого мѣстная техника должна быть поставлена выше, чѣмъ она стоитъ въ настоящемъ времени, когда, какъ разъ наоборотъ, иногда Ц. К.-ту приходится въ своихъ типографіяхъ печатать листки для мѣстныхъ Б.-твъ, какъ это было на востокѣ или послѣднее время на югѣ (листки для Громады). — Ниаче выхода иѣть. Районныя техническія группы заключаютъ отъ 3-хъ до 6 человѣкъ, не считая временныхъ агентовъ, которыхъ привлекаются для развозки литературы изъ мѣстъ получки литературы. Техническая организація въ настоящее время состоитъ пзъ Центральнаго Техническаго Бюро, трехъ техническихъ группъ, двухъ транспортовъ, трехъ типографій и во всѣхъ этихъ предпринятіяхъ работаетъ отъ 35 до 40 человѣкъ, разбросанныхъ буквально по всей Россіи.

Переходу теперь къ тому, что было фактически сдѣлано этой технической организаціей. Всего литературы за годъ съ апрѣля 1904 г. Ц. К.-ту было развезено около 300 пуд., а именно въ

апрѣль свыше 50 пуд.

въ маѣ и юнѣ 27 пуд.

въ юлѣ, августѣ и сентябрѣ 92 п.

октябрѣ и ноябрѣ 48 пуд. 34 ф.

декабрѣ и январѣ 57 пуд. 5 ф.

февралѣ и марта 18 пуд.

292 пуд. 39 ф.

Изъ нихъ заграницной 70 пуд., а именно: 41 пудъ черезъ границу Ц. К.-та, 16 пуд. черезъ границу бывшую менышевистскую и 18 пуд., полученныхъ отъ "мѣста" еще до соглашенія. Кроме того, граница Ц. К. перевезла еще 25 пуд., которые еще не развозились по Б.-тамъ. Изъ этихъ общихъ цифръ видно, какъ сильно колебалось количество литературы по мѣсяцамъ. Въ некоторые мѣсяцы ее было около 14 пудовъ — въ другое же смыло 80 пуд. Происходило это по двумъ причинамъ. Литературы было немного, когда главная техника печатала крупные произведения, посѣтъ чѣго литература выбрасывалась въ большомъ количествѣ. Такъ было въ юлѣ и августѣ, когда размозглилось "Рабочее Дѣло въ Россіи" и "Красное Знамя". Въ то время, какъ въ маѣ и юнѣ, когда они готовились, — литературы было мало. Тоже относительно февраля и марта, когда готовилась къ печати Эрфуртская программа. Теперь — она должна развозиться. Другая причина неравнотѣрности — заграницчная литература, количество которой опредѣлялось исключительно денежнми средствами Ц. К.-та. Транспортировка ея, какъ будешь видно ниже, стоитъ большихъ денегъ. Ц. К. не располагалъ значительнымъ бюджетомъ. Поэтому часто бывали случаи, когда литература лежала на границѣ и не было средствъ ее выкупить, но никогда не было случаевъ, чтобы Ц. К. не брать деньги, а на границѣ не было литературы.

Стоимость перевозки черезъ границу 1 пуда около 51 рубля.

Стоймость получки пуда литературы и его развозки по району въ среднемъ обходится около 20 рублей.

Денежной же поддержки хѣстинъ комитетовъ едва хватало на развозку литературы.

Далѣе для доклада опять берутъ слово т. Зининъ \*).

1. Въ теченіи времени орга низація Ц. К. видоизмѣнялась. Первоначально существовало строгое раздѣленіе функций между членами Ц. К. (финансы, техника и транспортъ, организація, сношеніе съ обществомъ и пр., объезды К-твъ). Каждый членъ Ц. К. для отправленія своихъ функций подбиралъ себѣ отвѣтственныхъ помощниковъ, они были въ курсѣ дѣлъ и должны были замѣнить члена Ц. К. въ случаѣ его провала.

Искорѣ выяснились неудобства подобного строгаго раздѣленія функций: 1) одному лицу невозможно было справиться (громадность района, расстоянія, невозможность современныхъ сношений); 2) при провалахъ лицъ, занятомавшихъ опредѣленными функциями почти вся она цѣлкомъ останавливалась; 3) самъ центръ былъ плохо освѣдомленъ, т. к. большая часть дѣлъ решалась помимо него самостоятельными завѣдующими; 4) К-ты не признавали специализаціи и каждому члену или агенту Ц. К. предъявляли всегда массу запросовъ и по другимъ вопросамъ, прежде всего, конечно, обѣй политикѣ и положеніи дѣлъ въ другихъ К-тахъ.

Съ весны 1904 г. организация Ц. К. была видоизменена: былъ созданъ постоянный центръ (исполнительная комиссія) изъ 3-хъ членовъ Ц. К. и члены стали устраиваться періодическіе съѣзды всѣхъ членовъ Ц. К.; были основаны районные бюро и назначены районные представители. Причины, побудившія создать ихъ, были: 1) необходимость постояннаго длительного знакомства съ хѣстиной работой, 2) необходимость равномѣрнаго распределенія силъ, 3) удобство переписки и сношений, 4) необходимость законспирировать нахожденіе Ц. К., 5) удобства издательства и техники, 6) необходимость создания постояннаго центра для разбора болѣе мелкихъ вопросовъ.

Техника и транспортъ по прежнему оставались въ завѣдываніи специальныхъ членовъ Ц. К-та. Существовало особое Центральное Техническое Бюро, проектировалось создание при Ц. К. 1) агитационной группы, 2) группы пропагандистской, и 3) литературной.

Агитационная группа должна была объединить наиболѣе видныхъ работниковъ-агитаторовъ въ особую организацію при Ц.

\* ) Примѣч. проток. комиссіи. Къ сожалѣнію, значительная часть доклада т. Зинина имѣется лишь въ видѣ комплекта, который и приводимъ здѣсь. Какъ въ докладѣ т. Зинина, такъ и въ докладѣ т. Зимина пришлось сдѣлать значительныя сокращенія по компаративнымъ соображеніямъ.

К-тъ съ тѣмъ, чтобы члены ея периодически обѣзжали К-ты содѣствовали правильной постановкѣ агитациі на мѣстахъ. Въ экстренныхъ случаяхъ силы агитационной группы могли бъ сосредоточиваться въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ въ нихъ имѣется наибольшая потребность и пользоваться ими для проведения определѣнныхъ плановъ политической кампаниі.

Дальнѣе составленіе такого проекта дѣло съ агитационнис группой не пошло, отчасти вслѣдствіе недостатка подходящихъ людей, отчасти изъ за другихъ дѣлъ и главнымъ образомъ, конечно, изъ за той фракціонной борбы, которая шла внутри Партии и вслѣдствіе которой каждый шагъ Ц. К., каждая ея попытка создать что либо положительное немедленно истекала изъ одногъ изъ сторонъ, какъ иѣчто по меньшей мѣрѣ подозрительное, какъ посигательство на ея права.

Такая же неудача постигла попытку образованія пропагандистской группы при Ц. К. Для ея организаціи былъ приглашенъ товарищъ, опытный въ цѣлѣ пропаганды, знакомый съ литературой. Онъ взялся составить каталогъ съ указателемъ литературы для пропагандистовъ и общее руководство для пропаганды. Обѣ эти работы, послѣ надлежащей редакціи, Ц. К. обѣялся начинать, а затѣмъ упомянутый товарищъ долженъ былъ приступить къ организаціи самой группы изъ товарищъ наиболѣе опытныхъ въ пропагандѣ. Группа должна была въ работать планъ постановки работы, и ея члены разыѣхавшись по К-тамъ, руководить пропагандою на мѣстахъ, дѣлясь взаимно опытомъ на периодическихъ съѣздахъ членовъ группы. Не смотря на то, что у товарища, которому была поручена организація пропагандистской группы, по его словамъ, былъ собранъ уже весь литературный материалъ, не смотря на то, что его работа въ дѣлѣ создания каталога и общаго руководства для пропаганды имѣла бы громадное значеніе для всей Партии, совершенно независимо отъ фракціонной расы и позиціи занятой въ ней Ц. К., мы такъ и не получили отъ него ничего, кроме первоначального обѣщанія.

Аналогична судьба литературной группы, рассказанной мно въ другомъ мѣстѣ.

II. Общія условія дѣятельности Ц. К. были крайне неблагопріятны. Расколь прошедшій въ концѣ съѣзда, вызвалъ всеобщее разочарование его результатами. Настросеніе заграницей было подавлено. Это отразилось на извѣщеміи Ц. К. о П-мъ съѣзда, написанномъ загранице. Съ общиленіемъ съѣзда шла канитель. Отсутствіе протоколъ засѣдания вредно отразилось на смути. Въ общемъ надо же статировать отсутствіе малѣйшаго энтузиазма послѣ П-го съѣзда. Между тѣмъ въ Россіи началась агитациі меньшевиковъ. Передача связей отъ организаціоннаго К-та шла тутъ всѣхъ извѣстия кампаниі „Несмы“ противъ Ц. К-та. На него ссыпалась обвиненія въ бездѣятельности формальности, бюрократизмъ. Кругомъ создалась атмосфера

всесообщей знати. и центра, скептицизма, обструкции.

Къ центру предъявлялись преувеличенные требования. Скачивалось влияние литераторовъ-теоретиковъ, которые забыли, что "скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается". Центръ не создалъ Центра: Партия на немъ лишь пожелала, чтобы онъ былъ созданъ, и дала ему никакихъ указаний и права, причемъ большая часть послѣднихъ почти никакъ не придавалась.

Создание центра въ Россіи представило бы трудную задачу, даже если бы у большинства партійныхъ работниковъ было правильное пониманіе, какъ за это надо виться, даже если бы К-ты поняли, что это зависитъ отъ нихъ самихъ, даже если бы они не противостояли себѣ. Ц. К., какъ какого то благодѣтельного генія, который не получая ни откуда поддержки, долженъ, какъ по волшебству, создать недостающее.

Прежде всего Ц. К-ту пришлось констатировать недостатокъ людей.

Предыдущій кустарный періодъ нашей истории не подготовилъ достаточнаго числа специалистовъ. Не было опыта по ведению общепартійного дѣла.

Не было наконецъ чисто техническихъ навыковъ. Приходилось людей вырабатывать, создавать. Интеллигентскій характеръ партійныхъ организаций обусловливалъ недостатокъ достойныхъ людей. Во всемъ сказывалась интеллигентская небрежность-отрыжка ингилизма, наблюдалось высокогбюронос отношение къ "мелочамъ" (уроки чистописанія, шифровки, переписка, шутаница адресовъ, языка, паролей).

Несобходимость централистической организации недостаточно ясно была еще сочтена К-ми. Отсюда—отсутствіе активной поддержки центра съ ихъ стороны и напротивъ громадное требование къ Ц. К-ту. Существовалъ взглядъ на Ц. К., какъ на нечто самодавающее, независимое отъ Партии.

Неблагодарный характеръ работы въ центрѣ и при центрѣ отталкивалъ многихъ работниковъ. Мѣстная работа доставляла больше удовлетворенія, результаты ее видѣя. Глубоко ошибочно было бы думать, что Ц. К. могъ по своему усмотрѣнию распределить силы и брать себѣ мужскихъ смѣю работниковъ. Далеко неѣ! Помимо прямого отказа и противодѣйствія К-ва, часто приходилось наталкиваться на интеллигентский индивидуализмъ и на желаніе работать во что бы то ни стало тамъ, где данное лицо находить необходимымъ, независимо отъ общепартійного интереса, примеръ: въ Москвѣ весной 1905 г. было 80 меньшевиковъ, изъ нихъ не нашлось ни одного охотникаѣхать въ Крымъ, где была страшная нужда въ людяхъ.

Не менѣе сильно ощущается и недостатокъ денежнаго сродства. Доходы не только не соответствовали сметѣ, но и расходами, — пришлось дѣлать долги.

Смета расходовъ выяснилась въ 75.000 р. въ годъ.

Большая техника	1.000 р.
2 малыхъ техники	400 р.
Транспортъ изъ загр. (30 л.) = 30 р. × 30 = 1.500 р.	
Развозка внутренняя (российская литература)	
30—60 л.) — 20 р. × 60 =	1.200 р.
Побѣги туда и обратно 10 ч. по 70 р. = 70 × 10 = 700 р.	
Содержание центр. бюро	100 р.
Содержание членовъ Ц. К. 6 чл. по 100 р.	600 р.
Содержание агентовъ Ц. К. 5 чл. по 100 р.	500 р.
Итого.	6.200 р. въ мѣсяцъ.
	т. е. 74.400 руб. въ годъ.

Не вошли въ смету неопределѣнныя расходы въ связи съ арестами, провалами, бросаниями квартиръ, вещей, платы, организация агитационной комиссии, пропагандистской комиссии.

Наблюдалось постепенное падение доходовъ отъ либерального общества.

Не малую роль въ паденіи доходовъ играли и склоки. Характеръ лагерной литературы, формы полемики — все это отталкивало платящую буржуазию.

Сказывалась и конкуренція соц.-революціонеровъ. Эффектная дѣла вродѣ Сазоновскаго и Казинскаго пользуются особынными сочувствіемъ такъ называемаго общества.

Между тѣмъ К-ты денегъ Ц. К.-ту не платили, — всякие спекулятивные взносы отсутствовали, что не позволяло Ц. К.-ту устанавливать бюджетъ.

Необходимо установить регулярные взносы отъ рабочихъ, какъ это дѣлается въ Батумѣ. Необходимо чтобы Партия жила на свои средства, а не на подачки буржуазіи.

Сказывались и препятствія, вытекающія изъ общихъ условій работы въ Россіи. Трудно очень выбрать подходящій городъ для Бюро Ц. К., которое должно вести переписку съ заграницей, К-тами, агентами и членами Ц. К. — Для этого нужны десятки адресовъ, нужны яровыя квартиры, квартиры для собраний Ц. К., его агентовъ, техниковъ. Фактъ тотъ, что дольше 3—4-хъ мѣсяцевъ бюро не могло существовать на одномъ мѣстѣ. Начиналась успѣшная сѣѣка — и либо приходилось бросать все и быстроѣхъ или проваливаться, часто бывало буквально „негдѣ главы преклонить смыту человѣческому“.

Личный составъ агентуры Ц. К. народъ все очень известный, такихъ высаживаются на вокзалахъ, прямо изъ улицахъ большихъ городовъ. Стремясь затруднить дѣло громадиность разстановокъ, что сказывалось на прочности связей. Въ этомъ отношеніи Будѣдъ, напр., находится въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ, у него районъ дѣятельности гораздо менѣе. Кроме того онъ работаетъ среди населения, которое изъ массъ своей враждебно русскому правительству; обывательский смыслъ тамъ отсутству-

етъ, а это самая опасная форма сыска. Тутъ многие жаловались на трудность отыскания Ц. К.-та. Но не легче отыскать и мѣстные К-ты. Примѣръ можно привести безъ конца, напримѣръ: въ декабрѣ 1904 г. Ц. К. 4 раза посыпалъ агентовъ изъ явки Тульского К-та и она каждый разъ оказывалась негодной. Но особаго изученія изъ этого не выведешь, кроме разѣ той истини, что Шартизъ задыхается въ юдоли.

Я предложилъ бы, однако, сдѣлать и еще одинъ выводъ — необходимость занестись и сокрушимъ долготерпѣніе и есть, не терять бодрости, не брюзжать отъ неудачъ, ибо недоразумѣнія съ адресами, якими, паспортами и пр. ненѣжны, пока мы сидимъ въ подпольѣ. Наша работа подобна работѣ наука, ткань которой систематически рвать и норить рука злого мальчишки, но мы должны ткать нашу ткань, сколько бы разъ ее не обрывали, не смущаясь рядомъ постоянныхъ и непрѣбѣжимыхъ при нашихъ политическихъ условіяхъ неудачъ.

Періодическіе сѣзды Ц. К. безусловно необходимы; но ихъ организація не легка и подвергаетъ Ц. К. постоянному риску воинственного провала. Безъ періодическихъ и при томъ довольно частыхъ сѣздовъ членовъ Ц. К., онъ не можетъ работать, какъ коллегія въ дѣйствіи его отдѣльныхъ членовъ всегда будетъ противорѣчить другъ другу. Кроме того, наиболѣе важные вопросы остаются вовсе безъ решения, такъ какъ единолично решить ихъ никто не считаетъ себѣ вправѣ. А между тѣмъ, помимо материальной стороны дѣла, расходы по избѣжанію, устройство сѣздовъ наталкивалось всегда на промадные конспиративныя трудности и сѣзы подмергали Ц. К. опасности полного провала, хотя ни въ связяхъ, ни въ конспиративной опытности заинтересованныхъ лицъ недостатка не наблюдалось.

Объезды К-товъ агентами Ц. К., какъ способъ освѣдомленія К-товъ — необходимы. Но и ихъ поставить надеждающимъ образомъ крайне трудно, какъ по недостатку средствъ, такъ и по недостатку людей. Считая, что въ каждомъ К-те агентъ пребудетъ 6 дней, 2 дня на проѣздъ отъ К-та до К-та и 6 дней на избѣжку къ центру, получится, что одинъ агентъ въ мѣсяцъ въ среднемъ объѣдетъ не больше 3-хъ К-товъ. Необходимо на всю Россію 10—11 агентовъ. Гдѣ взять средства на ихъ содержаніе и подѣлки и гдѣ найти людей, изъ которыхъ каждый былъ бы способенъ отвѣтить на любой вопросъ мѣстныхъ товарищѣй, познакомить ихъ съ тѣмъ, что дѣлается всюду въ другихъ организаціяхъ, дать руководящія указанія и проч.?

Въ предидущей части доклада я познакомилъ С. съ тѣми условіями, въ которыхъ пришлось работать Ц. К.-ту. Мнѣ казалось необходимымъ сдѣлать это съ возможной обстоятельностью, потому что въ нашемъ новомъ Центру, цѣлѣнному на

этотъ съездъ, придется работать и въ общемъ при аналогичныхъ условіяхъ, бороться съ тѣми же трудностями.

Теперь я переходжу къ ознакомлению С. съ результатами работы Ц. К. и съ современнымъ состояніемъ различныхъ предпріятій и функций Ц. К. въ моменту Ш-го партійного С.

Какъ я велико несоставтвствіе между задачами, стоявшими передъ Ц. К-томъ во все время его существованія, и тѣмъ, что въ дѣйствительности удалось сдѣлать для ихъ разрѣшенія, было бы все-таки болыпю ошибкою безнадежно махнуть рукою на всю вообще работу Ц. К., поставить надъ ней крестъ, признать ее для Партии какъ бы несуществующей. Въ дѣйствительности въ какотоихъ отношеніяхъ сдѣлано не мало, и почти во всѣхъ мы стоимъ теперъ гораздо дальше, чѣмъ это было два года тому назадъ.

Наибольшее количество силъ и средствъ Ц. К. пришлось затратить на организацію предпріятій техническаго характера и въ этой же области мы можемъ констатировать наибольшіе достигнутые результаты. Ц. К. часто ставили въ упрекъ это увлеченіе технической стороны своей дѣятельности, противопоставляя ей задачи политического руководства. Упрекъ по меньшей мѣрѣ странны въ Партии, вся программа, вся дѣятельность которой проиникута сознаніемъ важности материальнаго фактора, Партии, теоретики которой развитіе человѣческаго общества сумѣли объяснить изъ развитія общественныхъ производительныхъ силъ! Приходится доказывать, что въ наша Партия не изъята изъ этого общаго исторического закона, что и намъ прежде, чѣмъ разыть известный надстройки центральнаго руководства, приходится создать необходимыя материальныя условія, безъ которыхъ весь планъ централістической организаціи Партии является лишь благонамѣренной мечтой.

Техника, транспортъ, организація переходовъ черезъ границу или Паспортной части, финансовая часть, постановка сношеній съ мѣстными К-тами, все это должно быть поставлено и прежде не потому, чтобы эти техническія задачи были важнѣе политического руководства, а потому, что безъ достиженія хотя бы минимальныхъ результатовъ изъ этой области нечего и думать объ организаціи другихъ высшихъ функций партійного центра. И если первому Ц. К-ту нашей Партии пришлось большую часть своихъ усилий затратить на постановку и организацію техническаго аппарата, то это произошло не по исполненію важности и первостепенности различныхъ другихъ функций и не по недостатку доброй воли у его дѣятелей, а по той прокладкой материальной необходимости, которая на здо всѣмъ теоретикамъ, даетъ себѣ знать при всакомъ практическомъ шагѣ.

Въ дѣлѣ начатамія и распространенія нелегальной литературы въ Россіи Ц. К. нашей Партии сдѣлалъ больше, чѣмъ было сдѣлано до сихъ поръ какою бы то ни было нелегальной организаціею, не исключая „Народной Воли“, съ ея громадными материальными средствами, съ ея строго централістической ор-

ганивацией. Изъ технической относокія недогальныи издадія Ц. К. не уступаютъ лучшимъ легальнymъ издадіямъ. Въ типографіяхъ у Ц. К., наиболѣе ходовыи прокламаціи издаются въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. За послѣдній годъ въ главной типографії Ц. К. перенаданы полностью семь номеровъ Искры и три Соціальдемократа въ 6 и 10 тысячъ экземпляровъ. Причто во вниманію наши россійскія условія и ту длиную цѣль отдалныхъ конспиративныхъ дѣйствій, которыхъ необходимы для приобретенія и перенаки бумаги и проч. хотя бы для одного номера такой объемистой газеты, какъ „Искра“, и Вы должны признать ту громадную затрату труда, умѣнія предпринимчивости, которая вложены хотя бы въ одной главной типографії Ц. К., которая не смотря на весь смыслъ послѣдніихъ дѣлъ благородно встулаетъ въ 3-ій годъ своего существованія. Изъ самое послѣднее время Ц. К.-томъ издана Эрфуртская программа Каутского, книга въ сотни страницъ. Въ своей издательской дѣятельности нашъ Ц. К., нашъ бездѣятельный, инертный Ц. К., котораго въ малой работоспособности не упрекать только лѣнивый, однажды какъ въ большинства, такъ и меньшинства, въ сущности обогащая партійныхъ литераторовъ. Изъ списка изданий одной главной типографії, который я сейчасъ приведу, вы увидите, что Ц. К.-томъ передано рѣшительно все, что заслуживало перенаданія. Издавалась по необходимости прошумѣвшими „старая“ литература, такъ какъ наши заграниценные литераторы, наши выдающіеся теоретики и идеины жили за два послѣдніхъ года необыкновенного подъема пролетарскаго и вообще революціонного движенія, за годъ безпрѣятройн по своему исходу, своему мировому значенію войны, но удосужились написать ни одной сколько-нибудь цѣнной и дальновидной брошюры, ни одной книги, ни одного серьезнаго изглѣдованія по тѣмъ вопросамъ, которые интересовали самые широкіе круги пролетариата, которыми болѣла вся Партия. Въ нашей легальной литературѣ послѣдніхъ дѣлъ марксизмъ и С.-Д. подвергались нападкамъ быть можетъ больше жестокимъ, чѣмъ это было въ эпоху побѣдоносной борьбы марксизма съ народничествомъ. Буржуазная демократическая литература, какъ легальная, такъ и полулегальная, съ разными „бывшими марксистами“ и бывшими с.-д. во главѣ, не уставала дискредитировать самыи основы нашего міросозерцанія, марксизмъ и С.-Д. съ ликованиемъ хоронили на всѣхъ журнальныхъ перекресткахъ, какъ пережитокъ добра старого времени; съ подиумомъ забрались выступить на публицистическую арену критический и всякий идеализмъ; наконецъ, въ самое послѣднее время этотъ винчалъ только идеальный и теоретический походъ противъ ортодоксіи, завершился открытымъ политическимъ выступленіемъ либеральной и радикальной демократіи, съ первыхъ же шаговъ занимавшей по отношенію къ намъ недвусмыслию враждебную позицію.

И вотъ въ то время, когда мы дома, засыпанные друзьями

и мозгами практическими запросами не по днамъ, а по часамъ растущаго с.-д. движениі, часто не имѣя физической возможности въ буквальномъ значеніи этого слова не только отвѣтить на статьи, выраженія, нападки нашихъ идеиныхъ и политическихъ противниковъ, но и какъ слѣдуетъ ознакомиться съ ними, когда мы изнемога въ проклятой обстановкѣ нашей подпольной работы обращали свои изоры на западъ, гдѣ сошредоточился центръ нашихъ литературныхъ и теоретическихъ силъ, — что получили мы оттуда? — мы получали въ избыткѣ болѣе чѣмъ желательномъ ту литературу, которой на этомъ съездѣ присвоено название „кооптационной“.

Перенадавать эту литературу Ц. К. не могъ, да и это и не было надобности.

Я приведу списокъ изданий Ц. К.

### СИСОКЪ ИЗДАНИЙ

Центрального Комитета Р. С.-Д. Р. Партии.

(съ 1-ю полѣбре 1907 г. по 1-е марта 1905 г.).

№		колич.	объем.
1.	Извѣщеніе о П-мъ съездѣ Р. С.-Д. Р. П.	80,000	40 стр.
2.	Всесоція стачки на югѣ.	10,000	8 "
3.	Сердечный циркуляр.	10,000	8 "
4.	Самодержавіе на скамье подсудимыхъ.	20,000	8 "
5.	Извѣщеніе о П-мъ съездѣ Р. С.-Д. Р. П. (бр.)	20,000	24 "
6.	Къ деревенской общности.	10,000	80 "
7.	Ко всемъ гражданамъ Россіи.	20,000	10 "
8.	Речь Л. Толстого.	10,000	12 "
9.	„Пскра“ № 58 (перепрѣдана).	5,000	8 "
10.	Ко всѣмъ россійскимъ рабочимъ.	20,000	5 "
11.	„Пскра“ № 54.	5,000	8 "
12.	Война противъ войны.	20,000	10 "
13.	„Пскра“ № 55.	5,000	8 "
14.	Въ ожиданіи учѣхонъ.	20,000	10 "
15.	Пролетарскій праздникъ.	20,000	16 "
16.	Задачи революціонной молодежи.	4,000	70 "
17.	Первое Мая (листокъ).	185,000	"
18.	„Пскра“ № 59.	5,000	8 "
19.	Война и революція (ч. I и II).	10,000	32 "
20.	„Пскра“ № 60.	5,000	8 "
21.	„Пскра“ № 61.	5,000	8 "
22.	Война съ Японіей.	10,000	16 "
23.	Рабочее дело въ Россіи.	10,000	72 "
24.	„Пскра“ № 62.	5,000	8 "
25.	Къ товарищамъ по новоду кам. ил.	34,000	34 "
26.	Лiberals и пролетариатъ.	15,000	7½ "

№		коляч.	объем
27.	Новая мобилизация.	15.000	4
28.	Портрет Артура и Ляонинъ.	15.000	10
29.	Кто долженъ побѣдить.	20.000	16
30.	Дѣлъ Европы.	10.000	16
31.	Манифестъ Коммунистич. Партии.	10.000	32
32.	Ко всімъ рабочимъ и работницамъ.	50.000	40
33.	Къ товарищамъ по партіи.	3.000	3
34.	Правда о войнѣ.	10.000	10
35.	Кулики - продажа.	18.000	12
36.	Слово и дѣло самодержац.	18.000	12
37.	Политическое Обозрѣніе (над. Соц. № 3).	10.000	5
38.	Соціальдемократъ № 2.	10.000	20
39.	Война и революція (ч. III).	10.000	16
40.	Объединеніе буржуазной демократіи.	5.000	16
41.	Первый шагъ (з.).	50.000	25
42.	Въ бой за свободу (л.).	40.000	10
43.	Соціальдемократъ № 3 (издѣл.).	8.000	26
44.	Эрфуртская программа.	8.000	26

100 1 no issue 1994 2).

Въ мѣтъ не существующей типографіи

## На русскомъ языке

№	количество	объем
1. Кто чьимъ живетъ.	10.000	
2. София Перовская.	5.000	
3. Рабочий день.	10.000	
4. Рачь Гольдблата.	20.000	
5. Почему царское правительство въвело войну.	30.000	
6. Красное знамя въ Россіи.	10.000	

## На артиллерийский залп.

№.	козич.	объем
1. Планшеты о П-мъ съездѣ.	2.000	
2. Рабочій день.	2.000	
3. Кто чѣмъ живеть.	2.000	
4. Извѣщеніе о П-мъ съездѣ (бр.).	2.000	
5. Запр. листки.	2.000	
6. Первое мая (л.).	2.000	
7. Первое мая (Плех.).	2.000	
8. Рус. нал. стр. и раб.	2.000	
9. Ко всѣмъ гражданамъ Россіи.	2.000	

На грузинскомъ языкѣ 10 названій.

Bcero 28.000 mca.

Если не смотри на все сделанное, результаты мало замѣтны, то это лишь потому, что наше движение уже переросло тѣ формы дѣятельности, къ которымъ мы прикованы зажившимъ сверхъ срока самодержавіемъ.

Издательство, транспортъ, сношенія не могутъ быть удовлетворительно поставлены при нелегальныхъ формахъ дѣятельности. Намъ нужны теперь не десятки, не сотни тысячъ листковъ, а миллионы. Нужны же подвижники типографій, изъ которыхъ больше  $\frac{3}{4}$  работаютъ на жалкихъ самодѣлочныхъ станкахъ, нужны десятки ротационныхъ машинъ, чтобы мы могли забросать любой пунктъ нашей агитационной литературой. Подсчитайте съ карандашемъ въ рукѣ хотя бы только въ съ минимального, идущаго для удовлетворенія только самой насущной потребности, количества литературы и вы увидите, что уже отправка къ перевозка, его при нелегальныхъ условіяхъ становится почти невозможной.

Въ области сношеній съ комитетами и распределеніи силъ сдѣлано также не мало. Установлены связи. Распределеніе силъ фактически совершается большей частью уже черезъ Ц. К. и его Büro. Наиболѣе выдающіеся партійные работники известны Ц. К.-ту и такъ сказать состоятъ на учетѣ. Конечно, все это въ недостаточной степени по сравненію съ тѣмъ, что нужно, но, если вы хотите быть справедливыми, надо сравнивать не съ тѣмъ, что должно быть, а съ тѣмъ, что было 2 года назадъ.

Ни для кого въ Партии не тайна, и на этомъ С. это проявилось также съ достаточной ясностью, что дѣятельность Ц. К.-та не удовлетворила Партию, что Ц. К. не удалось успѣшно справиться съ большинствомъ поставленныхъ передъ нимъ тѣмъ С. и постоянно растущихъ и усложняющихся партійную жизнь задачъ. Мы указали выше на объективные трудности, съ которыми пришлось встрѣтиться и бороться Ц. К.-ту съ его первыхъ шаговъ и на ту неблагопріятную партійную атмосферу, которая обせいодила многое изъ тѣхъ попытокъ и начинаний, которые при другихъ условіяхъ, при другихъ отношеніяхъ внутри Партии,ѣроятно удались бы даже не смотря на гнетущую обстановку всей подпольной работы въ Россіи.

Теперь, заканчивая свой отчетъ, это послѣднєе слово первого Ц. К. нашей Партии, мы позволимъ себѣ обратиться ко всей Партии въ лицѣ ся С., съ товарищескимъ призываю, который диктуется намъ близкимъ знакомствомъ на дѣлѣ съ условіями работы партійного центра чѣмъ Россіи, каковъ бы ни былъ его личный составъ, призываю, который является выводомъ изъ всей нашей полутораѣтней, упорной, неблагодарной, часто сизифовой работы. Мы призываемъ всѣ организаций Партии и всѣхъ партійныхъ работниковъ сплотиться около нашего Ц. К., мы призываемъ товарищей къ дисциплинѣ и самону живому, самому энергичному содѣйствію работѣ центра, каковы бы ни были ей первые практическіе результаты. Мѣст-

ные К-ты и все товарищи должны понять и принять во внимание, что надлежащая постановка партийного центра, даже при дружескомъ содѣйствіи рѣшительно исѣхъ партійныхъ силъ, въ россійскихъ условіяхъ представляеть громадныя трудности. Деятельность Ц. К. только тогда можетъ увѣличатся успѣхомъ, когда исчезнетъ вуальгарное противопоставленіе интересовъ Центра и мѣстныхъ К-товъ, когда товарищи на мѣстахъ поймутъ, что безъ ихъ содѣйствія, безъ ихъ живого участія въ работе Ц. К., послѣдній бессиленъ, когда отойдутъ изъ области преваній тѣ преувеличенныя требования къ Ц. К., по которымъ онъ долженъ давать мѣстнымъ организаціямъ и политическимъ директивы, и людей, и технику, шрифты, паспорта, связи, словомъ все до денежныхъ средствъ включительно, а откуда беретъ свои силы и средства самъ Ц. К. -- этого вопроса у насъ обыкновенно никто себѣ не задаетъ.

Наша Партия есть Партия класса. Мы можемъ, нрава, иная въ своихъ рукахъ, такое оружіе, какъ научный соціализмъ, связать каждый шагъ нашего движенія съ насущѣшими интересами всего человѣчества, мы знаемъ, что пролетарская борьба за соціалізмъ принесетъ въ концѣ концовъ освобожденіе и лучшую жизнь даже тѣмъ классамъ общества, которые сейчасъ являются привилегированными, но, сознавая все это, мы далеки отъ того, чтобы обосновывать свои дѣйствія какими нибудь „нѣчными истинами“ или „всеобщими благомъ“. Нѣть, во всемъ своемъ поведеніи мы симѣю и рѣшительно опираемся на классовый интересъ и силу свою видимъ не только въ логической стройности и жизненной правдѣ нашего ученія, но прежде всего въ реальной фактической силѣ нашего класса.

С.-Д. партійна по принципу и ей незачѣмъ сдѣловать пріѣзу буржуазіи и прятать эту партійность подъ покровомъ высокопарныхъ фразъ или доминтельной достоинности соціологическихъ построений. И эту точку зрѣнія партійности тѣхъ товарищи должны усвоить себѣ по отношенію къ нашему партійному Центру. Пусть все товарищи ни на минуту не забываютъ, что онъ есть прежде всего нашъ Центръ, что его задача организовать и объединить работу нашей Партии. Пусть Ц. К.-ту Партии будетъ обеспечена дружная поддержка со стороны всѣхъ членовъ Партии независимо отъ тѣхъ или иныхъ практическихъ результатовъ его работы.

Мы же, члены старого Ц. К.-та, слагая здесь передъ Ш-мъ партійнымъ съездомъ полномочія, данными намъ Партией на П-мъ съездѣ, мы будемъ помнить, что кроме суда современниковъ есть еще судъ истории.

### **Назначается перерыв.**

**Зиминъ.** Я не сторонникъ принятия С. какихъ-либо благардственныхъ резолюций и думаю, что вообще онъ болѣе уместенъ въ земскихъ собранияхъ, а не на съѣздахъ представителей пролетарской Партии. Но разъ уже на нашемъ С. создалъ прецедентъ этого рода, Ц. К. считалъ бы нарушеніемъ своей долга во отношенію къ группѣ въ высшей степени цѣнныхъ и преданныхъ дѣлу работниковъ, не отказать адѣлью того, чѣмъ сдѣлало для Партии.

Я избѣгъ въ виду не какихъ либо выдающихся, исѣмъ извѣстныхъ дѣятелей Партии, литераторовъ или вождей, я пишу въ виду тѣхъ скромныхъ товарищѣй, энергіей, умѣньемъ, самъ отверженіемъ трудомъ которыхъ создана и работаетъ вот уже 3-й годъ главная типографія Ц. К.-та въ Россіи. Мы возложимъ себѣ предложить съѣзду слѣдующую резолюцію:

**Резолюція Зимина и Лѣтнєва:**

Ш-ій съездъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ Ц. К. о постиновкѣ партійныхъ типографій въ Россіи и принимая во вниманіи въ частности дѣятельность товарищѣй, работающихъ въ главной типографії Ц. К.-та въ Россіи съ 1901 года, шлетъ свои признанія товарищамъ и выражаетъ надежду въ недалекомъ будущемъ видѣть ихъ въ числѣ тѣхъ товарищѣй которые войдутъ въ первую открытую легальную типографію Р. С.-Д. Р. П.

**Прината *rat acclamationem.***

**Константиновъ.** Т. Зиминъ приученъ вину мѣстныхъ К.-товъ. Въ Полтавскомъ К.-тѣ за все время существованія К.-та (11<sup>2</sup> года) явился одинъ лишь агентъ Ц. К. Ц. К. былъ неуважаемъ. Отмѣчу одинъ фактъ, указанный т. Зиминымъ, относительно запаздыванія прокламацій. Ничего улучшилось до зо, когда Ц. К. началъ разсыпать гектографированные прокламаціи, листки. Но и это было не всегда удачно и кромѣ тогъ не всегда содержаніе листковъ соответствовало мѣстнымъ условіямъ. Упомяну еще о районныхъ бюро. Надо чтобы не К.-тъ засѣдалъ въ Бюро, а наоборотъ. Районъ бюро не долженъ приходить въ К.-тъ.

**Тигровъ.** Отчетъ Ц. К. неподigonъ. Мы выслушали дѣльный отчетъ исполнительного органа. Но Ц. К. не только исполнительный органъ, онъ долженъ быть играть роль политического руководителя и вожди. Каковъ быть общий планъ дѣятельности Ц. К., какія отдѣльныя политические задачи онъ ставилъ, въ какой мѣрѣ ему удавалось или не удавалось осуществить эти задачи—всѣ эти вопросы совершенно не затронуты въ докладѣ представителя Ц. К.

О внутріипартійной политикѣ Ц. К. въ докладѣ также и сказано ни слова. Предлагаю отъ имени С. запросить Ц. К. о его такъ сказать вѣнчаніи и внутренней политикѣ.

Щелскій. Къ отчету Ц. К. я хочу сдѣлать прежде всего нѣкоторые поправки. Ц. К. горько жалуется на К-ты и взыскиваетъ на нихъ всю вину. Т. Зиминъ обвиняетъ К-ты, что они отказывали Ц. К. во всякой поддержкѣ, даже не платили за литературу. Это не виномъ таѣ. Я напомню т. Зимину, что вначалѣ своей дѣятельности послѣ Ш-го съѣзда, когда Ц. К. дѣствовалъ въ согласіи съ большинствомъ партий, мѣстные К-ты старались всячески помогать ему. Такъ Одесскій К-ть, въ которомъ я работалъ также и въ то время, отпечатавши въ своей типографіи брошюру „Юльскіе дни въ Одессѣ“, большую часть передалъ Ц. К. Деньги за литературу Одесскій К-ть давалъ даже впередъ, и однажды оказалъ содѣйствіе Ц. К. относительно техники. Послѣ Одессы я былъ въ Екатеринославѣ. Когда Екатеринославскій К-ть предложилъ Ц. К. уплачивать за литературу шрифтомъ въ большомъ количествѣ, Ц. К. не отѣтилъ намъ рѣшительно ничего. Денежными средствами Екатеринославскаго К-та были очень плохи, а шрифтъ можно было доставать и шрифтомъ же откладывалась эта самая литература группами Екатеринославскаго района, по которымъ Екатеринославскій К-ть развозилъ ее. Т. Зиминъ говорить, что одинъ Батумскій К-ть существуетъ на средства рабочихъ. Это его заявленіе просто слѣдствіе неосвѣдомленности Ц. К. о положеніи дѣлъ въ Партии. Въ виду этого заявленія я долженъ привести примѣръ Екатеринославскаго К-та, который въ началѣ войны, когда буржуазія была охвачена позитивизмомъ и либералы предпочитали давать въ кассу правительеннаго Кр. Кр., работалъ почти исключительно на сборы рабочихъ. Бюджетъ тогда достигъ обычныхъ размѣровъ, и К-ть получила возможность развить широкую агитацию противъ войны, издавши между прочимъ до 80.000 листковъ. Присоединяясь къ заявленію т. Тигрова въ той его части, гдѣ онъ заявляетъ, что не считаетъ возможнымъ подробное обсужденіе и утвержденіе отчета Ц. К., пока Ц. К. не выяснитъ своихъ дѣйствій въ качествѣ политического руководителя.

Китаевъ. Изъ предыдущаго отчета Ц. К. видно, что Ц. К-томъ издана масса литературы, но я долженъ заявить, что распространение литературы было поставлено плохо. Петербургскій К-ть давалъ подробные отчеты, но отчеты эти хлопались подъ сукно Сѣв. Бюро, ежемѣсячно вносились по 300 р. (сума опредѣленная самимъ Ц. К.)—но представителей Ц. К. невозможно было поймать, они возникали на горизонте въ полгода разъ.

Лѣсковъ. Стремясь къ наибольшей продуктивности работы, имѣя въ перспективѣ выборы въ Ц. К., мы должны дать известныя директивы будущему Ц. К., а не "разбиваться" на мелочную критику дѣйствій бывшаго Ц. К. Не бываетъ къ соадѣству все, а Партия должна помочь будущему Ц. К.

Канская. Т. Зиминъ правильнѣо отмѣтилъ трудности, которыми встрѣчалъ Ц. К. Вина мѣстныхъ К-товъ не такъ велика,

какъ кажется изъ доклада т. Зинина, виноваты и Ц. К. и мѣстные К-ты (и Саратовскій К-тъ въ томъ числѣ). Хотя рѣдко, но все же Саратовскій К-тъ посыпал отчеты, они никогда не печатались. Ц. К. издавало много литературы, но не всегда хорошаго качества. Въ денежномъ отношеніи Саратовскій К-тъ поддерживалъ Ц. К. Вѣроятно и другіе К-ты поддерживали. Число районныхъ бюро должно быть увеличено до 6, не считая окраинъ.

Прѣс. Поступила резолюція т. Тигрова: „С. предлагаетъ Ц. К. дать отчетъ о своей дѣятельности въ качествѣ политического руководителя Партии, о своей внутрипартийной политикѣ.”

Прѣс. Угодно т. Тигрову настаивать на неотложности голосования? Кто имеетъ слово по этому поводу?

Тигровъ. Резолюція болѣе важна, чѣмъ сухой отчетъ, давшій слишкомъ мало, чтобы разобраться и ориентироваться въ дѣятельности Ц. К.

Прѣс. Ставится на голосование неотложность резолюціи т. Тигрова.

2—за — большинство противъ. — Отклонена.

Ленинъ. Дѣйствительно доказать одѣятельности Ц. К.касался больше техники, чѣмъ политики Ц. К. Съ 1900 г. я слѣжу за дѣятельностью центральнаго аппарата Партии и долженъ констатировать гигантскій прогрессъ. Если онъ наше не удовлетворяетъ, такъ вѣдь полное удовлетвореніе наступить развѣ при диктатурѣ пролетариата, да и то едва ли! Имѣйтъ въ виду, что „кооптация” все еще вредитъ! Ц. К. говорить мало о своей политикѣ, ибо ничего хорошаго о ней онъ не могъ сказать. Главная его ошибка — это борьба противъ созыва С. Будь С. созванъ годомъ раньше, онъ былъ бы болѣе примиренческимъ, чѣмъ теперь. Я самъ стою за раскассированіе, но я противъ него безусловно въ одномъ случаѣ, — когда оно дѣлается изъ-за агитации за С., но на этомъ я не хочу останавливаться: большие радости обѣ одножъ грѣшикъ раскаявшимся чѣмъ о 99 пра-ведникахъ. Что касается упрековъ по моему адресу, то я скажу лишь, что литераторъ безъ Партии ничего сдѣлать не въ состояніи.

Лядовъ. Я противъ предложения т. Тигрова, потому что С. меньше всего долженъ стать судомъ надъ кѣмъ бы то ни было. Перехожу къ вопросу о районахъ. Считаю нужнымъ минимумъ 12 районовъ, не надо разъѣздовъ. Ц. К. долженъ быть стационаренъ и не долженъ увеличиваться до невозможности сѣѣхаться, пусть будетъ максимумъ — 6 человѣкъ, транспортъ и т. п. — дѣло агентуры, а Ц. К. долженъ осуществлять политическое руководство.

Савичъ. Вполнѣ согласенъ съ т. Лядовымъ, что составъ Ц. К. не долженъ рас проститься, — иначе отъ него трудно ожидать единства мысли и воли въ политическомъ руководствѣ Партии. Къ личнымъ постыднѣмъ К-товъ члены Ц.

К. должны прибѣгать лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда требуется авторитетъ власти Ц. У. — Для освѣдомленности же о ходѣ мѣстной работы и руководства ею, Ц. К. необходимо создать группы разъездныхъ пропагандистовъ и агитаторовъ изъ опытнейшихъ партійныхъ работниковъ и, находясь съ ними въ возможно частомъ какъ личномъ, такъ и письменномъ общеніи, черезъ нихъ всегда быть въ курсѣ мѣстной работы К-твъ, черезъ нихъ проводить и свои взгляды по всей Россіи. Только при такой постановкѣ дѣла, можетъ быть хорошо поставлено и литературное дѣло при Ц. К. — Такой планъ, какъ сообщалъ въ своемъ отчетѣ т. Зининъ, былъ между прочимъ, уже намѣченъ, но осуществить его не удалось. Причина неудачи надо искать главнымъ образомъ во внутрі-партійномъ раздорѣ и отвлеченіи меньшевиками, части силъ отъ Ц. К. — Но отчасти виновенъ въ этомъ и самъ Ц. К., онъ былъ очень ужъ неудоволіемъ. Товарищъ, которому было поручено осуществленіе пропагандистской программы, на сколько я знаю, въ началѣ лѣта потерялъ изъ виду Ц. К. и занялся другимъ дѣломъ. Тоже и съ литературной группой. Въ качествѣ секретаря этой группы, я долженъ сказать, что дѣло совсѣмъ было наладилось; но списаться съ Ц. К. не удалось такъ какъ въ Ц. К. перепутали шифръ, а затѣмъ и совсѣмъ неизвѣстно было куда писать. Одна работа осталась, благодаря этому, неиспользованной, а другія были брошены въ началѣ, такъ какъ не было уверенности, что они попадутъ въ печать... Ну, а затѣмъ настала эпоха знаменитой декларации Ц. К.

Еще два слова. Т. Зининъ говорилъ, что Казанскій К-тъ „виситъ въ воздухѣ“. Но въ интересахъ истины долженъ замѣтить, что когда Восточному Бюро Ц. К. нужны были деньги или требовалось сбыть никому не нужные листки къ либераламъ, оставшіеся отъ прошлаго года, оно находило Каз. К-тъ на землѣ, а не въ воздухѣ, Казанскій К-тъ не скрывался...

Бѣльскій. Вполнѣ присоединяюсь къ постановкѣ вопроса т. Ленинскимъ. И у меня есть тоже желаніе входить въ частности и разобраться во всѣхъ перепетіяхъ его политики. Я не могу только не отмѣтить невѣрности общаго освѣщенія, даваемаго докладомъ т. Зинина, соотношенію между Ц. К. и Партией. Бѣльскій историкъ, къ суду которого апеллировалъ докладчикъ, если бы онъ имѣлъ въ рукахъ только докладъ т. Зинина, получилъ бы такое представление: жильѣ былъ добро-дѣятельный Ц. К., очень усердный, а вокругъ были влекозненіемъ К-ты, неоказывавши ему поддержки. Такое освѣщеніе въ высшей степени невѣрно. Всѣ тѣ К-ты, которые послѣ П-го съѣзда стояли на почвѣ партійности, оказывали по мѣрѣ силъ и возможности свое содѣйствіе Ц. К-ту. Изъ личной работы я вижу рядъ К-твъ, оказывавшихъ очень сильное содѣйствіе Ц. К. Укажу на Московскій, Петербургскій, Одесскій К-ты, которые дѣятельно содѣйствовали довольно хорошей постанов-

кой работы Сибиряго и Южного Бюро Ц. К., доставляли деньги, связи, помогали въ транспорте. Невѣрою также то, что Ц. К. ничего не получалъ въ наслѣдство отъ предыдущаго периода. Та техника, о которой говорилъ т. Зиминъ, создалась въ досъздовской періодъ. Всѣ важнѣйшия денежныя связи переданы Организаціоннымъ Комитетомъ. Такъ было дѣло до тѣхъ поръ, пока Ц. К. усвоилъ ту политику, противъ которой боролась Партия. Политика эта заключалась въ распоряженіи Партией, все равно изъ Женевы или изъ Россіи, противъ воли самой Партии. Закончу слѣдующими соображеніемъ. Докладъ Ц. К. о постановкѣ материальнаго аппарата нашей Партии винушаетъ скѣдующую бодрющу мысль. Если наша Партия, страдая отъ кризиса, все-же была въ состояніи при недовѣріи къ центрамъ дать въ нихъ распоряженіе такія силы, то мы съмѣло можемъ смотрѣть въ будущее, если наша Партия будетъ довѣрять центрамъ, а центры Партии.

Варсовъ. Т. Зиминъ закончилъ свой докладъ о дѣятельности Ц. К. словами: "...кромѣ суда современниковъ есть судъ исторіи"... Что хотѣлъ сказать этимъ т. Зиминъ? Онъ вообразилъ, что мы будемъ судить Ц. К. за вольные и невольные грѣхи. Онъ этимъ выразилъ пѣкоторое недовѣріе С. Къ сожалѣнію, этому-же поддался и представитель, т. Ленинъ, возражая противъ предложения т. Тигрова — изложить С. внутреннюю и вѣтшую политику Ц. К. со II-го съѣзда. Я поддерживало предложеніе т. Тигрова. Я считаю необходимо, чтобы представитель Ц. К. выяснилъ С., по какимъ причинамъ не удалось Ц. К. осуществить роль политического вождя, руководить Партией въ такой важный исторический моментъ. Хотя намъ, делегатамъ, и изъ полемической литературы, и изъ организаціонныхъ связей и отношеній съ Ц. У. Партии известно, какіе зигзаги совершилъ Ц. К. въ своей политикѣ со времени II-го съѣзда, но необходимо еще услышать адѣль все, положительно все, именно о политикѣ Ц. К. во всей внутренней связи, чтобы уловить ту красную нить, какая проходитъ черезъ всю дѣятельность Ц. К. Намъ нужно, такъ сказать, подытожить все съ этой стороны, чтобы уяснить себѣ всѣ дефекты старого Ц. К., поставить ихъ на видъ новонабираемому Ц. К. Это необходимо знать въ мѣстныхъ работникахъ, делегатамъ этого С. Вѣдь нась, по возвращенію отсюда въ Россію, не обѣйтія ждутъ со стороны тов. меньшевиковъ, а непрѣзнь, можетъ быть намъ предстоитъ опять-таки борьба, конечно, тактичная, въ предѣлахъ товарищеской солидарности, по программѣ, и обще-тактическимъ вопросамъ единой Р. С.-Д. Р. Партии. Намъ нужно ясно представить себѣ всю картину дѣятельности верховныхъ учрежденій Партии, чтобы сумѣть убѣдить въ правильности решеній этого С. нашихъ несогласно мыслящихъ товарищей изъ м-ства. Мы не собираемся судить ни отдельныхъ членовъ Ц. К., ни самъ Ц. К. Иша и коллегиальные учрежденія подвергены ошибкамъ, грѣхамъ, если вамъ нравится, т. Ленинъ, это слово. —

Но намъ нужно знать причины неуспешности Ц. К. въ его дѣятельности политического руководства Партией. Повторю, это необходимо и очень важно знать и намъ делегатамъ, и будущему Ц. К. Мы не судили и не судимъ формально и тѣхъ товарищъ изъ членовъ бывшихъ Ц. О. и С. П., которые не захотѣли явиться на партійный С. дать отчетъ о своей дѣятельности и тѣмъ самымъ не исполнили свой партійный долгъ. У насъ съ самого открытия С. дѣловое настроение, если можно такъ выразиться—настоящее, болѣе примиренческое, чѣмъ у присно-памятного примпренческой политики Ц. К. Мы потому и вычеркнули изъ порядка дня вопросъ о партійной кризисѣ. — Ц. К. безусловно, какъ видно изъ его отчета о техническо-издательской дѣятельности, очень много сдѣлалъ, очень много потратилъ силъ и энергіи—словомъ, какъ выражаются т.т. Ленинъ и Бѣльскій, въ этомъ отношеніи гигантскій ростъ въ дѣлѣ. И при такой технической обстановкѣ можно было бы чудеса творить, положительно чудеса по части руководства Партией. А между тѣмъ этого руководства-то не было. Почему? Потому что Ц. К. дѣйствительно, со второго С. до этого третьаго былъ въ тискахъ—его давили то „меньшевики“ (до грѣхопаденія Ц. К.), а впослѣдствіи „большевики“. Конечно, при такихъ условіяхъ Ц. К., будь онъ хоть изъ людей „съ семью пядами во лбу“, былъ бы парализованъ въ своей политикѣ. Да, мудрено было бы ждать при такихъ условіяхъ особыхъ подвиговъ отъ нашихъ товарищъ изъ Ц. К. Но намъ всѣмъ, повторю, важно было выслушать отъ представителей Ц. К. отчетъ обѣ его политикѣ, поэтому поддерживаю предложеніе т. Тигрова.

Осетровъ. Т. Зимицъ призывалъ мѣстные К-ты къ энергичному содѣйствию Ц. К. Я совершенно присоединяюсь къ этому. Но мѣры Ц. К. были не всегда удачны. Напр. принципъ платной литературы, нарушающей принципъ общепартійной работы. Этотъ приемъ былъ къ тому-же бесплоденъ. Необходимъ принципъ „по потребностямъ“.

Мосальскій. Изъ доклада яствуетъ, что центръ тѣжести работы Ц. К. лежалъ въ постановкѣ техники, даже болѣе того техника изъ средства тоже превратилась въ цѣль. Политического руководства центровъ замѣтило не было. Въ Сибирь намъ даже и литературы то почти не присыпалъ Ц. К.

Филипповъ. Т. Зимицъ правъ, указывая на то, что Ц. К.-ту нужна материальная обстановка. Но была еще причина, почему Ц. К. не могъ осуществить политического руководства. На эти причины указывалъ и т. Ленинъ: Партия безъ Ц. К., Ц. К. безъ Партии. По мнѣнію т. Зимина, политическое руководство для Ц. К. неосуществимо, пока Ц. К. безгласенъ, а безгласенъ онъ будетъ, пока у него не будетъ своего органа. У насъ есть Партийный Органъ заграницей, свой же органъ Ц. К. когда то еще находить, а между тѣмъ политическое руководство, доводы—важѣйшая задача Ц. К. по отношению къ мѣстнымъ К-тамъ. Но безгласность Ц. К. вовсе не отъ этого зависитъ.

Самое лучшее—выдѣлить отъ Ц. К. въ агентуру всѣ техническія функции. Нужно дѣйствовать быстро: это день ото дня становится все необходимо. — Переходу къ рѣчи т. Барсова. Онъ говорилъ о томъ, что на основаніи отчета стараго Ц. К. мы должны дать директиву новому Ц. К. Но это мы вѣдь сдѣлали въ предыдущей работе и въ специально принятыхъ резолюціяхъ С.

Кузнецовъ. Минъ осталось сказать немного. Было время, когда честные К-ты отказывали Ц. К-ту въ помощи. Но это легко объяснить. Я вообще не сочувствую бойкотированию Ц. К., но если Ц. К. тормозитъ работу, революція законна, и Ц. К. виноватъ. Вотъ, напр., Рижскій К-тъ могъ сдѣлать для Ц. К. гораздо больше, и не сдѣлалъ этого только благодаря невозможной политикѣ Ц. К. Были и обратные при霉ы, напр., съ Полтавскимъ К-томъ. Когда я туда ездилъ въ качествѣ агента Ц. К.—минъ говорили, что „Комитетъ уѣхалъ“ и я его найти не могъ. Въ заключеніе скажу, что т. Мосальскій слишкомъ преувеличаетъ значеніе материальной базы для успешной дѣятельности Ц. К. Не пришлось бы будущему Ц. К. на 4-мъ С. говорить, что политическое руководство не могло быть осуществлено изъза отсутствія материальныхъ средствъ. Хорошъ бы быть такой Ц. К.!

Тагровъ. Меня не поняли. Я не хотѣлъ разбирать подробности кризиса (Ленинъ, вѣдь, поставилъ, въ порядкѣ дня С.—партийный кризисъ—на первомъ мѣстѣ). Но если о кризисѣ говорилось въ литературѣ, то почему С. не высказалъся по этому вопросу. Къ вопросу о политическомъ руководствѣ скажу, что у Ц. К. не было политическихъ идей (кромѣ плана зечской кампаниіи) и функции политического вождя имъ не могли быть выполнены. Выбрать мы должны людей, способныхъ осуществлять это политическое руководство, дать лозунги. Отмѣчу то непартийное положеніе, какое Ц. К. занялъ, и пусть т. Зиминъ дастъ объясненія этой позиціи. Ошибокъ Ц. К. скрывать нечего.

Щепскій. Еще разъ возражу т. Зимину относительно органа Ц. К. До сихъ поръ была политическая конкуренція между Ц. О. и Ц. К. изъ-за политического руководства. Въ результатѣ, можетъ быть, между прочимъ и изъ за этого Партия не имѣла политического руководства вовсе. Теперь этого не можетъ быть, такъ какъ Ц. К. въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ руководить Ц. О. Поэтому возобновлять такую конкуренцію созданиемъ особаго органа Ц. К. недопустимо. Затѣмъ относительно обвиненій честныхъ К-товъ: да, они мало освѣдомляли Ц. К. о положеніи дѣлъ, но что дѣлалъ Ц. К. для освѣдомленія честныхъ К-товъ? Вѣдь, все-же у него были крупныя средства, все-же его члены разъѣзжали по К-тамъ, какъ говорить т. Зиминъ—онъ могъ освѣдомлять. Я констатирую, что въ Екатеринославѣ за 4 мѣсяца не было получено отъ Ц. К. ни одного письма, не прѣбывалъ ни одинъ руководитель. Въ Одессѣ передъ

тъмъ тоже. Освѣдомленіе—это часть политического руководства. Я поддерживаю предложение т. Тигрова, чтобы С. запросилъ Ц. К., какой изъ нихъ Ц. К. для политического руководства Партии, что онъ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи. Ц. К. прежде всего политической руководитель. Это политическое руководство проще всего—освѣдомленіе Партии о ходѣ и размѣрахъ партійныхъ дѣлъ, о различныхъ общественныхъ фактахъ. Правда, легальные газеты свободнѣе говорить теперь обо всемъ, но онъ долеть буржуазное освѣщеніе. Необходимо дѣлать с.-д. выводы изъ общественныхъ фактовъ. Намъ необходимы политическія директивы, намъ нужны практическіе лозунги для агитации. Что-же сдѣлалъ Ц. К. въ этомъ отношеніи?

Ленинъ. Меня обвиняютъ въ противорѣчіи насчетъ суда. Если бы С. былъ общій—вопросъ о судѣ былъ бы поднятъ еще раньше, но теперь все предыдущее ясно показало, въ чёмъ было дѣло. Ц. К. не можетъ дать отчета, потому что онъ запутался. Выходъ для Ц. К. нашелся въ томъ же, въ чёмъ онъ былъ раньше—въ С., который собрался позже, чѣмъ долженъ быть. Когда налицо „соединившійся подсудимый“—судебное слѣдствіе отпадаетъ.

Сосновскій. Въ назиданіе будущему Ц. К. сдѣлаю кѣхъ первые отрицательные выводы изъ дѣятельности преж资料иго Ц. К. Я протестую противъ закулисной дѣятельности Ц. К., шаманящей недовѣріе къ Партии,—и предлагаю со всѣмъ этимъ вопросомъ объ отчетѣ Ц. К. покончить. Предлагаю резолюцію—формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Выслушавъ докладъ Ц. К., сдѣлъ переходить къ очереднымъ дѣламъ.

Голосуется 1-ая часть резолюціи т. Тигрова.

За—никто, противъ—6, воздержались большинство.

Отклонена.

Голосуется резолюція т. Сосновскаго.

Большинство—за, противъ—никто, — 11 воздержалось.

Принята.

Предс. § 11 для исчерпания, на очереди стоять доклады делегатовъ.

Осетровъ. Предлагаю изменить порядокъ дня, поставить пунктомъ 12 — выѣсто докладовъ делегатовъ — выборы въ Ц. К. Прикато.

Собрание переходитъ къ обсужденію 18-го пункта порядка дня.

Осетровъ. Къ порядку выборовъ. Какой порядокъ, думаетъ предложить боро?

Ленинъ. Предлагаю сперва определить, какое число лицъ надо выбирать, выборы произвести тайнымъ голосованиемъ, а

потомъ согласиться относительно размѣровъ оглашения результатовъ голосования.

Петровъ. Предлагаю слѣдующій порядокъ выборовъ въ Ц. К.

1) Кандидаты въ Ц. К. назначаются записками, на которыхъ обозначены конспиративныи имена желательныхъ кандидатовъ.

2) Кандидаты, предложенные не менѣе, чѣмъ въ трехъ запискахъ, подвергаются закрытой баллотировкѣ.

3) Каждый кандидатъ баллотируется отдельно.

4) Баллотировка производится записками, на которыхъ обозначено: „за такого-то”, противъ такого-то.

Резолюція Барсова:

Предлагаю выбрать прямо, открыто.

Зининъ предлагаетъ слѣдующее:

1) Устанавливаютъ число членовъ Ц. К. напр. 5 или 3.

2) На запискахъ пишутъ, каждый 5 или 3 человѣка, причемъ каждый подаетъ столько записокъ, сколько голосовъ на съѣздѣ онъ имѣть по уставу и решенію мандатной комиссіи.

3) Всѣ кандидаты съ этихъ записокъ записываются на листъ съ обозначеніемъ числа полученныхъ каждымъ изъ нихъ голосовъ, хотя бы за какаго кандидата былъ поданъ одинъ голосъ.

4) Эта листъ читается лицами, назначенными для проверки выборовъ.

5) Повторяется та-же процедура, но лишь по отношенію къ лицамъ, попавшимъ на листъ, упомянутый въ п. 3—4-мъ.

6) Результатъ вторыхъ выборовъ считается окончательнымъ по отношенію къ лицамъ, получившимъ абсолютное большинство голосовъ.

7) Имена кандидатовъ, не получившихъ абсолютного большинства объявляются съѣзду и относительно нихъ производится новая перебаллотировка.

Камскій. Если не пройдетъ система т. Петрова, то вновь сажающую систему: подаются записки; получившіе абсолютное большинство голосовъ считаются безусловно избранными. Если окажется, что выбрано не все количество требуемыхъ лицъ, то неполучившіе абсолютного подвергаются перебаллотировкѣ.

Баллотируется проектъ т. Барсова. Отклоняется большинствомъ противъ одного Барсова.

Баллотируется противъ т. Петрова.

За—7 голосовъ (отклонена большинствомъ).

Принята система т. Зинина. (За—14 голосовъ).

Читается еще разъ по пунктамъ система т. Зинина.

Оразовскій и Андреевъ предлагаютъ поправку—ври

разномъ числѣ голосовъ, поданныхъ за двухъ или въсколь-  
кихъ кандидатовъ, производится перебаллотировка.

Лѣсковъ предлагаю поинправу: "С. устанавливаетъ число  
меновъ въ Ц. К. иъ б. человѣкъ."

За—9, противъ—никого, воздержалось—14.

Проектъ т. Земина баллотируется въ цѣломъ. Принимается  
при одномъ воздержавшемся.

Выбирается комиссія для подсчета голосовъ при выборахъ  
изъ Ц. К.

Выбрали: Барсовъ, Андреевъ, Савичъ.

Происходитъ выборы въ Ц. К. по принятой С. системѣ. Выбрано  
б. лицъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ.

Обсуждается пунктъ 14 порядка дня.

Предс. предлагаетъ выбрать комиссію для редактированія  
протоколовъ.

Лядовъ указываетъ, что нужно поспѣшить съ опубликова-  
ніемъ протоколовъ.

Константиновъ. Присоединяюсь къ т. Лядову. Особен-  
но важно сейчасъ напечатать резолюціи, которые являются гро-  
задными агитационными средствами въ нашихъ рукахъ.

Ценскій указываетъ, что нужно выпустить отдельные вы-  
пуски протоколовъ, касающіеся главнѣйшихъ вопросовъ.

Орловскій указываетъ на необходимость скорѣйшаго изда-  
нія измѣненія о съѣздѣ съ главнѣйшими резолюціями. Предла-  
гаетъ дать комиссіи право выпускать пресія, касающіеся по-  
рядка дня и сокращать рѣчи ораторовъ, чтобы протоколы не  
получились объемистыми.

Камскій — противъ сокращенія рѣчей ораторовъ.

Бѣльскій указываетъ на необходимость скорѣйшаго изда-  
нія протоколовъ.

Константиновъ противъ сокращенія рѣчей.

Предс. читаетъ резолюцію т. Ленина о времени вступленія  
Ц. К. въ должность.

"Съездъ постановляетъ, что выбранный имъ новый Ц. К.  
ступаетъ въ отправлении должности немедленно".

Принята единогласно.

Предс. указываетъ на то, что нельзя предрѣшать вопросъ  
размѣръ сокращенія протоколовъ С. Необходимо выпускать  
съ пресія, касающіеся порядка дня, даѣте отмѣчаешьъ, что загра-  
нишней технику придется наладить вновь, что можетъ возвратить  
а скорость изданія протоколовъ С.

Зининъ обращаетъ вниманіе будущей протокольной ком-  
иссіи, что большая часть отчета Ц. К. не подлежитъ опубли-  
канію.

съмбираются члены протокольной комиссии.

выбраны единогласно: Бакинский, Орловский, Саблина.

Читается резолюция т. Ленина:

„С. поручает Ц. К. немедленно приступить къ изданию  
краткаго извѣщенія о Ш-мъ съѣзда съ полнымъ текстомъ при-  
граммы, устава и резолюцій.

С. поручаетъ Ц. К-ту ускорить всѣми изѣрами опубликованіе  
этого извѣщенія.

С. поручаетъ комиссіи по изданию протоколовъ съѣзда: 1)  
опредѣлить окончательно, что не подлежитъ по компромиссу  
имъ соображеніямъ, ни въ какомъ случаѣ опубликованію, 2)  
опредѣлить, какимъ способомъ и въ какихъ предѣлахъ слѣдуетъ  
снаживать членовъ Партии съ неопубликованной частью прото-  
коловъ III-го съѣзда, 3) произвести необходимыя сокращенія  
для издания, исключительно относящіяся къ прекращѣю о вора,  
къ засѣданіямъ или отклоненіямъ неактынъ поправкамъ къ рез-  
олюціямъ.“

Принята большинствомъ при 1 воздержавшимся.

Засѣданіе закрывается.

## **ЗАСЬДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЕ.**

Читается протоколъ 14 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 15 засѣданія.

Утверждается.

*Засѣданіе закрывается*

## ЗАСЪДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЯТОЕ.

Читаются и утверждаются протоколы засѣданій: 10, 11, 12, 13, 19 и 20.

Читается резолюція т. Варсова:

Изъѣхъ въ виду: во 1), что особыя условия соціально-политической жизни громадной окраины Россіи—Кавказа, благопріятствовали тамъ созданию самыхъ боевыхъ организаций нашей Партии, во 2-хъ), что подъ вліяніемъ и соціально-политическихъ условій и успѣшности революціонной работы Кавказскаго Союза отъ Баку до Батума, революціонное настроеніе большинства населенія Кавказа, и городовъ, и деревень—дошло уже до всенародного возстанія противъ самодержавія,

въ 3-хъ), что Кутаисская губернія въ сї крупныхъ частяхъ, какъ Имеретія, Мингрелія и Гурія объявлена на особомъ военномъ положеніи. (Въ Гурію по распоряженію Комитета министровъ и высшаго Кавказскаго начальства уже отправлены, подъ начальствомъ дикаго генерала Алиханова-Аворскаго, войска съ пушками къ артиллеріей послѣ безуспѣшной попытки самодержавнаго правительства черезъ либеральнаго чиновника, Крымъ-Гирея, примирить гурійскихъ крестьянъ съ полицейскимъ режимомъ, въ 4-хъ), что сомнѣнія, генералъ Алихановъ, какъ бравый защитникъ царя и отечества используетъ и солдатъ, и казаковъ, и пушки, и артиллерию для расправы),

въ 4-хъ), что такія расправы немедленно повторятся и въ другихъ очагахъ крестьянскаго движенія, какъ въ Имеретіи и Мингреліи, Кутаисской губерніи и Горійскомъ уѣздѣ Тифлісской губ., где революціонное настроеніе болѣе стихійнаго характера, тамъ въ Гуріи,

въ 5-хъ), что такое же революціонно-стихійное движеніе мы выражаемъ ожидать и въ другихъ уголкахъ многомилліоннаго Кавказа,

въ 6-хъ), что а) у царя на Кавказѣ, какъ на опасной окраинѣ, много войска изъ солдатъ внутренней Россіи и казаковъ еще болѣе враждебно-настроенныхъ подъ вліяніемъ не только казачьей дисциплины и муштровки, а и патріотической проповѣди противъ населенія и б) слѣдовательно, когда силы для

революции еще не объединены и не координированы у насъ во всей Россіи, Кавказъ во многихъ своихъ частяхъ можетъ быть разгромленъ въ данный моментъ самодержавными войсками, (особенно подчеркиваю возможность такого разгрона Гуріи и Имеретіи),

въ 7-хъ, что успѣхъ самодержавного оружія на Гурійцахъ и другихъ народахъ Кавказа, окрѣпить самодержавіе и всѣ реакціонныя силы, давъ имъ перевѣсъ не только морально, но и физически, а нашу Партию ослабить въ одногъ изъ важѣйшихъ очаговъ революціи Россіи, —

Ш-ій съездъ Р. С.-Д. Р. Партии постановляетъ: 1) пусть Ц. К. и всѣ другія партійныя организаціи Россіи ознакомить на митингахъ, всякихъ собранияхъ и въ кружкахъ пролетаріатъ и крестьянъ съ революціоннымъ духомъ Кавказа, съ крестьянскимъ движениемъ въ Гуріи и въ другихъ мѣстахъ Закавказья,

2) пусть Ц. К. и мѣстные К-ты издаадутъ прокламацію о славной борбѣ гурійскихъ крестьянъ, обѣ ожидающей ихъ участіи, если вся Россія не восстанетъ противъ самодержавія,

3) пусть Ц. К. издааетъ агитационныя брошюры о крестьянскомъ движении въ Гуріи, Имеретіи и Мингрелии — и вообще о революціонномъ настроеніи Кавказа и вообще,

4) С. поручать Ц. К. принять всѣ мѣры вмѣстѣ съ К-тами Кавказского Союза, чтобы а) революціонное настроеніе Гурійскихъ и другихъ крестьянъ Кавказа не было ослаблено разгромомъ Гурійцевъ и другихъ крестьянъ Тифлисской и Кутаисской губ., уже восставшихъ противъ властей и б) чтобы движение ихъ къ стихійного обратить въ сознательно-классовое для осуществленія подъ руководствомъ нашей Партии революціоннымъ путемъ всѣхъ демократическихъ требованій.

Къ этой резолюціи вносится поправка т.т. Ленина и Бардова:

Принимая во вниманіе,

1) что особыя условія соціально-политической жизни Кавказа благопріятствовали созданію тамъ наиболѣе боевыхъ организацій нашей Партии,

2) что революціонное настроеніе большинства населенія Кавказа, какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ, дошло уже до всенародного восстания противъ самодержавія,

3) что самодержавное правительство послыаетъ уже войско и артиллерию въ Гурію, подготовляя самый беспощадный разгромъ всѣхъ важѣйшихъ очаговъ восстанія,

4) что побѣда самодержавія надъ народнымъ восстаниемъ на Кавказѣ, облегчаемая икономическимъ составомъ тамошнаго населенія, будетъ имѣть самые вредныя, послѣдствія для успѣха восстания во всей Россіи; —

Ш-ій съездъ Р. С.-Д. Р. П. отъ имени сознательного пролетариата Россіи шлетъ горячій призывъ геройскому пролетаріату Крестьянству Кавказа и поручаетъ Ц. К. и мѣстнымъ К-тамъ

Партія принять самы энергичныи мѣры къ наиболѣе широкому распространенію свѣдѣній о положеніи дѣлъ на Кавказѣ путемъ брошюръ, митинговъ, рабочихъ собраний, кружковыхъ собесѣдованій и т. д., а также къ своевременной поддержкѣ Кавказа вооруженной силой.

Максимовъ: Вторая резолюція параллельна первой, но она короче и литературнѣй, а потому высказывается за вторую.

Зининъ. Я согласенъ съ т. Максимовымъ; первая нестолько резолюція, сколько эпіческое изложеніе.

Сергѣевъ. Меня смущаетъ фраза: „о своевременной поддержкѣ вооруженными силами Кавказа“. Такое постановленіе С. иска смущаетъ, и я думаю, что Партія не можетъ взять на себя такое обѣщаніе.

Ленинъ. Это неизвѣрно, что Партія беретъ на себя обязанность назначить восстание, когда Кавказъ начнется революцію. Мы только поручаемъ Ц. К. поддержать движение.

Вотируется 2-я резолюція.

Петровъ вноситъ поправку: замѣнить въ послѣднемъ абзацѣ слова: „вооруженного силой“ „всѣми имѣющимися въ ихъ распоряженіи средствами“.

Михайловъ. Я спрашиваю Кавказцевъ, не можетъ ли быть эта резолюція истолкована Кавказскими агитаторами въ томъ смыслѣ, что если на Кавказѣ начнется восстание, то Россія поддержать, и не будутъ ли они соответствующимъ образомъ вести агитацию.

Барсовъ. Тамъ все время опасаются восстания и намъ приходится все время дисциплинировать массу. Тамъ не можетъ быть поэтому такихъ толкованій, такъ какъ тамъ всегда смотрѣть на то, что дѣлается въ Россіи.

Голубинъ. Агитаторы всегда дѣлаютъ то, что имъ скажетъ организация. Прошу оставить этотъ абзацъ, такъ какъ онъ будетъ иметь громадное агитационное значение.

Ленинъ. Въ общемъ я присоединяюсь къ поправкѣ т. Петрова, хотя въ ней и есть революционного призыва.

Михайловъ. Я именно и боюсь того, что Кавказскій пролетариатъ и крестьянство пойметъ это, какъ обѣщаніе помочь и поддержать ихъ, а потому ринется въ бой, и знакомы съ Кавказской психологіей, мы всегда смотрѣли на Россію, ожидали, когда тамъ будутъ готовы. Вотъ это внимательное отношеніе къ тому, что скажетъ, что дѣлаетъ Партія, и обязываетъ насъ быть очень осторожными.

Рыбкинъ. Никакимъ образомъ нельзя, чтобы восстание началось на Кавказѣ, это не произведетъ впечатлѣнія на Россію, и восстание можетъ быть подавлено, а тогда это будетъ имѣть обратное дѣйствіе на Россію.

Сергієвъ. Послѣ того, что было разъяснено товарищемъ Голубинымъ, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы абзацъ о вооруженной помощи былъ принятъ. Онъ сможетъ поднять настушеніе, довести до восстания, а мы ничего не сможемъ сдѣлать.

Барсовъ. Моральная поддержка этой резолюціи громадна, но она будетъ имѣть агитационное значеніе и въ Россіи. Революционное движение, начавшееся на Кавказѣ будеъ координировать съ революционнымъ движениемъ въ Россіи. Въ общемъ я ничего не имѣю противъ поправки т. Петрова, но предлагаю прибавить „вплоть до поддержки вооруженной силой“.

Ценскій. Я не работалъ на Кавказѣ и не знаю, какъ именно можетъ отзоваться на тамошнемъ движениіи та или другая формулировка нашей резолюціи. Думается только, что какъ указалъ т. Барсовъ, мы не можемъ этой резолюціей вызвать восстание, — потому что восстание на Кавказѣ ужо началось. И мы не должны лишить Кавказскихъ товарищъ рабочихъ и крестьянъ своей поддержки—прежде всего моральной. А моральная поддержка маша будетъ слабѣе, если мы въ резолюціи выразимся такъ неопределенно, какъ это признаютъ поддерживающие эту поправку. — Зато я могу сказать, какъ отзовется резолюція на движениіи въ Россії. И исходя изъ нуждъ этого движениія я всецѣло выскаживаюсь противъ поправки. С. прилагая резолюцію относительно вооруженного восстанія — и намъ необходимо не ограничиваться абстрактными призывами. Необходимо—призывать къ восстанию—исходить изъ конкретныхъ актовъ, каково Гурійское движение. Необходимо взвѣсить всѣ свои силы въ настоящемъ и въ remote будущемъ и тогда уже выступовать безъ всякой половинчатости и нерѣшительности. Нерѣшительность и осторожность—это дѣлъ различныхъ вещей. Если мы не можемъказать закавказскимъ товарищамъ другой поддержки, кроме моральной, то такъ мы и обязаны открыто сказать. Но, если мы, взвѣшивши всѣ силы и возможности, скажемъ себѣ въ силахъ поддержать закавказцевъ даже вооруженій силой, то и это надо открыто сказать. И я считаю неспустимымъ умышленно вставить въ резолюцію такихъ мѣста, торые могутъ быть истолкованы и въ томъ смыслѣ, что мы оруженій силой поддержимъ; и въ томъ, что не сможемъ поддержать. Намъ нельзя следовать примеру страуса и прятать голову подъ крыло, чтобы спрятаться отъ надвигающейся опасности! Кроме того, такой неопределенный и нерѣшительный призывъ лишь уменьшитъ возможность зародить российскихъ рабочихъ то же горячей энергіей борьбы, какая нерь подняла закавказскихъ рабочихъ. Вводя такую умыслимую неэнергичную поправку, мы лишь сами уменьшаемъ возможность и силу, съ которой российские товарищи могутъ поддержать восставшихъ гурійцевъ.

Еще несколько словъ: я со всей энергіей хочу возразить

т. Сергееву, выразившему будто поправляемое и есть резюме т. Барсова представляет собою провоцирование соцдемократией закавказскихъ рабочихъ къ крестьянъ на кровную бойню!. Закавказское восстание провоцировано самодержавиемъ правительствомъ, всѣмъ крѣпостническимъ строемъ въ которомъ жили закавказцы—слову провоцированіе у насъ придается всегда непрѣятный оттѣнокъ. Но я думаю, что намъ уже пора перестать бояться словъ. И я резюмирую свою мысль мы должны энергично работать, чтобы вооруженной силой поддержать воевавшихъ закавказскихъ товарищъ. Мы должны звать русскихъ рабочихъ на вооруженное восстание. Мы должны, я скажу такъ, провоцировать, т. е. вызывать россійскі рабочий классъ на революцію. И мы должны вѣздѣ съ тѣмъ дать рабочимъ оружіе, чтобы они въ этомъ восстаніи побѣдили.

Вотируется поправка т. Петрова и большинствомъ голосовъ принимается, 8 противъ, 1 воздержался.

Вотируется резолюція въ цѣломъ.

Большинствомъ всѣхъ при 1 воздержавшемся принята въ цѣломъ.

Чтается резолюція т. Зимины:

„Ш-й съездъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ комиссіи по опубликаціи протоколовъ съѣзда рассмотрѣть письменные отчеты депутатовъ иѣстныхъ К-товъ и озаботиться выясненіемъ способа для ознакомленія съ ними всей Партии”.

Принята.

Заседаніе закрывается.

## ЗАСЕДАНИЕ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЕ.

Читаются протоколы 24 и 25 заседаний.

Утверждаются.

Щецинский. При чтении протоколовъ 25 засѣданія не были названы имена лицъ, рѣчи которыхъ изг҃аются въ протоколахъ. Вотъ почему я не присутствовалъ при ихъ чтеніи и не могъ передать конспекта моей рѣчи. Секретарь же оспариваетъ правильность моего наложенія.

Открываются приложения, въ которыхъ принимаютъ участіе изъ которыхъ товарищи, бывшіе на 26 засѣданіи, посѣтъ членъ большинствомъ голосовъ рѣчь т. Щеинскаго вносится въ протоколъ.

Читается протоколъ 23 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 17 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 21 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 18 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 26 засѣданія.

Утверждается.

Въ 1 часъ для предсѣдателя закрывается III-ій съездъ Р. С.-Д. Р. П.

На складѣ экспед. Р. С.-Д. Р. П. ищутся слѣд. издания:

1. Галория. Двойной бонапартизмъ! (Разборъ и критика доклада Ш. К.).

Цѣна: 25 ст. — 20 рѣ. — 2 $\frac{1}{2}$  д. — 5 cent.

2. Галория и Радовей. Наша подорожница.

Цѣна: 50 ст. — 40 рѣ. — 5 д. — 10 cent.

3. Иѣ Партии.

Цѣна: 20 ст. — 15 рѣ. — 2 д. — 5 cent.

4. Радовей. О соціализмѣ.

Цѣна: 20 ст. — 15 рѣ. — 2 д. — 5 cent.

5. Шаховъ, Н. Ворьба за сѣльск. землю.

Цѣна: 60 ст. — 50 рѣ. — 5 д. — 10 cent.

6. Галория. На новый путь.

Цѣна: 40 ст. — 35 рѣ. — 4 д. — 8 cent.

7. Рѣчь Людмилы Грековой.

Цѣна: 10 ст. — 10 рѣ. — 1 д. — 2 cent.

8. Узлуманский Либераль.

Цѣна: 5 ст. — 5 рѣ. — 1 д. — 1 cent.

9. Ленинъ, Н. Земская кампания въ планѣ Искры.

Цѣна: 25 ст. — 20 рѣ. — 2 $\frac{1}{2}$  д. — 5 cent.

10. Радовей. Либеральные программы.

Цѣна: 20 ст. — 15 рѣ. — 2 д. — 5 cent.

11. Орловскій. Советъ противъ Партии.

Цѣна: 40 ст. — 35 рѣ. — 4 д. — 8 cent.

12. Ленинъ Н. Заявленіе и документы о разрывѣ центральныхъ учрежденій съ Партией.

Цѣна: 15 ст. — 10 рѣ. — 1 $\frac{1}{2}$  д. — 3 cent.

13. Марксъ и Энгельсъ. Манифестъ коммунистической партии,  
Prix: 50 ст. — 40 рѣ. — 5 д. — 10 cent.

14. Докладная записка Лотухина съ продисловіемъ Н. Ленина.  
Prix: 50 ст. — 40 рѣ. — 5 д. — 10 cent.

15. В. Вонсовъ. Какъ петербургскіе рабочіе къ царю ходили.  
Prix: 25 ст. — 20 рѣ. — 2 $\frac{1}{2}$  д. — 5 cent.

16. Н. Н. Царь и народъ.

Prix: 25 ст. — 20 рѣ. — 2 $\frac{1}{2}$  д. — 5 cent.

17. И. И. Товарищество-крестьянинъ.

Prix: 10 ст. — 10 рѣ. — 1 д. — 1 cent.

19. Борьба. И贵族ство и Социал-демократ.

Prix: 25 cts. — 25 pf. — 2½ d. — 5 cent.

20. Димитровъ. Кто тяжъ живетъ.

Prix: 40 cts. — 3 pf. — 45 d. — 8 cts.

21. Приказъ во вѣстнѣкъ Екатеринопольскаго гарнизона.

Prix: 15 cent. — 10 pf. — 1 d. — 3 cts.

22. Три конституціи (исторія).

Prix: 10 cent. — 10 pf. — 1 d. — 1 cts.

23. В. Створцевъ. Примененіе тактики къ фортификаціи въ из-  
реднюю восстаний.

Prix: 50 — cts. — 40 pf. — 45 d. — 10 cent.

24. Н. Аникинъ. Дѣлъ тактики соціаль-демократіи въ демократ-  
ической революціи.

Prix: 4 fr. 25 cts. — 4 mk. — 4 sh. — 18 cent.

25. Извѣщеніе о III съездѣ Рес. Соц.-Дем. Рабочей Партии.

Цена: 20 cts.—15 pf.—2 d.—5 cent.

26. Рабочіе въ партійномъ расколѣ.

Цена: 25 cent. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cts.

27. Чего хотятъ соціаль-демократы.

Цена: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

28. В. Орловский. О Государственной Думѣ.

Цена: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

29. Н. Аникинъ. Задачи русскихъ соціаль-демократовъ.

Цена: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

~~Выписываемые по экспедиціи за пересыпку не платить.~~

Принимается подписька на Ц. О. Р. С.-Д. Р. П. „Пролетарій“.

Подписька на 4 лѣстъ 1 фр. 10 с. — 90 пф. — 22 цп. — 10 пис.  
8 лѣстъ — 2 фр. 20 с. — 1 м. 80 пф. — 44 цп. — 1 ш. 8 пис.; 12 лѣстъ — 3 фр.  
30 с. — 2 м. 70 пф. — 66 цп. — 2 ш. 6 пис.; 16 лѣстъ — 4 фр. 40 с. — 3 м.  
60 пф. — 88 цп. — 3 ш. 4 пис.; 20 лѣстъ — 5 фр. 50 с. — 1 д. 10 цп. — 4 м.  
2 пис.; 24 лѣстъ — 6 фр. 60 с. — 5 ш. 40 пф. — 1 д. 22 цп. — 5 м.

Адресъ экспедиціи: V. Oulianoff, 3, rue de la Colline, 3,  
Genéve, (Suisse).

На складъ экспедиції Р. С.-Д. Р. П.  
поступили всѣ изданія Г. А. Кулиниа.

На складъ Экспедиции Р. С.-Д. Р. П.  
поступают комплексты соціальдемократической  
газеты „Впередъ“ съ № 1 по № 18.

Цѣна комплекта 4 фр.













3 2044 018 900

804

1





Digitized by Google